

Digitaal beschikbaar

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

t.a.v. dhr. J.K. de Jager

Ministerie van Financiën	
DGB 2011 598	
Ontv.	53 FEB 2011
Uiterl. afdoening	16-3-2011
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	kinderopvang
Paraaf voor archiveren	toeslag

4/5/2011

10.2.g

betreft: misbruik kinderopvangtoeslag

Apeldoorn, 2 februari 2011

Geachte heer De Jager,

Hierbij zend ik u een kopie van de brief die ik heden aan dhr. Van de Poll heb verzonden.

Ik vertrouw erop u tot zover voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

directeur

Ministerie van Financiën	
Ontv.	- 3 FEB. 2011
D&I Servicepunt/ Documentbehandeling	

10.2.g

Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 2092
3500 GB Utrecht
T.a.v. de heer J.S. van de Poll

betreft: misbruik kinderopvangtoeslag

Apeldoorn, 2 februari 2011

Geachte heer Van de Poll,

Al vanaf 2009 trachten wij aandacht te vragen voor een door ons geconstateerd misbruik van kinderopvangtoeslag. Afgelopen vrijdag 28 januari 2011 sprak ik hierover met twee van uw medewerkers, de heren en .

Het punt is dat kindercentra extra openingsuren rekenen om overheadkosten of vervoerskosten voor een tegemoetkoming kinderopvangtoeslag in aanmerking te laten komen. Openingsuren, gedurende welke de scholen nog niet eens gesloten zijn en de kinderen dus nog op school zitten. Of concreter: De school sluit om 15 uur. Vele kindercentra openen om 14.30 uur en brengen die openingstijden in rekening bij ouders, die vervolgens dat halve uur in aanmerking kunnen laten komen voor kinderopvangtoeslag. In een brief van toenmalig verantwoordelijk staatssecretaris Dijksma is ons uitdrukkelijk verboden een dergelijke systematiek te hanteren. Ondanks dat dit zwart op wit staat, spreken de hierboven genoemde medewerkers van een 'grijs gebied'. Ik bestrijd dat en kan dat aantonen.

Onlangs is door de minister aangekondigd dat fraude van kinderopvangtoeslag streng zal worden bestreden. Ik merk daar weinig van. De schade die ik door deze oneerlijke concurrentie al heb gelopen, loopt in tonnen. De schade die de overheid hierdoor oploopt, zal naar mijn ruwe schatting miljoenen euro's bedragen, terwijl het misbruik voortduurt.

Ondanks dat zegt de belastingdienst niet te kunnen handhaven omdat het hen aan middelen ontbreekt. Een onbegrijpelijk standpunt. Op de telefonische melding die bij het meldpunt deden, is geen enkel vervolg gekomen. Uw medewerkers hebben mij toegezegd het punt deze maand op de agenda te zetten van het overleg met SZW. Waarom heeft dit zo lang geduurd? En waarom worden niet direct stappen ondernomen door landelijk de kindercentra en de branchevereniging schriftelijk te wijzen op vigerende regelgeving?

U ben mijn laatste ingang. Ik wil sowieso schadeloos gesteld worden voor de inkomstenderving die ik aantoonbaar heb geleden door onder andere opzeggingen. Tevens verwacht ik dat op landelijk niveau de teveel ontvangen kinderopvangtoeslag over de afgelopen jaren wordt teruggevorderd. Wanneer ik op korte termijn niets van u verneem zal ik het complete dossier overdragen aan de onderzoeksjournalistiek.

Ik vertrouw erop u tot zover voldoende te hebben geïnformeerd.

10.1.d

Directeur

Ps.

Een rekensom.

Landelijk maken 410.000 kinderen gebruik van BSO. Stel dat al die kinderen slechts één dag naar de BSO gaan. Stel dat de helft van de kindercentra een half uur langer open is dan toegestaan. Stel dat een half uur het rijk gemiddeld € 1,50- kost. Dan wordt er gemiddeld op jaarbasis ten onrechte uit de schatkist onttrokken:

$205.000 \times 52 \text{ weken} \times € 1,50,- = € 15.990.000,-$

Dit zijn nog zeer voorzichtige schattingen!

cc.

Dhr. J.K. de Jager, Minister van Financiën

10.1.d

belastingdienst, fraudecoördinator

Apeldoorn, 11 maart 2011

Betreft: misstanden subsidies

Geachte collega leden van de branchevereniging,

Tot voor kort bracht ik voor het vervoeren van kinderen naar de BSO een ritprijs in rekening. Enige tijd geleden constateerde ik dat collega-organisaties om mij heen deze ritprijs in rekening brachten door hun bedrijf langer open te stellen op momenten dat kinderen nog op school zaten. Op die manier kunnen ouders dan over de vervoerskosten ook kinderopvangtoeslag ontvangen.

Omdat ik bedenkingen had bij deze methode heb ik destijds contact gezocht met de BKN. Doordat een reactie na herhaald aandringen uitbleef, heb ik mij gewend tot de toenmalig staatssecretaris. Haar reactie treft u als bijlage aan bij deze brief.

Vervolgens heb ik wederom het bestuur van onze branchevereniging benaderd en hen geïnformeerd over de regelgeving. Ik heb er bij de BKN op aangedrongen om u als leden op de hoogte te stellen van de brief van de staatssecretaris. Dit is stelselmatig verzuimd en onze brieven en e-mails werden genegeerd. In die tijd werden er in mijn buurt meerdere kindercentra geopend die zich niet aan de regels hielden.

Pas afgelopen zomer, toen wij de BKN informeerden over onze plannen om de zaak bij de fraudeafdeling van de belastingdienst en publicitair aanhangig te maken, werd er telefonisch gereageerd. Er werd ons geadviseerd dit onderwerp stil te houden en ons tarief voor vervoerskosten te compenseren door verlengde openingstijden, die we dan 'voorbereidingstijd' zouden moeten noemen, te hanteren. De BKN was niet bereid dit advies schriftelijk te bevestigen en gaf aan slechts op persoonlijke titel contact met ons op te nemen.

De situatie is nu als volgt: Een aantal kindercentra in Nederland hanteert openingstijden, gedurende welke kinderen nog op school zitten. De opbrengsten hiervan worden gebruikt om (een deel van) de vervoerskosten van school naar BSO te bekostigen en komen daarmee in aanmerking voor kinderopvangtoeslag. Het andere deel van de kindercentra hanteert wel de juiste openingstijden en brengt de vervoerskosten apart in rekening of verdisconteert ze in het uurtarief. De twee laatst genoemde methodes zijn wettelijk toegestaan.

U begrijpt daar hierdoor enerzijds een scheve concurrentiepositie is ontstaan en anderzijds gelden die bestemd zijn voor de opvang van kinderen, onheus worden aangewend. Hierdoor is mijn bedrijf veel schade toegebracht.

De belastingdienst heeft inmiddels laten weten zich ervan bewust te zijn dat op deze wijze fraude met kinderopvangtoeslag wordt gepleegd, maar geeft tevens aan dat zij momenteel niet bij machte is om te handhaven. Dat komt mede doordat men nog geen idee heeft op welke schaal dit voorkomt.

Nu onze branchevereniging enige vorm van overleg uit de weg gaat heb ik besloten zelf actie te ondernemen. Van u zou ik graag vernemen of u de situatie zoals hierboven geschetst herkent en zo ja, in welke positie u zich bevindt. Hiertoe kunt u rechtstreeks contact met mij opnemen op 10.1.d Zo nodig neem ik dan (telefonisch) contact met u op. Mogelijk kunnen wij gezamenlijk landelijk actie ondernemen.

Ik vertrouw erop u tot zover voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

1 bijlage



Bijlage 1

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

10.1.d

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.minocw.nl

Contactpersoon

10.1.d

Onze referentie
KO/1593287

Datum **09 OKT. 2009**
Betreft **vervoer buitenschoolse opvang**

Geachte mevrouw 10.1.d

Dank voor uw brief van 2 juni 2009. De beantwoording van uw brief heeft vertraging opgelopen, waarvoor ik u mijn excuses aanbied. In uw brief legde u mij de volgende situatie op de buitenschoolse opvang Woodstock voor. Een deel van de kinderen wordt per busje naar Woodstock vervoerd omdat deze kinderen op een verder gelegen basisschool zitten. De kosten hiervoor zijn €8,95 per rit per kind. U wilt de ouders van deze kinderen een half uur extra opvang in rekening brengen.

x Ik kan mij voorstellen dat u het vervelend vindt om extra kosten te maken voor vervoer. Maar het compenseren van vervoerskosten door een half uur extra opvang in rekening te brengen (zoals u voorstelt), is niet toegestaan. De reistijd tussen school en de buitenschoolse opvang kan alleen als opvang in rekening worden gebracht als de school eerder uitgaat. Als de school bijvoorbeeld om 14.30 sluit kunt u dus een extra half uur in rekening brengen. Sluit de school echter om 15.00, dan is dit niet toegestaan. Welke situatie op Woodstock van toepassing is, blijkt niet duidelijk uit uw brief. Ik hoop dat u met deze brief genoeg informatie hebt om een goede beslissing te kunnen nemen.

Met vriendelijke groet,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Sharon A.M. Dijkema,
namens deze,
de directeur van de directie Kinderopvang,

10.1.d

SZ		AV	
Ingekomen	10 NOV 2010		
Nr.:	22287		
Goedstuk	Beantw. voor: 21-12-10		
☒ Ja ☐ Nee	Dep. datum: Dep. p		
Betreft: Belastingdienst Toeslagen, beheerder portefeuille Kinderopvangtoeslag			

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. dhr. H.G.J. Kamp
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

10.2.g

Aan:

Dhr. H. Kamp, Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Woordvoerders Kinderopvang in de Tweede Kamer
Belastingdienst Toeslagen, beheerder portefeuille Kinderopvangtoeslag
10.1.d, voorzitter Branchevereniging Kinderopvang
MO Groep Kinderopvang
Radar, consumentenprogramma

betreft: Buitenschoolse opvang en vervoerskosten

Apeldoorn, 10-11-2010

Geachte minister Kamp,

Er is iets vreemds aan de hand in het land van de kinderopvang, in het bijzonder met de vervoerskosten die sommige aanbieders van buitenschoolse opvang (BSO's) berekenen voor het ophalen van schoolkinderen.

Ongeveer 2 jaar geleden bleek ons dat sommige BSO's wel op een heel creatieve manier omgaan met de doorberekening van vervoerskosten van de kinderen naar school. Namelijk, door een extra half uur opvangkosten in rekening te brengen, kunnen de vervoerskosten omlaag en kan over het extra half uur door ouders kinderopvangtoeslag worden aangevraagd.

Wij vonden dit een vreemde zaak. Immers, er worden opvangkosten berekend over een periode dat de kinderen nog op school zitten. Aan de andere kant, er moet wel gedurende dit half uur personeel worden vrijgemaakt en die kosten moeten doorberekend worden op de consument, dat is helder.

Omdat wij er niet zeker van waren dat deze constructie geoorloofd is, hebben wij bij het Ministerie van OCW (toen nog verantwoordelijk voor de kinderopvang) advies gevraagd. Het heeft heel lang geduurd voordat wij antwoord hadden. Het antwoord was helder: over

periodes dat kinderen nog op school zitten, of anders, over periodes waarin geen feitelijke opvang van kinderen plaatsvindt, mogen geen opvangkosten worden berekend.

Gedurende de gehele periode waarin wij in afwachting waren van een antwoord, ging de concurrentie door met deze systematiek. Dit heeft onze concurrentiepositie zeer nadelig beïnvloed en daarbij heeft het oneigenlijk gebruik van overheidsgelden de schatkist naar verwachting heel veel geld gekost. En hieraan is nog steeds geen einde gekomen.

Bij het Ministerie van OCW hebben wij dit aan de orde gesteld, nu reeds maanden geleden. Wij zijn van mening dat er sprake moet zijn van handhaving, hetgeen blijkbaar totaal niet aan de orde is. In de persoon van 10.1.d heeft men ons laten weten dat de belastingdienst niet in staat is om dit oneigenlijk gebruik te controleren, laat staan te handhaven. 10.1.d liet ons weten dat hij dit dossier nu overdraagt aan de beleidseenheid Kinderopvang bij SZW.

In een vroeg stadium hebben wij onze branchevereniging, de BKN, gevraagd om onze collega organisaties te informeren. Hierover hebben wij meerdere malen gereclameerd, helaas heeft de BKN nimmer gereageerd.

Ook de organisaties om eens heen, waarvan wij weten dat zij het oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag stimuleren, hebben wij al geruime tijd geleden op de hoogte gesteld. Wij hebben hen gevraagd om in het belang van een eerlijke concurrentie hun systematiek te wijzigen en de vervoerskosten uit de kinderopvanguren te halen. Dit zonder enig resultaat.

Wij willen dat aan deze manier van werken een einde komt. Op uw verzoek kan ik u alle correspondentie die tot heden over dit onderwerp heeft plaatsgevonden, toezenden. Natuurlijk ben ik bereid om eventueel mondeling een nadere toelichting te verschaffen.

Ik vertrouw erop u tot zover voldoende te hebben geïnformeerd.

10.1.d

SZW		AV	
Ingekomen	10 NOV 2010		
Nr.:	22287		
Goedstuk	Beantw. voor: 21-12-10		
☒ Ja ☐ Nee	Dep. datum: Dep. p.		
Betreft:			

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. dhr. H.G.J. Kamp
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

10.2.g

Aan:

Dhr. H. Kamp, Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Woordvoerders Kinderopvang in de Tweede Kamer
Belastingdienst Toeslagen, beheerder portefeuille Kinderopvangtoeslag
10.1.d voorzitter Branchevereniging Kinderopvang
10 Groep Kinderopvang

Radar, consumentenprogramma

betreft: Buitenschoolse opvang en vervoerskosten

Apeldoorn, 10-11-2010

Geachte minister Kamp,

Er is iets vreemds aan de hand in het land van de kinderopvang, in het bijzonder met de vervoerskosten die sommige aanbieders van buitenschoolse opvang (BSO's) berekenen voor het ophalen van schoolkinderen.

Ongeveer 2 jaar geleden bleek ons dat sommige BSO's wel op een heel creatieve manier omgaan met de doorberekening van vervoerskosten van de kinderen naar school. Namelijk, door een extra half uur opvangkosten in rekening te brengen, kunnen de vervoerskosten omlaag en kan over het extra half uur door ouders kinderopvangtoeslag worden aangevraagd.

Wij vonden dit een vreemde zaak. Immers, er worden opvangkosten berekend over een periode dat de kinderen nog op school zitten. Aan de andere kant, er moet wel gedurende dit half uur personeel worden vrijgemaakt en die kosten moeten doorberekend worden op de consument, dat is helder.

Omdat wij er niet zeker van waren dat deze constructie geoorloofd is, hebben wij bij het Ministerie van OCW (toen nog verantwoordelijk voor de kinderopvang) advies gevraagd. Het heeft heel lang geduurd voordat wij antwoord hadden. Het antwoord was helder: over

10.2.g

periodes dat kinderen nog op school zitten, of anders, over periodes waarin geen feitelijke opvang van kinderen plaatsvindt, mogen geen opvangkosten worden berekend.

Gedurende de gehele periode waarin wij in afwachting waren van een antwoord, ging de concurrentie door met deze systematiek. Dit heeft onze concurrentiepositie zeer nadelig beïnvloed en daarbij heeft het oneigenlijk gebruik van overheidsgelden de schatkist naar verwachting heel veel geld gekost. En hieraan is nog steeds geen einde gekomen.

Bij het Ministerie van OCW hebben wij dit aan de orde gesteld, nu reeds maanden geleden. Wij zijn van mening dat er sprake moet zijn van handhaving, hetgeen blijkbaar totaal niet aan de orde is. In de persoon van dhr. 10.1.d heeft men ons laten weten dat de belastingdienst niet in staat is om dit oneigenlijk gebruik te controleren, laat staan te handhaven. 10.1.d liet ons weten dat hij dit dossier nu overdraagt aan de beleidseenheid Kinderopvang bij SZW.

In een vroeg stadium hebben wij onze branchevereniging, de BKN, gevraagd om onze collega organisaties te informeren. Hierover hebben wij meerdere malen gereclameerd, helaas heeft de BKN nimmer gereageerd.

Ook de organisaties om eens heen, waarvan wij weten dat zij het oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag stimuleren, hebben wij al geruime tijd geleden op de hoogte gesteld. Wij hebben hen gevraagd om in het belang van een eerlijke concurrentie hun systematiek te wijzigen en de vervoerskosten uit de kinderopvanguren te halen. Dit zonder enig resultaat.

Wij willen dat aan deze manier van werken een einde komt. Op uw verzoek kan ik u alle correspondentie die tot heden over dit onderwerp heeft plaatsgevonden, toezenden. Natuurlijk ben ik bereid om eventueel mondeling een nadere toelichting te verschaffen.

Ik vertrouw erop u tot zover voldoende te hebben geïnformeerd.

10.1.d