Rijksadvocaat B.

Ministerie van Financiën
DSB 2011-7088
Ontv. 22-11-11
Uiterl. afdoening 16-1-12
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code Rijksadvocaten
Paraaf voor archiveren

DSB 11-3026 Eh

10.1.d

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf / Juridische Zaken
10.1.d
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

10.1.d

Datum 18 november 2011
Onze ref. 12500517
Inzake Ontvanger en Staat / 10.1.d

Geachte 10.1.d

Hierbij zend ik je afschrift van de akte producties die de raadsman van eisers mij toezond met het oog op de comparitie. Tevens zend ik afschrift van de bij de dagvaarding overgelegde productie 16 (vgl. deze met de nieuwe productie 34). Ik zend ook afschriften aan de andere betrokkenen.

Graag overleg ik in de loop van volgende week met je.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d

RECHTBANK te 's-GRAVENHAGE
Sector Civiel

comparitiezitting d.d. 30 november 2011
te 11.00 uur

Procedurenr.: 383190/ HA ZA 10-4411

AKTE PRODUCTIES

inzake

10.1.d

e i s e r s

advocaat: 10.1.d

tegen

1. **ONTVANGER VAN DE BELASTINGDIENST UTRECHT-GOOI/KANTOOR UTRECHT,**
   kantoor houdende te Utrecht

2. **STAAT DER NEDERLANDEN, MINISTERIE VAN FINANCIËN, INSPECTEUR VAN DE BELASTINGDIENST UTRECHT-GOOI/KANTOOR UTRECHT,**
   zetelende te 's-Gravenhage

3. **STAAT DER NEDERLANDEN, MINISTERIE VAN FINANCIËN, BELASTINGDIENST/TOESLAGEN,**
   zetelende te 's-Gravenhage

g e d a a g d e n

advocaa 10.1.d

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Eisers brengen hierbij ten behoeve van de comparitiezitting van heden productie 26 tot en met 35 in het geding.

WAARVAN AKTE!

advocaat

de Nationale ombudsman

Openbaar rapport

rapportnummer: 2010/034

datum: 24 februari 2010

Onderzoek uit eigen beweging naar de wijze waarop de Belastingdienst/Toeslagen de mogelijke fraude met kinderopvangtoeslag door een aantal gastouderbureaus aanpakt.

met een klacht over een gedraging van

de Belastingdienst/Toeslagen te Utrecht.

Bestuursorgaan:

de minister van Financiën.

INLEIDING

Aanleiding

Vanaf begin januari 2009 ontving de Nationale ombudsman enkele tientallen klachten van ouders aan wie, zonder voorafgaand bericht, de kinderopvangtoeslag niet meer werd uitbetaald door de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: de Belastingdienst). De reden dat niet meer werd uitbetaald was een fraudeonderzoek dat door de Belastingdienst werd uitgevoerd bij enkele gastouderbureaus waarvan de ouders klant waren. Ook twee van de betrokken gastouderbureaus dienden een klacht in bij de Nationale ombudsman. Zij stelden met nadruk aan de orde dat de Belastingdienst (Belastingtelefoon) aanvankelijk ten onrechte communiceerde dat betalingen aan het gastouderbureau wel degelijk hadden plaatsgevonden. Tijdens het fraudeonderzoek zette de Belastingdienst de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag aan de betreffende gastouderbureaus en hun klanten stop. Door deze situatie kwamen zowel de gastouderbureaus in kwestie als de betrokken gastouders en klanten in (financiële) problemen.

Reikwijdte en doel van het onderzoek

Gezien het grote aantal klachten en het onderwerp daarvan startte de Nationale ombudsman op 27 februari 2009 een onderzoek uit eigen beweging naar de wijze waarop de Belastingdienst de mogelijke fraude met kinderopvangtoeslag door een aantal gastouderbureaus aanpakte. Het doel van dit onderzoek was om te achterhalen waarom de Belastingdienst ervoor heeft gekozen om, ten tijde van het fraudeonderzoek, de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag aan de betreffende gastouderbureaus stop te zetten en op welke manier dit aan de betrokkenen is gecommuniceerd.

Het onderzoek

In een brief van 27 februari 2009 legde de Nationale ombudsman de klacht voor aan de Belastingdienst. In deze brief werd tevens een aantal vragen gesteld. Op 7 mei 2009 reageerde de Belastingdienst schriftelijk op de brief van de Nationale ombudsman. Naar aanleiding hiervan stelde de Nationale ombudsman op 26 mei 2009 nadere vragen. Op deze brief werd door de Belastingdienst op 8 juni 2009 schriftelijk gereageerd. Op 27 augustus 2009 werden schriftelijke vragen gesteld aan het Openbaar Ministerie, op deze vragen kwam op 3 november 2009 een schriftelijk antwoord. Op 20 november 2009 vond een bezoek plaats aan de Belastingdienst/Toeslagen in Utrecht.

Niet alle verstrekte informatie wordt in deze rapportage verantwoord. Voor een deel is sprake van informatie die in verband met lopende strafrechtelijke procedures/onderzoek vertrouwelijk is verstrekt. Het verzoek om vertrouwelijke behandeling is gehonoreerd. Wel is de bewuste informatie meegenomen in de oordeelsvorming door de Nationale ombudsman.

BEVINDINGEN EN BEOORDELING

1. Signalen die wezen op mogelijke fraude met de kinderopvangtoeslag

Ouders die gebruik willen maken van een gastouder moeten dit altijd regelen via een gastouderbureau. Zowel de gastouder als de vraagouder moet hiervoor zijn ingeschreven bij een gastouderbureau. Een dergelijk bureau houdt toezicht op de gastouder en beheert meestal ook de administratie zoals bijvoorbeeld het aanvragen en wijzigen van de kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst controleert of een gastouderbureau geregistreerd staat bij de gemeente. Indien dit niet het geval is bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag. Aanspraak op kinderopvangtoeslag bestaat pas vanaf het moment dat er een contract is afgesloten tussen het gastouderbureau en de gastouder, dit kan niet met terugwerkende kracht. Ouders kunnen kiezen om de kinderopvangtoeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau over te laten maken. Dit kunnen de ouders in hun aanvraag of door middel van een wijzigingsverzoek bij de Belastingdienst kenbaar maken.

In de loop van 2008 ontving de Belastingdienst/Toeslagen van de FIOD-ECD het signaal dat verschillende gastouderbureaus onterecht gebruik maakten van de kinderopvang-toeslag voor ouders die via een dergelijk bureau een gastouder regelden. Zo waren er onder andere ongeregeldheden betreffende de ingangsdatum van de opvang (voor één bureau hadden klanten vanaf januari 2006 kinderopvangtoeslag aangevraagd, terwijl het bureau pas vanaf november 2006 stond geregistreerd), zouden sommige gastouders nog minderjarig zijn of zou geen Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) zijn overgelegd. Uit onderzoek bleek dat het overgrote deel van de aanvragers die gebruik maakten van de betrokken bureaus een onjuiste aanvraag hadden gedaan. De onjuistheden waren te kwalificeren van administratieve onregelmatigheden via oneigenlijk gebruik tot aan misbruik en fraude door de aanvragers. De Belastingdienst en het Openbaar Ministerie verstrekten de Nationale ombudsman ook vertrouwelijke informatie over veronderstelde fraude van de betrokken gastouderbureaus en/of hun medewerkers. Hierdoor bestond het vermoeden dat de kinderopvangtoeslag onterecht of voor een te hoog bedrag was uitbetaald. Tevens bestond het vermoeden dat enkele van de vraagouders op de hoogte waren van de fraude en hebben samengewerkt met de gastouderbureaus.

De FIOD-ECD en het Openbaar Ministerie starten in juli 2008 een strafrechtelijk onderzoek naar gastouderbureaus. Dit leidde op 16 oktober 2008 tot de arrestatie van twee directeuren van betrokken gastouderbureaus op verdenking van fraude. Naar aanleiding van het strafrechtelijk onderzoek is de Belastingdienst een bestuursrechtelijk onderzoek gestart naar de mogelijk fraude. Lopende het strafrechtelijk onderzoek werden de betreffende gastouderbureaus eind oktober 2008 gesloten en vanaf 20 oktober 2008 stond één van de bureaus niet meer bij de gemeente geregistreerd. Op dat moment was het voorschot kinderopvangtoeslag voor november 2008 al uitbetaald, hoewel daar geen recht meer op bestond.

2. Stopzetting van uitbetaling voorschotten kinderopvangtoeslag

Op basis van ontvangen signalen als omschreven onder 1 besloot de Belastingdienst de betaling van de voorschotten aan de gastouderbureaus die onderwerp waren van strafrechtelijk onderzoek stop te zetten. Ook indien ouders er voor hadden gekozen de kinderopvangtoeslag op hun eigen rekening te laten uitbetalen, werd deze stopgezet. Hiervoor is gekozen omdat uit het vooronderzoek was gebleken dat vrijwel elke aanvraag via één van de betrokken gastouderbureaus onjuist was. De Belastingdienst geeft aan dat bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag de keuze bestaat uit twee mogelijkheden: herziening van het voorschot op grond van artikel 16 AWIR (Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen) of opschorting op grond van artikel 23 AWIR. Gekozen werd voor opschorting omdat dit sneller leidde tot het beoogde doel, te weten stopzetting van de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag. Daarenboven blijft bij opschorting het recht op toeslag in stand en kan, mocht blijken dat er ten onrechte is opgeschort, de uitbetaling van de opgeschorte bedragen snel in gang worden gezet.

De opschorting werd technisch uitgevoerd door de betalingen op de rekeningen waarop de kinderopvangtoeslag werd uitbetaald te blokkeren. Op deze manier werd voorkomen dat geld niet meer bij de aanvragers terecht zou komen (de inschrijving van betrokken gastouderbureaus was doorgehaald) en werd er tevens voor gezorgd dat de klanten geen hoger bedrag onterecht zouden ontvangen dat daarna weer zou worden teruggevorderd. Als later zou blijken dat er onterecht was opgeschort dan kon de uitbetaling van de opgeschorte bedragen snel hervat worden. Het nadeel van deze keus was dat uit de systemen van de Belastingdienst niet duidelijk bleek dat de betalingen waren geblokkeerd. Hierdoor gaven medewerkers van de BelastingTelefoon met name de eerste dagen na de opschorting ten onrechte aan ouders door dat de kinderopvangtoeslag wel was uitbetaald.

De opschorting van de betaling vond niet alleen plaats bij klanten van de hierboven bedoelde betrokken gastouderbureaus maar ook bij klanten van zijdelings betrokken gastouderbureaus. Met zijdelings betrokken gastouderbureaus worden bureaus bedoeld waarnaar klanten in 2008 waren overgestapt en waarbij de Belastingdienst overeenkomsten constateerde met de vier kernbureaus. De zijdelings betrokken bureaus maakten geen deel uit van het strafrechtelijk onderzoek. Wel zijn ruim 20 vraagouders in het strafrechtelijk onderzoek gehoord als verdachte. De overige vraagouders zijn enkel onderwerp van een bestuursrechtelijk onderzoek naar het recht en de hoogte van de kinderopvangtoeslag.

3. Informatieverstrekking door de Belastingdienst aan de vraagouders

In het onderzoek van de Belastingdienst werden 1748 vraagouders (en daarmee klanten van de betrokken gastouderbureaus) per brief van 3 december 2008 (zie informatieoverzicht onder 1) geïnformeerd over het hoe en waarom van de stopzetting van de betalingen. Daaraan voorafgaand was geen informatie verstrekt. In zijn brief van 8 juni 2008 aan de Nationale ombudsman (zie informatieoverzicht onder 4) geeft de

Belastingdienst aan dat, hoewel dit niet expliciet in de brief van 3 december 2008 aan de ouders is vermeld, deze geldt als een beschikking als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. De Belastingdienst vroeg de ouders in deze brief om informatie te verstrekken om zo vast te kunnen stellen of het voorschot kinderopvangtoeslag over 2008 terecht was vastgesteld. Ouders konden hiervoor het bij de brief meegestuurde vragenformulier invullen en dat samen met de gevraagde relevante kopieën terugsturen naar de Belastingdienst. In zijn brief van 7 mei 2009 aan de Nationale ombudsman gaf de Belastingdienst aan dat de Belastingdienst geen formele relatie heeft met de gastouderbureaus, om die reden is hen daarom niet medegedeeld dat de betaling van de kinderopvangtoeslag was stopgezet.

Aan de vraagouders werd onder andere gevraagd om aan te tonen dat de gastouders daadwerkelijk waren betaald. Dit konden de ouders doen door bankafschriften of kwitanties mee te sturen of door (bij contante betaling aan de gastouder) aan te tonen dat het geld was gepind of dat zij op een andere wijze over aanzienlijke bedragen in contanten konden beschikken. Deze informatie kon - aldus de Belastingdienst - vaak niet worden gegeven. Ook werd gevraagd een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) van de gastouder mee te sturen. Tijdens het onderzoek bleek de VOG vaak van een latere datum te zijn dan de aanvangsdatum van de kinderopvangtoeslag. Tevens bleek uit de teruggestuurde informatie dat op veel contracten geen datum stond waarop het contract was getekend, enkel de ingangsdatum van de opvang. Een complicerende factor voor de vraagouders naar aanleiding van het verzoek om informatie van de Belastingdienst was dat op het moment dat de ouders de informatie op moesten sturen naar de Belastingdienst de betrokken gastouderbureaus waren gesloten. Hierdoor was het voor de ouders soms moeilijk om de gevraagde informatie te achterhalen. Zo was het bijvoorbeeld voor de vraagouders vaak niet mogelijk om de Verklaring Omtrent Gedrag van de gastouder op te sturen naar de Belastingdienst omdat zij niet over dit document beschikten. Waarschijnlijk werd om deze reden in de praktijk door verschillende ouders niet gereageerd richting de Belastingdienst.

4. Voortgang en afronding onderzoek door de Belastingdienst

Op grond van de door de ouders teruggestuurde informatie stuurde de Belastingdienst een informatiebrief aan de vraagouders met daarin de mededeling dat:

- Er geen reden is om aan de juistheid van het toegekende voorschotten te twijfelen zodat de blokkade zal worden opgeheven. Betrokkene werd gevraagd aan te geven naar welke bankrekening het geblokkeerde bedrag en de komende voorschotten moeten worden overgemaakt.
- Ze een beschikking zullen ontvangen waarin het bedrag van het voorschot zal worden bijgesteld op grond van de ontvangen informatie. Ook in dat geval zal de blokkade van de rekening worden opgeheven. Daarbij zal het geblokkeerde deel in eerste instantie worden gebruikt als betaling op een uit de beschikking voortvloeiende terugvordering. Betrokkene werd gevraagd aan te geven naar welke bankrekening het

(resterende) geblokkeerde bedrag en de komende voorschotten moeten worden overgemaakt. Tegen deze beslissing stond bezwaar open.
- Uit de gevraagde informatie bleek dat geen recht bestond op kinderopvangtoeslag. Indien dit het geval was, zouden de ouders een nihilbeschikking ontvangen waartegen bezwaar mogelijk was.

De Belastingdienst merkte tijdens het gesprek op 20 november 2009 (zie informatieoverzicht onder 6) op dat veel ouders pas na enkele rappels op de vraagbrief reageerden of zelfs helemaal niet. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de gastouderbureaus zelf de regie in handen wilden houden. Als na drie verzoeken daartoe nog geen reactie was ontvangen, ging de Belastingdienst over tot het opsturen van een nihilbeschikking. Tegen deze (definitieve) beschikking konden de ouders bezwaar indienen, bij het bezwaarschrift moest dan wel alsnog de gevraagde informatie worden meegestuurd zoals gevraagd in de brief van 3 december 2008. De Belastingdienst merkte nog op dat uit het onderzoek was gebleken dat geen enkele vraagouder de kinderopvangtoeslag ongeschonden terug zou krijgen.

Inmiddels is het onderzoek afgerond. Uiteindelijk werden door de Belastingdienst ruim 1700 definitieve beschikkingen verzonden waartegen bezwaar openstond. Hierop ontving de Belastingdienst 700 bezwaarschriften en nog 150 andere berichten met bijvoorbeeld een vraag. Tijdens de bezwaarprocedure stopte de Belastingdienst de invordering en kon er een hoorzitting plaatsvinden. Veel ouders maakten van deze mogelijkheid gebruik. Zoals de stand van zaken op 20 november 2009 was zou € 34 miljoen van de € 40 miljoen uitbetaalde kinderopvangtoeslag worden teruggevorderd door de Belastingdienst.

Een derde van de ruim 1700 betrokken vraagouders heeft een definitieve beschikking ontvangen en heeft geen bezwaar gemaakt. Daarmee weet deze groep waar deze aan toe is. De anderen bevinden zich in de bezwaarfase. Voor hun bestaat de mogelijkheid om over te stappen naar een ander gastouderbureau en een nieuwe aanvraag kinderopvangtoeslag in te dienen.

Naar aanleiding van een vraag van de Nationale ombudsman merkte de Belastingdienst op dat indien aan te tonen is dat ouders zijn overgestapt naar een andere opvanginstelling, de kinderopvangtoeslag waarop de ouders vanaf het moment van overstappen recht hadden op hun eigen rekening zou worden overgemaakt. Ook tijdens het onderzoek van de Belastingdienst konden ouders overstappen naar een andere opvanginstelling en daarvoor een nieuwe aanvraag kinderopvangtoeslag indienen. Het is echter onduidelijk in hoeverre ouders van deze mogelijkheid op de hoogte waren en er gebruik van hebben gemaakt.

Ten slotte merkte de Belastingdienst op dat in (vermeende) fraudezaken ook mensen geraakt kunnen worden die niet direct betrokken zijn, bijvoorbeeld enkele van de vraagouders. De vraag is hoe deze groep eerder te herkennen. Daartoe wil de Belastingdienst in de toekomst meer aandacht besteden aan de duidelijkheid in de communicatie, waaronder de brieven aan de burger. Hierdoor kan het klachtencircuit

worden voorkomen en bestaat tevens de kans dat minder mensen bezwaar en beroep zullen indienen.

5. Beoordeling

Het evenredigheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen voor het bereiken van een doel een middel aanwenden dat voor de betrokkenen niet onnodig bezwarend is en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel. In een geval als het onderhavige, waarbij het startpunt het vermoeden van fraude is bij de gastouderbureaus, impliceert het evenredigheidsvereiste dat de Belastingdienst bij het stopzetten van de uitbetalingen kinderopvangtoeslag de belangen van de betrokken kinderen, vraagouders, gastouders en gastouderbureaus zo veel mogelijk respecteert. De Belastingdienst dient rekening te houden met de gevolgen van het stopzetten van de betalingen en moet voorkomen dat ouders en andere betrokkenen door de keuzes van de Belastingdienst onevenredig zwaar worden getroffen.

Naar aanleiding van verschillende signalen betreffende mogelijke fraude startte de Belastingdienst een onderzoek naar enkele gastouderbureaus en werden de uitbetalingen van de kinderopvangtoeslag opgeschort. Deze opschorting vond plaats op grond van artikel 23 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. Op die manier konden de betalingen het snelst worden stopgezet waardoor er niet langer mogelijk onterechte betalingen kinderopvangtoeslag plaatsvonden. Niet alleen de ruim 1700 vraagouders werden door deze keuze van de Belastingdienst financieel getroffen, ook de betrokken kinderen, gastouders en gastouderbureaus kwamen hierdoor in problemen.

Naar het oordeel van de Nationale ombudsman waren de signalen, zoals blijkt uit vertrouwelijke informatie van de Belastingdienst en het Openbaar Ministerie, dusdanig dat opschorting door de Belastingdienst in dit geval geoorloofd was. De Belastingdienst beschikte over sterke aanwijzingen dat er sprake was van fraude bij de gastouderbureaus. Hoewel vast staat dat de vraagouders en andere betrokkenen door deze keuze van de Belastingdienst in financiële problemen terecht zijn gekomen, waren de financiële consequenties waarschijnlijk veel groter geweest als de kinderopvangtoeslag langer was uitbetaald. De vraagouders zouden grotere bedragen aan toeslag hebben moeten terugbetalen, als namelijk tijdens het onderzoek was gebleken dat de kinderopvangtoeslag onterecht was toegekend maar nog wel werd uitbetaald. Met de keuze van de Belastingdienst voor opschorting konden de betalingen makkelijk worden hervat als tijdens het fraudeonderzoek zou blijken dat er recht bestond op kinderopvangtoeslag. De Nationale ombudsman is van mening dat de keuze van de Belastingdienst om de betalingen van de kinderopvangtoeslag bij aanvang van het fraudeonderzoek op te schorten voor de betrokkenen niet onnodig bezwarend is geweest.

In zoverre is de onderzochte gedraging behoorlijk.

Het enkele feit dat de keuze om de betalingen op te schorten valt te billijken neemt echter niet weg dat de Belastingdienst daarbij wel gehouden was om tijdig zorg te dragen voor duidelijkheid bij betrokkenen over de consequenties die die beslissing voor hen heeft.

Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. In een geval als het onderhavige impliceert dit dat de Belastingdienst de vraagouders en overige betrokkenen tijdig en correct informeert over de door de Belastingdienst gemaakte keuzes en alle betrokkenen duidelijk wijst op wat er van hen wordt verwacht en welke opties verder openstaan.

De Belastingdienst stuurde pas op 3 december 2008, en dus na de opschorting van de betalingen per november 2008, een brief aan de vraagouders waarin zij werden geïnformeerd over de situatie. Voordat deze brief door de ouders werd ontvangen namen veel ouders contact op met de BelastingTelefoon om te vragen waarom de kinderopvangtoeslag niet was uitbetaald. Op dat moment was het bij medewerkers van de BelastingTelefoon niet duidelijk dat de uitbetaling van kinderopvangtoeslag was opgeschort waardoor zij ten onrechte aangaven dat de betaling nog zou plaatsvinden dan wel al had plaatsgevonden. Mede hierdoor wisten de vraagouders niet waar zij aan toe waren. Ook leidde dit tot spanningen tussen de gastouderbureaus en vraagouders omdat vraagouders door de onjuiste informatie in de veronderstelling werden gebracht dat de gastouderbureaus waren uitbetaald terwijl dit in werkelijkheid niet het geval was. Voorts was onduidelijk dat de ouders tegen de brief van 3 december 2008 bezwaar in konden dienen. De brief was een beschikking waartegen bezwaar mogelijk was, maar een expliciete rechtsmiddelenverwijzing ontbrak. Tevens is de Nationale ombudsman van mening dat de Belastingdienst niet voldoende heeft gekeken naar andere mogelijkheden om de ouders te informeren, zoals bijvoorbeeld het sturen van een brief aan de vraagouders voordat de opschorting van de kinderopvangtoeslag daadwerkelijk plaatsvond.

Ook lopende het fraudeonderzoek was het voor ouders soms niet duidelijk wat van hen werd verwacht. Hoewel het na de ontvangst van de brief van 3 december 2008 aan de vraagouders was om de gevraagde informatie terug te sturen, zodat de Belastingdienst kon beoordelen of er al dan niet recht op kinderopvangtoeslag bestond, werd ook gevraagd om stukken waarvan de Belastingdienst kon weten dat zij daarover niet beschikten. Het gaat dan bijvoorbeeld om de verklaring omtrent het gedrag van de gastouder en het bewijs van inschrijving van het gastouderbureau. Begrijpelijk is dat dat bij de vraagouders verwarring heeft gewekt. Tevens zijn de vraagouders lopende het onderzoek niet goed geïnformeerd over de mogelijkheid om over te stappen naar een ander gastouderbureau en daarvoor opnieuw kinderopvangtoeslag aan te vragen.

De gang van zaken schetst een beeld van een Belastingdienst die er onvoldoende in slaagt om te voldoen aan zijn taak om betrokkenen voldoende duidelijkheid te geven over de positie waarin zij zijn terechtgekomen. De Belastingdienst koos voor opschorting omdat de betalingen, indien nodig, makkelijk hervat zouden kunnen worden. Daarbij werd

echter nagelaten om betrokkenen voorafgaande aan het opschorten van de betalingen daarover te informeren. Evenmin werd aangegeven waarom voor het middel van opschorting werd gekozen. Dit, in combinatie met het niet informeren over de mogelijkheid tot overstappen naar een ander gastouderbureau, het feit dat niet duidelijk was dat tegen de brief van 3 december 2008 bezwaar mogelijk was en de overige tekortkomingen in de communicatie, maakt dat de Belastingdienst ernstig tekort is geschoten in de informatieverstrekking aan alle betrokkenen.

In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

CONCLUSIE

De onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Toeslagen te Utrecht, is behoorlijk ten aanzien van het stopzetten van de kinderopvangtoeslag ten tijde van het fraudeonderzoek door de Belastingdienst.

Op het punt van de informatieverstrekking aan de vraagouders, gastouders en gastouderbureaus ten tijde van het fraudeonderzoek is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

SLOTBESCHOUWING

Hoewel opschorting van de kinderopvangtoeslag ten tijde van het fraudeonderzoek de beste optie was voor de Belastingdienst, is ernstig tekort geschoten in de informatieverstrekking aan de betrokkenen. Opschorting als middel kan zeker worden toegepast maar de Belastingdienst wordt in overweging gegeven in soortgelijke situaties in de toekomst meer aandacht te besteden aan de duidelijkheid en tijdigheid van de communicatie. De Belastingdienst zou, op het moment dat de fraude wordt geconstateerd, betrokkenen moeten wijzen op hun fout en hen moeten informeren over hun mogelijkheden om verdere schade te beperken.

DE NATIONALE OMBUDSMAN,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

ONDERZOEK

Vanaf januari 2009 ontving de Nationale ombudsman verschillende verzoekschriften van gastouderbureaus als ouders die gebruik maakten een gastouder via een gastouderbureau met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Toeslagen te Utrecht.
Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Ministerie van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het Ministerie van Financiën verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.
Tevens werd een aantal specifieke vragen gesteld. Ook vond een overleg plaats bij de Belastingdienst/Toeslagen. In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.
Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reactie van de Belastingdienst/Toeslagen gaf aanleiding het verslag te wijzigen.

INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. De brief van Belastingdienst/Toeslagen van 3 december 2008 aan de vraagouders.

2. Het verzoekschrift gastouderbureau aan de Nationale ombudsman van 2 januari 2009.

3. De reactie van 7 mei 2009 van de Belastingdienst/Toeslagen.

4. De reactie van 8 juni 2009 van de Belastingdienst/Toeslagen.

5. De reactie van 3 november 2009 van het Openbaar Ministerie.

6. Het gespreksverslag van het overleg van 20 november 2009 bij de Belastingdienst/Toeslagen.

ACHTERGROND

Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen

Artikel 16

"1. Indien de tegemoetkoming naar verwachting niet binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag zal worden toegekend, verleent de Belastingdienst/Toeslagen de belanghebbende een voorschot tot het bedrag waarop de tegemoetkoming vermoedelijk zal worden vastgesteld.
2. Ingeval de belanghebbende voor het gehele berekeningsjaar aanspraak heeft op een tegemoetkoming wordt het voorschot verleend:
a. indien de aanvraag ten minste acht weken vóór het berekeningsjaar is ingediend of indien de tegemoetkoming wordt toegekend met toepassing van artikel 15, vierde lid: vóór de aanvang van het berekeningsjaar;
b. in andere gevallen: binnen acht weken na de ontvangst van de aanvraag
3. Indien de Belastingdienst/Toeslagen voor de beoordeling van de aanspraak op of de bepaling van de hoogte van de tegemoetkoming informatie nodig heeft van buiten Nederland kunnen de in het tweede lid genoemde termijnen worden verlengd met ten hoogste zes maanden. De Belastingdienst/Toeslagen stelt de belanghebbende schriftelijke van deze verlenging in kennis.
4. De Belastingdienst/Toeslagen kan het voorschot herzien.
5. Een herziening van het voorschot kan leiden tot een terug te vorderen bedrag."

Artikel 23

"De Belastingdienst/Toeslagen kan de uitbetaling van een voorschot geheel of gedeeltelijk opschorten indien redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend. De belanghebbende wordt van de opschorting schriftelijk in kennis gesteld."

Belastingdienst **Toeslagen**

Toeslagen/kantoor Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon 0800 - 0543
Telefax (000) 000 00 00
RTP
Doorkiesnummer

10.1.d

Datum
9 april 2010

Uw kenmerk

Kenmerk 10.1.d

Betreft
Onderzoek naar onjuiste voorschotten

Geachte heer 10.1.d

Naar aanleiding van ons telefoongesprek over het stopzetten van de betaling van voorschotten kinderopvangtoeslag voor ouders die via uw bureau gastouderopvang hebben kan ik u het volgende melden.

Eind vorig jaar ontvingen wij het signaal dat veel ouders die via De Oppaspoort gastouderopvang hebben geregeld een onjuiste aanvraag voor de kinderopvangtoeslag hebben ingediend. Als gevolg daarvan zijn er te hoge voorschotten uitbetaald. Om tot een juiste vaststelling van de voorschotten te komen hebben wij de betreffende ouders om informatie gevraagd. Tegelijkertijd hebben wij de uitbetaling van de voorschotten aan deze ouders stop gezet. Dit om te voorkomen dat een eventuele terugvordering verder oploopt omdat er nog steeds onterecht voorschotten worden uitbetaald
Als gevolg hiervan hebben de ouders hun voorschot over 2009 tot en met de maand december ontvangen. Voor de maand januari 2010 is omstreeks 20 december 2009 nog een voorschot uitbetaald.
Omdat de toeslag is stopgezet ontvingen de ouders een terugvordering voor het over januari 2010 uitbetaalde voorschot.
Meestal zijn deze voorschotten op uw rekening uitbetaald. Het is dan ook logisch dat de ouders van u verwachten dat u de voor hen bestemde voorschotten uitbetaalt. Zij kunnen dan de terugvordering over januari 2010 aan de Belastingdienst betalen.

Zodra wij de door de ouders opgestuurde informatie hebben beoordeeld kunnen we deze zaken afhandelen. Voor een aantal ouders zal dat betekenen dat er een terugvordering over (een deel van) 2009 komt, voor een deel van de ouders zal er voor 2009 niets veranderen.

Ik neem aan dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

Namens de voorzitter van het managementteam

10.1.d

Bezoekadres

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

10.1.d

Van: 10.1.d

Verzonden: maandag 31 januari 2011 13:40

Aan: 10.1.d

Onderwerp: recent bewijs 10.1.d

Geachte meneer 10.1.d

Hierbij mail ik u in de bijlage bezwaar welke niet gegrond is verklaard door de Belastingdienst.
Het gaat om een betaling van k.o. toeslag naar ons rekening is gedaan maar welke door ons nooit is ontvangen.
Zie hieronder verklaring Belastingdienst, echter wordt de ouder verkeerd geinformeerd over het ontvangen bedrag waardoor er weer escalerende conflicten onstaan.
Hoop dat u hiermee iets kan.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

mail Belastingdienst:

Geachte heer 10.1.d

Over de uitbetaling van het geld zijn nogal wat misverstanden geweest. Maar nu is het volstrekt duidelijk dat de voorschotten voor uw klanten vanaf december 2009 zijn tegengehouden en gestort op een geblokkeerde rekening. U heeft dus nog niets ontvangen op uw rekening.

met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d

Van: 10.1.d
Verzonden: dinsdag 10 mei 2011 16:08
Aan: 10.1.d
Onderwerp: 10.1.d

Beste meneer 10.1.d

In de bijlage mail ik 1 van de beschikkingen die ex- clienten hebben ontvangen en waarin wordt gesuggereerd dat de uitbetaling op mijn rekening heeft plaats gevonden.
Hierdoor ontstaat een verkeerd beeld van mij bij mijn ex- clienten, de nodige frustraties en dreigingen zijn weer een feit.
Ondanks dat ik meer dan 1 jaar geleden herhaaldelijk gevraagd heb dit probleem op te lossen aan de Hoofd- coordinator van afdeling Toeslagen, zie bewijs hieronder.

met vriendelijke groet,

10.1.d

From: 10.1.d
Subject: Betr.: 10.1.d
To 10.1.d
Date: Thu, 29 Apr 2010 14:05:24 +0200

Geachte heer 10.1.d

HIerbij de antwoorden op uw vragen. Wij starten in mei met de afhandeling van de 10.1.d Uw klanten zullen dan snel een beschikking ontvangen. Moeten ze een deel terug betalen dan zal daarvoor zoveel mogelijhk het geblokkeerde voorschot gebruikt worden. Blijft daar wat van over dan zal dat worden uit betaald.

Over de uitbetaling van het geld zijn nogal wat misverstanden geweest. Maar nu is het volstrekt duidelijk dat de voorschotten voor uw klanten vanaf december 2009 zijn tegengehouden en gestort op een geblokkeerde rekening. U heeft dus nog niets ontvangen op uw rekening.

met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d

10.1.d

Van: 10.1.d
Aan:
Datum: 13-04-2010 15:49
Onderwerp: inzake 10.1.d

Geachte 10.1.d

12-5-2011

Hierbij wil ik u bedanken voor uw brief van 9 april jl. met daarin een aantal punten waarover ik een aantal vragen heb.
Hieronder treft u tekst uit uw brief overgenomen overgenomen met daarachter mijn vragen.

'Tegelijkertijd hebben wij de uitbetalingen van de voorschotten aan deze ouders stop gezet'
Per welk datum en hoeveel per welk ouder is er geen voorschot meer uitbetaald
De laatste voorschotten zijn omstreeks 20 dec. 2009 uitbetaald. Ze waren bestemd voor de maand januari 2010. Helaas mag ik vanuit mijn geheimhoudingsplicht geen informatie geven voor welke ouders en tot welk bedrag deze voorschotten bestemd zijn.

'Voor de maand januari 2010 is omstreeks 20 december nog een voorschot uitbetaald'
Wij hebben omstreeks 20 december 2009 geen voorschot ontvangen! Deze voorschotten zijn in Apeldoorn op een geblokkeerde rekening op uw naam gezet. Zodra wij de zaken van de Oppaspoort afhandelen komt dit geld vrij

De voorschotten zijn op uw rekening overgemaakt.

'Omdat de toeslag is stopgezet ontvingen de ouders een terugvordering voor het over januari 2010 uibetaalde voorschot. ...op uw rekening uitbetaald.'
Zoals hierboven al vermeld hebben wij geen voorschot voor het jaar 2010 ontvangen. Zie hiervoor, het geld is in Apeldoorn in afwachting van de afhandeling.

'...dat u de voor hen bestemde voorschotten uitbetaald.'
Kinderopvangtoeslag wordt min de bemiddelingskosten aan de ouders uitbetaald en is niet voor ons bestemd. Maar in uw brief sugereert u dat wij niet uitbetalen? Indien terugbetaling aan de ouders redelijk zou zijn, waarom zijn dan alle gelden beslagen?
Omdat het vermoeden is dat veel aanvragers teveel toeslag hebben ontvangen hebben we de uitbetaling geblokkeerd. Zo voorkomen we dat de schuld van uw klanten te ver op loopt. Als ouders een deel van hun voorschot moeten terugbetalen dan kan daarvoor (een deel van) het geblokkeerde geld gebruikt worden.

'...kunnen we deze zaken afhandelen.'
staat los van mij zaak (als er een zaak is tegen waar ik tot op heden niet concreet van de op de hoogte ben), en wat de deadline is gezien ik nu helemaal geen inkomen meer genereer sinds december 2009.

Waarschijnlijk starten we in de maand mei met de afhandeling var 10.1.d
Dat zijn 5 maanden stelt u eens voor dat u na zo een lange tijd geen inkomen heeft.

Hoop dat u mij duidelijkheid kan verschaffen en de ernst van de zaak inziet en mij hierin kan helpen.

met vriendelijke groet,

10.1.d

Express yourself instantly with MSN Messenger! MSN Messenger

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Toeslagen
Belastingdienst

Kinderopvangtoeslag 2009
Definitieve berekening

10.1.d

10.1.d

Door u te ontvangen € 441
Het bedrag, of het deel dat overblijft na verrekening, wordt overgemaakt op rekeningnumm 10.1.d

Definitieve berekening van uw kinderopvangtoeslag 2009
U hebt de toeslag over 2009 als voorschot gekregen. Op basis van de nu bekende gegevens heeft de Belastingdienst de toeslag nu definitief berekend.

Berekening van het door u te ontvangen bedrag

Definitief vastgestelde kinderopvangtoeslag 2009		€	19 632
Aan u is over het jaar 2009 aan voorschotten toegekend	af	€	19 201
U hebt te weinig ontvangen		€	431
Aan u te vergoeden rente	bij	€	10
Door u te ontvangen		€	441

Op de achterzijde van deze berekening vindt u een overzicht van uw gegevens.

S0003578 10128418 00

Voorschot
U hebt de toeslag over 2009 als voorschot gekregen. Dit voorschot is berekend met de door u geschatte gegevens van uw inkomen, gezinssamenstelling en kinderopvang. In uw geval is het voorschot te laag geweest.

Te ontvangen of te verrekenen
Als er toeslagen zijn die u moet terugbetalen kan de Belastingdienst dit bedrag verrekenen met die toeslagen. Blijft er na verrekening nog een bedrag over, dan wordt dit naar uw rekening overgemaakt.

Rente
Hebt u nog een bedrag tegoed? Dan vergoedt de Belastingdienst rente over dit bedrag vanaf 1 juli 2010.

Meer informatie
Kijk op www.toeslagen.nl of bel de BelastingTelefoon: 0800 - 0543 (maandag t/m donderdag van 8.00 tot 20.00 uur en vrijdag van 8.00 tot 17.00 uur).

Toetsingsinkomen
Het toetsingsinkomen voor de kinderopvangtoeslag bestaat uit uw inkomen in 2009 en dat van uw eventuele toeslagpartner. Voor iedere periode wordt rekening gehouden met het inkomen over héél 2009. Dit bestaat uit het totaal aan belastbaar loon, pensioen en uitkeringen, dat u in jaar 2009 hebt ontvangen, als u geen aangifte doet voor de inkomstenbelasting. Als u wel aangifte doet voor de inkomstenbelasting, dan is dit het verzamelinkomen over 2009. Ook buitenlandse inkomsten die in Nederland niet belast zijn en inkomsten die op grond van internationale regelingen zijn vrijgesteld, komen hier nog bij.

10.1.d

Van: 10.1.d
Verzonden: donderdag 26 mei 2011 9:30
Aan: 10.1.d 10.1.d 10.1.d
Onderwerp: laatste poging

Geachte 10.1.d

Ondanks eerder gemaakte beloftes heb ik nog steeds reactie van u gekregen.
Ik heb u zowel op de vaste lijn als mobiel proberen te bereiken maar helaas geen reactie.
Het is erg verkeerd de burgers verkeerd in te lichten over de betalingen die naar mij rekening zijn verricht.
De Belastingdienst heeft zoals u aan mij bevestigd heeft sinds december 2009 de rekening 10.1.d geblokkeerd.
Hierdoor vinden er geen uitbetalingen van de k.o. toeslag plaats.
Maar er wordt tot op de dag van vandaag, 26 mei 2011 nog steeds beschikkingen verstuurd met daarop dat er k.o. toeslag op rekening 10.1.d worden gestort.
Ook moeten vele ex- klanten k.o. toeslag terugbetalen omdat het al volgens de beschikkingen 'uitgekeerd' is, echter wordt er geen rekening gehouden met de blokkade.
Ik probeer al bijna 2 jaar tevergeefs aan u te vragen de klanten over deze blokkade te informeren.
U heeft mij beloofd in ons gesprek eind 2009 hier actie mee te ondernemen, maar helaas is deze nog steeds uitgebleven.
Er wordt nog steeds door de callcenter van de Belastingdienst bevestigd dat er betalingen naar betreffende rekening in 2010 en 2011 zijn verricht.
Hierdoor heb ik vele ernstige doods dreigementen aan mijn adres gekregen en is mijn dagelijkse leven erg verstoord.
Graag vraag ik u nogmaals de burgers juist te informeren over de blokkade en de toeslag die teruggevorderd wordt (maar daadwerkelijk nooit uitbetaald is) te herzien.
In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

Hoogachtend,

10.1.d

10.1.d

Van: 10.1.d
Verzonden: woensdag 12 oktober 2011 9:49
Aan: 10.1.d
Onderwerp: pleitnota zitting 10.1.d bewijsstukken uitbetalingen Belastingdienst

Beste meneer 10.1.d

Hierbij mail ik u wat aanvullende stukken voor de zaak tegen de Belastingdienst.
Ik heb o.a. bijgevoegd een pleitnota van een recente zitting van een collega GOB houder tegen de Belastingdienst.
En wat bewijsstukken van ex-clienten en 1 van haar advocaate.
Ook wil ik melden dat ik na veel aandringen en van het kastje naar de muur gestuurd wordt eindelijk bij de Belastingdienst de niet uitbetaalde k.o. toeslag uitbetaald krijg NA VERREKENING als er wat openstaat.
Bij verrekening van een openstaande schuld of het toeslag is of iets anders bij de Belastingdienst ik naar mijn bemiddelingskosten kan fluiten.
Maar dit geeft in ieder geval wel aan dat de blokkade destijds nergens op gegrond was.
Hieronder wat correspondentie met de Belastingdienst:

met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d

Hier een post van d 10.1.d Wil jij de gelden die in de veeglijsten staan afboeken en eventueel uitbetalen?

Wil je 10.1.d even informeren als het is uitgevoerd?

10.1.d heeft mijn naam en nummer doorgegeven dus ik krijg telkens mail en telefoontjes niet echt handig maar goed.

Alvast bedankt.

Groeten,

10.1.d

10.1.d

Aan: < 10.1.d
Datum: 08-08-2011 12:48
Onderwerp: k.o. toeslag met rekening 10.1.d

Beste meneer 10.1.d

De volgende klant heeft wederom een terugbetaling gekregen welke niet is uitbetaald.
Ik verwacht dan ook dat dit de laatste van de reeks klanten is die al een tijd met dit probleem te kampen hebben gehad.

Het gaat om een uitbetaling voor het jaar 2009 en 2 maanden in het jaar 2010.
Allen zijn gestort op het geblokkeerde rekening 10.1.d

Gegevens van betreffende client 10.1.d
10.1.d
In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

Subject: Fw: Betr: RE: k.o. toeslag met rekening 10.1.d
To:
CC: 10.1.d
Fror
Date: Tue, 12 Jul 2011 12:13:36 +0200

Hallo 10.1.d

Wil je dit voor je rekening nemen ?

Met groet,

10.1.d
----- Doorgestuurd door 10.1.d BLD op 12-07-2011 12:11 -----

Belastingdienst **Toeslagen**

Toeslagen/kantoor Utrecht

Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Doorkiesnummer (030) 290 32 45
Telefax (030) 290 34 43
Afdeling BBT/RTP

10.1.d

Datum
26 januari 2010

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft: betalingen vanaf december 2008

Geachte he 10.1.d

U heeft verzocht om een verklaring over de betalingen vanaf november 2008 op rekeningnummer 10.1.d van uw bureau omdat uw klanten hierover niet de juiste informatie krijgen dan wel hebben gekregen van de Belastingtelefoon. Ik vraag daarom uw aandacht voor het volgende.

Vanaf november (betaling december) 2008 is de kinderopvangtoeslag van de op dat ogenblik bekende toeslaggerechtigden naar o.a. het rekeningnummer van uw bureau opgeschort. Dit is de ouders per brief meegedeeld, met het verzoek om stukken toe te sturen.

Dat de betaling is opgeschort en niet wordt uitbetaald op deze rekening is voor medewerkers van de Belastingdienst (bijvoorbeeld van de Belastingtelefoon) niet zichtbaar in het systeem. In het systeem lijkt het alsof er wel is uitbetaald. Dat komt door de wijze waarop deze opschorting is geëffectueerd. Daarom wordt bij vragen hierover onjuist geantwoord. Een medewerker van de Belastingtelefoon kan overigens niet meer zien dan enkel een rekeningnummer. De naam van de houder van deze rekening is niet zichtbaar. Deze kan deze medewerker hooguit van de vraagsteller zelf vernemen. Dat de antwoorden over de uitbetaling onjuist zijn spijt mij, maar dit was bij de gekozen werkwijze niet te voorkomen. Wel geldt dat de betrokken ouders in een brief over de opschorting zijn geïnformeerd. Helaas was een ander – niet bedoeld – effect van de gekozen werkwijze dat ook nieuwe klanten door de blokkade werden getroffen. We venemen van u nog, welke klanten dit zijn.

Naar ik aanneem heb ik u hiermede voldoende ingelicht.

Hoogachtend,

10.1.d

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Graadt van Roggenweg 500
UTRECHT

10.1.d

Van: 10.1.d

Verzonden: dinsdag 12 juli 2011 11:11

Aan: 10.1.d

Onderwerp: nieuw bewijs van lastercampagne

Urgentie: Hoog

Beste meneer 10.1.d hierbij in de bijlage weer een uitdraai van de Belastingdienst betreffende betalingen die ik nooit heb ontvangen.
Het blijft doorgaan deze lastercampagne zelfs in mijn vakantie (zie email hieronder)

met vriendelijke groet,

10.1.d

From: 10.1.d
To: 10.1.d
Subject: Niet ontvangen kinderopvangtoeslag januari en februari 2010
Date: Tue, 12 Jul 2011 07:19:50 +0000

Beste 10.1.d

Ruime tijd geleden heb ik 10.1.d laten weten de kinderopvangtoeslag (kot) van januari en februari 2010 niet te hebben ontvangen.
Ik heb toendertijd die twee maanden januari en februari 2010 uit eigen zak betaald.
Op jullie advies heb ik de Belastingdienst Toeslagen een overzicht van uitbetaalde kinderopvangtoeslag 2010 opgevraagd, dit ter bewijs dat de kot van januari en februari 2010 NIET op jullie rekeningnummer 10.1.d
Deze heb ik van de Belastingdienst Toeslagen ontvangen, zie bijlage.

Uit dit overzicht blijkt dat Belastingdienst de kot van januari en februari 2010 in december 2009 respectievelijk januari 2010 op jullie bankrekeningnummer 10.1.d heeft gestort.
Ik heb na het verkrijgen van dit overzicht contact gehad met de Frontoffice van de Belastingdienst Kinderopvangtoeslagen.
Voor zover zij het kon zien zijn beide bedragen van 567 euro op genoemde bankrekeningnummer gestort.

Na aandringen heb ik gevraagd of de Backoffice dit verder kon uitzoeken, omdat jullie beweren dat het NIET is gestort, en dat jullie rekeningnummer toen was bevroren door de Belastingdienst.
Ik ben teruggebeld door een medewerker van de Backoffice Belastingdienst Kinderopvangtoeslagen, dhr. Khatir Brouma.
Hij vertelde mij precies hetzelfde: beide bedragen zijn in december 2009 en januari 2010 gestort op bovengenoemd rekeningnummer.
Hij adviseerde mij dat 10.1.d de Belastingdienst moeten bellen om duidelijkheid hierover te krijgen.

Ik wil jullie het volgende verzoeken:
1) Kunnen jullie mij en de Belastingdienst bewijzen door middel van bankafschriften van december 2009 en januari 2010 dat beide bedragen (2 x 567,-) NIET op jullie bankrekening is gestort?
Ik ontvang graag per mail danwel in hardcopy een kopie van deze bankafschriften.
2) Kunnen jullie contact opnemen met de Belastingdienst Backoffice kinderopvangtoesla 10.1.d 10.1.d om duidelijkheid te krijgen over de uitbetalingen van deze twee maanden?

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk van je.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

Belastingdienst

Rijnmond
Kantoor ROTTERDAM

> Postbus 50960 3007 BB ROTTERDAM

Telefoon 0800 - 0543
Telefax (010) 290 43 15
Klantendienst
Doorkiesnummer 0800 - 0543

10.1.d

Datum
17 maart 2011

Uw kenmerk
10.1.d

Kenmerk
B2011- 1910

Betreft
overzicht

Geachte m 10.1.d

Naar aanleiding van uw schrijven van 3 januari 2011, doe ik u het gevraagde overzicht toekomen.

Ik bied mijn excuses aan voor de late reactie.

10.2.b

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Rijnmond/kantoor Rotterdam
de inspecteur
namens deze

10.1.d

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Laan op Zuid 45
ROTTERDAM

Belastingdienst

Rijnmond/kantoor Rotterdam
ROTTERDAM

> Postbus 50960 3007 BB ROTTERDAM

Telefoon 0800 - 0543
Telefax (010) 290 43 15
Klantendienst unit 14
Doorkiesnummer (010) 290 42 74

10.1.d

Datum
21 januari 2010

10.1.d

Kenmerk
B2010-477

Betreft
Uitbetaling Wet Kinderopvang 2009

Geachte heer 10.1.d

Naar aanleiding van uw verzoek van 19 januari 2010 doe ik u hierbij een overzicht toekomen van de uitbetaling wet kinderopvang 2009.
Betreft Beschikkingsnummer 10.1.d dagtekening 24 december 2009 bedrag € 10.964.

Overgemaakt per 11 december 2009 op rekeningnummer 10.1.d

Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Rijnmond/kantoor Rotterdam
de inspecteur

10.1.d

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Laan op Zuid 45
ROTTERDAM

Ferry

Van: 10.1.d

Verzonden: donderdag 13 januari 2011 9:56

Aan: 10.1.d

Onderwerp: 10.1.d

Geachte menee 10.1.d

Hierbij wederom een valse verklaring welke zwart op wit wordt uitgedraaid naar een ex klant van de 10.1.d ie correspodentie hieronder)
Dit is 1 van de 3 van deze maand welke gelukkig zonder bedreiging is verlopen.
Met de andere ex klanten voel ik me **zeer bedreigd** en dat na 1 jaar na dato van stopzetting van uitbetaling op deze rekening (10.1.d
Hopende u hierbij voldoende te hebben geinformeerd.

Hoogachtend,

10.1.d

10.1.d

Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Thu, 13 Jan 2011 09:38:03 +0100

Geachte mevrouw 10.1.d

Hartelijk bedankt voor uw bewijs deze zullen wij meenemen in de rechtzaak tegen de Belastingdienst.
Wij verzamelen zoveel mogelijk bewijs om deze laster campagne van de Belastingdienst tegen te gaan en om deze bij de rechtbank te kunnen aantonen.
Het is niet alleen voor u frustrerend dat u verkeerd wordt ingelicht maar voor ons kost dit veel tijd om het tegendeel constant te bewijzen.
Wij willen u daarom ook wel uitnodigen om inzage te krijgen in onze bankgegevens waarin ook daadwerkelijk kunt zien dat wij na 15 december geen gelden meer van de Belastingdienst hebben mogen ontvangen.
Hopende u hierbij voldoende te hebben geinformeerd.

Hoogachtend,

10.1.d

Fro
To: 10.1.d
Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Wed, 12 Jan 2011 13:22:44 +0100

Best 10.1.d

Bij deze bij 16-12-2009 is de kinderopvangtoeslag van januari uitbetaald.

Met vriendelijke groet 10.1.d

13-1-2011

Fror 10.1.d
To:
Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Tue, 11 Jan 2011 15:32:55 +0100

Geachte mevrouw 10.1.d omdat wij geen betaling in januari hebben ontvangen op uw naam ontvangen wij graag van uw schriftelijk bewijs van de belastingdienst dat dit op ons rekening is gestort.
Hopende u hierbij voldoende te hebben geinformeerd.

met vriendelijke groet,

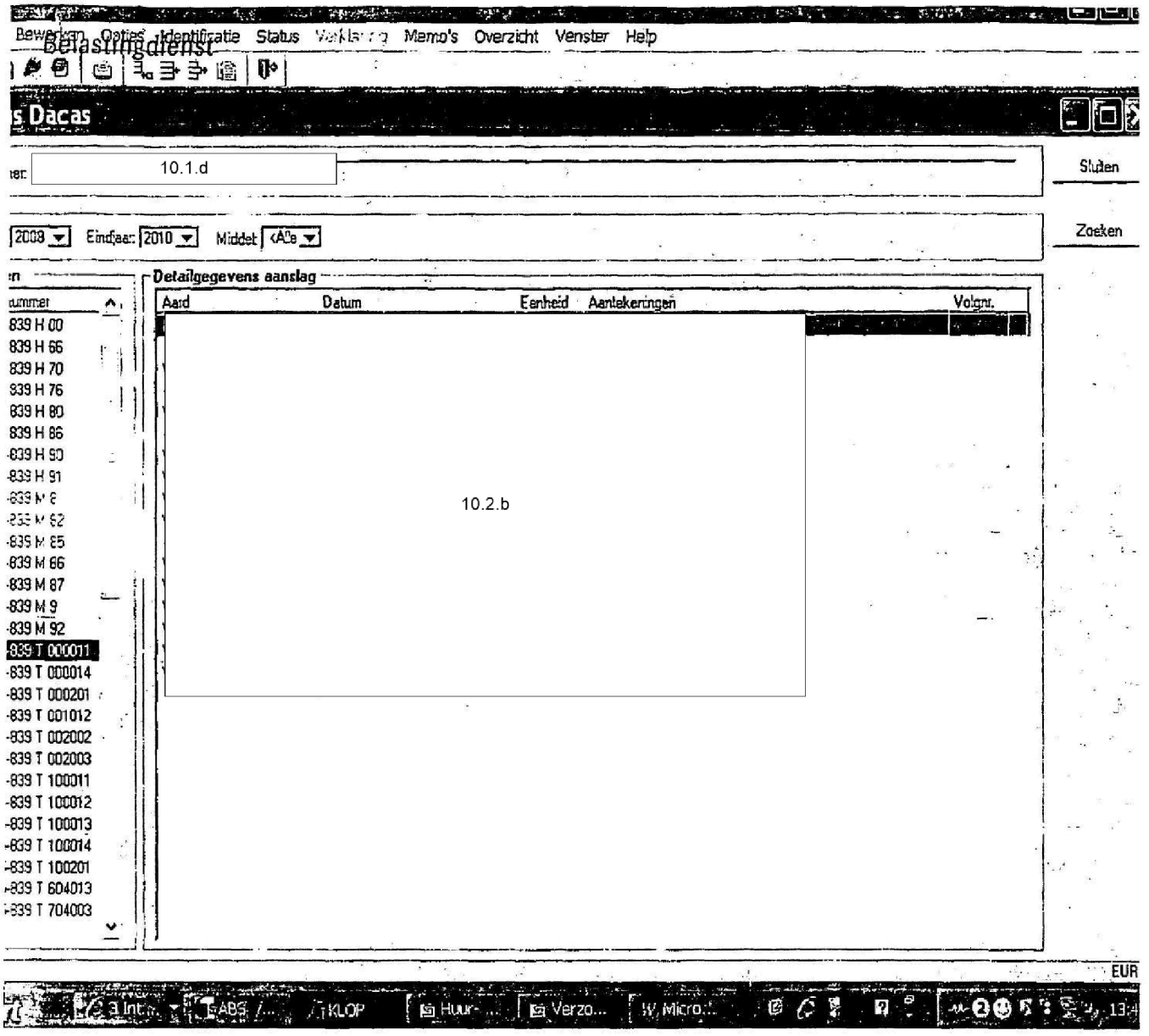
10.1.d

Fr 10.1.d
To
Subject: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Tue, 11 Jan 2011 14:45:33 +0100

Beste 10.1.d

Via de kinderopvang kwam ik er achter dat jullie het kinderopvangtoeslag bedrag van Januari 2010 niet naar hun hebben gestort.
het is wel op jullie rekening gekomen dit heb ik vernomen van de belastingdienst terwijl ik in Januari 2010 niet van jullie diensten gebruik heb gemaakt,vreemd dan dat jullie het gehouden hebben. Ik verwacht van jullie dat jullie dit geld nu terug over maken aangezien jullie geen recht hadden hierop, en ik bewijs heb van de belastingdienst hiervan.

Met Vriendelijke Groet 10.1.d


Belastingdienst
Bewerken Opties Identificatie Status Memo's Overzicht Venster Help
s Dacas
10.1.d
Sluiten
Zoeken
2009
Eindjaar: 2010
Middel
Detailgegevens aanslag
Aard
Datum
Eenheid
Aantekeningen
Volgnr.
10.2.b
839 H 00
839 H 66
839 H 70
839 H 76
839 H 80
839 H 86
839 H 90
839 H 91
839 M 9
839 M 92
839 M 85
839 M 86
839 M 87
839 M 9
839 M 92
839 T 000011
839 T 000014
839 T 000201
839 T 001012
839 T 002002
839 T 002003
839 T 100011
839 T 100012
839 T 100013
839 T 100014
839 T 100201
839 T 604013
839 T 704003
EUR

DE RECHTER
Advocaten
Mediators

Datum : 21 april 2011
Kenmerk :
Uw kenmerk : 10.1.d

10.1.d

Geachte heer / mevrouw,

Tot mij wendde zich mevrouw 10.1.d met het verzoek haar belangen te behartigen.

Cliënte heeft reeds meerder malen getracht te bewerkstelligen dat het bedrag, dat abusievelijk naar het rekeningnummer van he 10.1.d verd overgemaakt door de belastingdienst, terug te krijgen van u. Tot op heden is dit echter niet gelukt. Bijgaand ontvangt u enkele e-mails.

Korte tijd heeft cliënte gebruik gemaakt van de mogelijkheden van uw bureau ten aanzien van haar dochtertje. In november 2009 heeft cliënte telefonisch de gastouderopvang jegens u stopgezet. En in december 2099 heeft zij dit nogmaals schriftelijk gedaan.

10.1.d

Cliënte ontvangt van de belastingdienst naar aanleiding van de kinderopvang een toeslag. Deze toeslag wordt gebruikt tor betaling van de facturen die zij ontvangt van Stich- 10.1.d blijkt dat de toeslag in januari 2010 werd gestort op uw bankrekeningnummer, terwijl de dochter van cliënte geen gebruik meer maakte van uw mogelijkheden. Per abuis is dit naar het verkeerde rekeningnummer gestuurd. Graag etour, zodat zij dit kan overmaken naar 10.1.d

Gaarne verneem ik binnen twee weken na heden van u.

10.1.d

10.1.d

10.1.d

Verzonden: vrijdag 4 februari 2011 15:36

10.1.d

Onderwerp: FW: Kinderopvangtoeslag Januari 2010

Bijlagen: *image001.jpg; opzegging.rtf; jaaropgaaf1.rtf; jaaropgaaf.rtf; foute jaaropgaaf.rtf;*

10.1.d

Beste 10.1.d

Naar aanleiding van ons gesprek van maandag zou ik u nog wat correspondenties mails sturen die ik met het gastouderbureau heb gehad, zie hieronder en ik heb wat bijlages toegevoegd.

10.1.d

Fro 10.1.d
To:
Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Wed, 19 Jan 2011 11:54:38 +0100

Geachte mevrouw 10.1.d hierbij het bewijs dat we op uw naam op betreffende rekening niets hebben ontvangen.
Laat u niet vals inlichten door de Belastingdienst maar anders zien uw dagvaarding graag tegemoet!

Hoogachtend,

10.1.d

10.1.d

Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Wed, 19 Jan 2011 11:33:34 +0100

Geachte 10.1.d

Ik heb nog niets van u mogen vernemen. U bent verplicht tot het terug betalen van het bedrag 992,00,- binnen 7 dagen na heden.
Email is een officiële ingebrekestelling, niet binnen termijn voldaan dan direct rechtsmaat regelen.

Met Vriendelijke Groet 10.1.d

10.1.d

Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Thu, 13 Jan 2011 16:49:27 +0100

24572 07-02-2011

dat is heel mooi voor jullie mij gaat het om de periode januari 2010 die door de belastingdienst naar jullie rekening is betaald jullie hebben dat op 16-12-2009 ontvangen het gaat om het bedrag van 992 euro dat geld moest en moet nog steeds naar de kinderopvang graag een serieus antwoord deze keer ben het spelletje goed zat anders ben ik genoodzaakt juridische stappen te ondernemen tegen jullie hoop binnen 2 dagen wat terug te horen anders geef ik het uit handen aan mijn raadsheer

10.1.d

Fr 10.1.d
To
Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Thu, 13 Jan 2011 09:38:03 +0100

Geachte mevrou 10.1.d

Hartelijk bedankt voor uw bewijs deze zullen wij meenemen in de rechtzaak tegen de Belastingdienst.
Wij verzamelen zoveel mogelijk bewijs om deze laster campagne van de Belastingdienst tegen te gaan en om deze bij de rechtbank te kunnen aantonen.
Het is niet alleen voor u frustrerend dat u verkeerd wordt ingelicht maar voor ons kost dit veel tijd om het tegendeel constant te bewijzen.
Wij willen u daarom ook wel uitnodigen om inzage te krijgen in onze bankgegevens waarin ook daadwerkelijk kunt zien dat wij na 15 december geen gelden meer van de Belastingdienst hebben mogen ontvangen.
Hopende u hierbij voldoende te hebben geinformeerd.

Hoogachtend,

10.1.d

10.1.d
Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Wed, 12 Jan 2011 13:22:44 +0100

Beste 10.1.d

Bij deze bij 16-12-2009 is de kinderopvangtoeslag van januari uitbetaald.

Met vriendelijke groe 10.1.d

10.1.d
Subject: RE: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Tue, 11 Jan 2011 15:32:55 +0100

Geachte mevrouw 10.1.d omdat wij geen betaling in januari hebben ontvangen op uw naam ontvangen wij graag van uw schriftelijk bewijs van de belastingdienst dat dit op ons rekening is gestort.
Hopende u hierbij voldoende te hebben geinformeerd.

met vriendelijke groet,

10.1.d

F 10.1.d
10□1.d
Subject: Kinderopvangtoeslag Januari 2010
Date: Tue, 11 Jan 2011 14:45:33 +0100

Beste 10.1.d

Via de kinderopvang kwam ik er achter dat jullie het kinderopvangtoeslag bedrag van Januari 2010 niet naar hun hebben gestort.
het is wel op jullie rekening gekomen dit heb ik vernomen van de belastingdienst terwijl ik in Januari 2010 niet van jullie diensten gebruik heb gemaakt,vreemd dan dat jullie het gehouden hebben. Ik verwacht van jullie dat jullie dit geld nu terug over maken aangezien jullie geen recht hadden hierop, en ik bewijs heb van de belastingdienst hiervan.

10.1.d

10.1.d

Van: 10.1.d
Verzonden: vrijdag 4 februari 2011 15:42
Aan: 10.1.d
Onderwerp

Beste 10.1.d

Bij deze heb ik hieronder nog een mail dle de oppaspoort mij stuurde naar aanleiding van het mailtje dat ik de gastouderopvang stop heb gezet maar ik heb bewijs dat ik de kinderopvang gestopt heb en gemaild heb naar hun.
De overeenkomst van de kinderopvang ZVL van het jaar 2010 zou ik van de week nog wel langs brengen.

Met Vriendelijke Groet 10.1.d

10.1.d

Subject: k.o. toeslag
Date: Fri, 12 Feb 2010 15:50:26 +0100

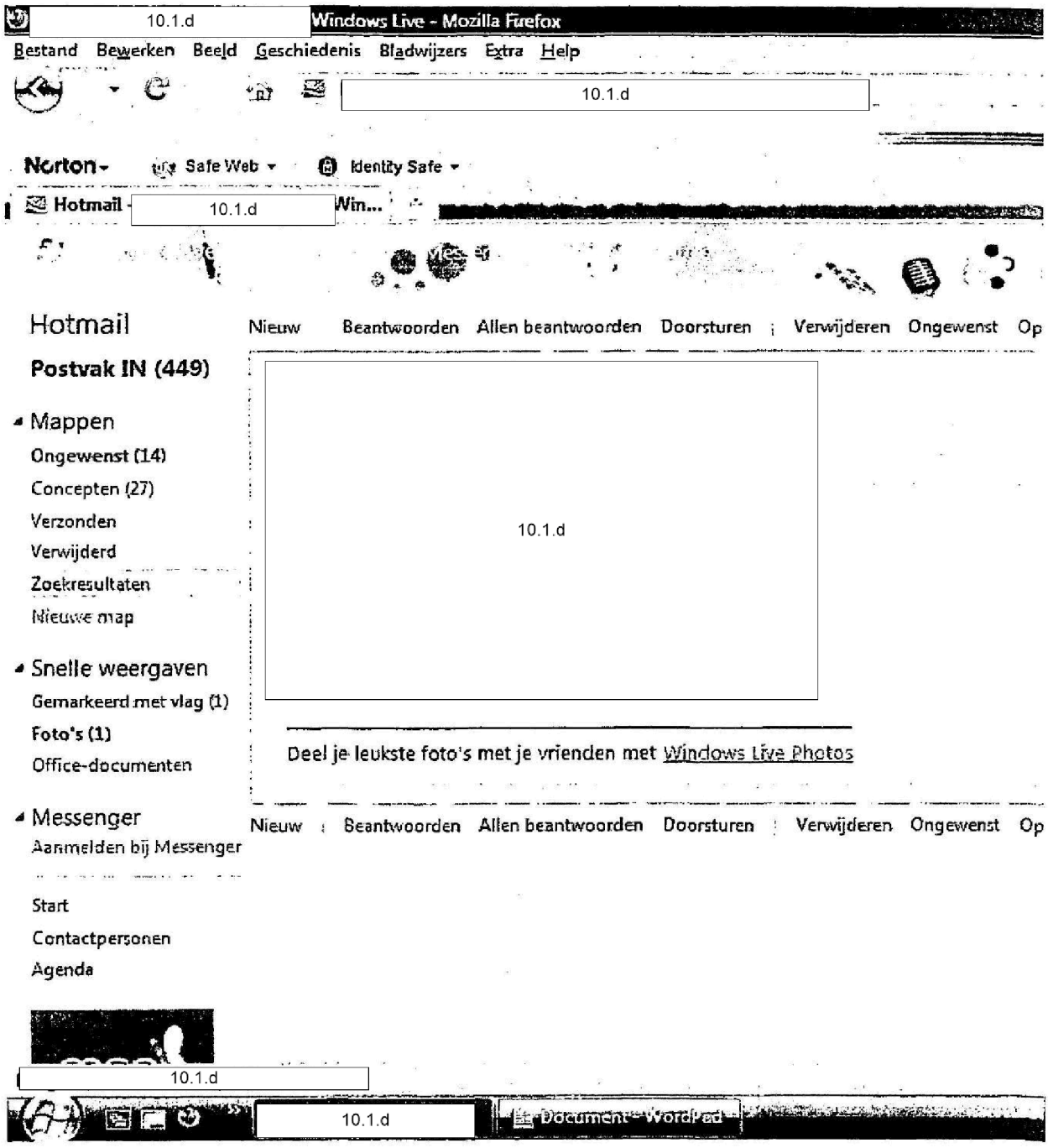
Geachte mevrou 10.1.d naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik voor u het een het ander uitgezocht.
De reden dat er niet op uw email gereageerd is omdat deze nooit bij ons ontvangen is.
Wij betreuren dan ook uw opzegging maar indien u voort wilt zetten alsnog ons te mailen zodat wij deze in ons administratie kunnen verwerken.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

24572

07-02-2011


10.1.d
Windows Live - Mozilla Firefox
Bestand Bewerken Beeld Geschiedenis Bladwijzers Extra Help
10.1.d
Norton
Safe Web
Identity Safe
Hotmail
10.1.d
Win...
Hotmail
Nieuw Beantwoorden Allen beantwoorden Doorsturen Verwijderen Ongewenst Op
Postvak IN (449)
Mappen
Ongewenst (14)
Concepten (27)
Verzonden
Verwijderd
Zoekresultaten
Nieuwe map
10.1.d
Snelle weergaven
Gemarkeerd met vlag (1)
Foto's (1)
Office-documenten
Deel je leukste foto's met je vrienden met Windows Live Photos
Messenger
Aanmelden bij Messenger
Nieuw Beantwoorden Allen beantwoorden Doorsturen Verwijderen Ongewenst Op
Start
Contactpersonen
Agenda
10.1.d
10.1.d
Document - WordPad

10.1.d

10.1.d

Van: 10.1.d

Verzonden: donderdag 21 april 2011 21:16

Aan: 10.1.d

Onderwerp: verzoek tot betaling door andere advocatenbureau, bewijs tegen de Belastingdienst

Geachte mevrouw 10.1.d

Naar aanleiding van uw brief wil ik u op de hoogte stellen dat wij geen betaling na 13 december 2009 van uw client 10.1.d) hebben ontvangen.
Ik heb uw client al meerder malen uitgenodigd voor een inzicht in ons financieel administratie.
Graag adviseer ik u de back office van de Belastingdienst te raadplegen omdat zij meer informatie aan u kunnen verschaffen of langs de balie te gaan.
Hopende u hierbij voldoende te hebben geinformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

From: 10.1.d
To: mc
Subject: FW: 24572
Date: Thu, 21 Apr 2011 21:14:23 +0200

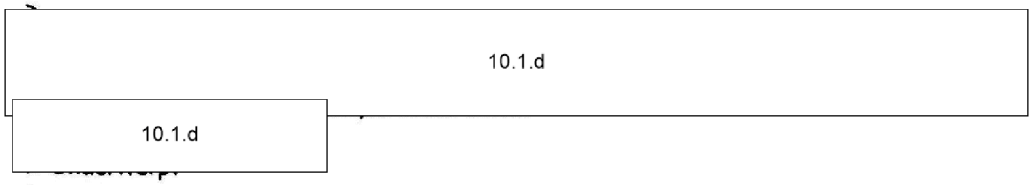
> From 10.1.d
> 10.1.d
> Date: Thu, 21 Apr 2011 14:47:11 +0200
> Subject: 24572
>
>
> Geachte heer/mevrouw,
>
>
> Hierbij doe ik u de brief van r 10.1.d toekomen.
>
>
> Met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d

>
> Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de persoon of entiteit aan wie het gericht is en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet of overeenkomst. Indien de ontvanger van dit bericht niet de bedoelde persoon of entiteit is, wordt hierbij vermeld dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht strikt verboden

is. Indien U dit bericht per vergissing hebt ontvangen, verzoek wij U ons onmiddellijk op de hoogte te stellen.
> Dank voor Uw medewerking.
>



>
> ----------
> TASKalfa 420i
> [00:c0:ee:4c:9e:48]
> ----------

Datum :
Kenmerk : 10.1.d
Uw kenmerk :

10.1.d

10.1.d

10.1.d

Geachte heer / mevrouw 10.1.d

Bijgaand ontvangt u ter informatie kopie van de uitdraai welke van de belastingdienst werd ontvangen. Uit deze informatie blijkt dat een bedrag van € 992,- naar het bankrekeningnumme 10.1.d werd overgemaakt. Dit betrof de toeslag voor de maand januari 2011. Reeds in januari 2011 maakte cliënt geen gebruik meer van uw diensten.

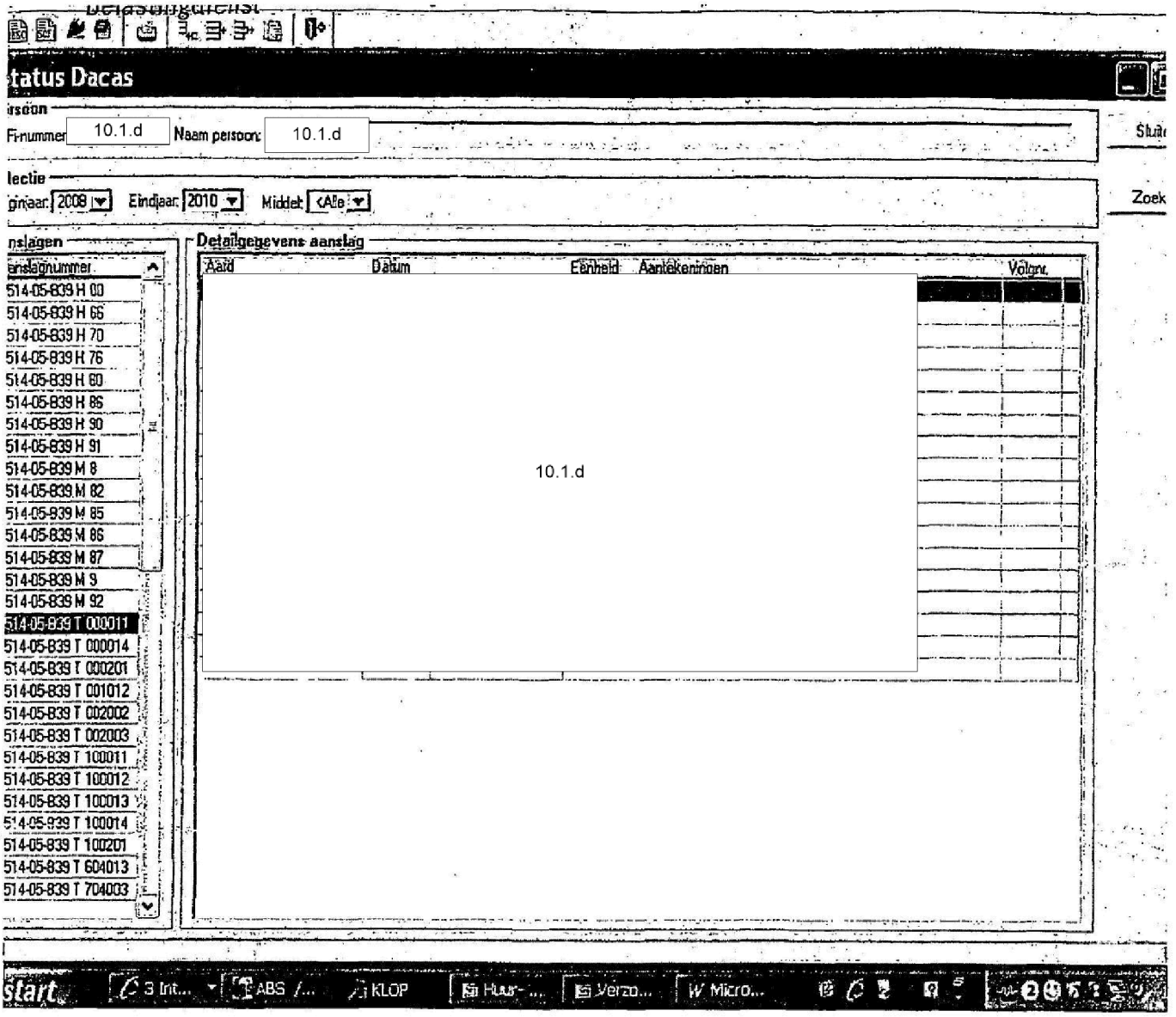
Tevens kunt u uit deze uitdraai opmaken dat de resterende bedragen naar het juiste bankrekeningnummer werden overgemaakt.

Gaarne ontvangt cliënte het bedrag van € 992,- retour binnen twee weken retour.

Hoogachtend,

10.1.d

10.1.d


tatus Dacas
Finummer 10.1.d
Naam persoon: 10.1.d
Eindjaar: 2010
Middel: <Alle
Zoek
Detailgegevens aanslag
Aard
Datum
Eenheid
Aantekeningen
Volgnr.
10.1.d
514-05-839 H 00
514-05-839 H 65
514-05-839 H 70
514-05-839 H 76
514-05-839 H 80
514-05-839 H 86
514-05-839 H 90
514-05-839 H 91
514-05-839 M 8
514-05-839 M 82
514-05-839 M 85
514-05-839 M 86
514-05-839 M 87
514-05-839 M 9
514-05-839 M 92
514-05-839 T 000011
514-05-839 T 000014
514-05-839 T 000201
514-05-839 T 001012
514-05-839 T 002002
514-05-839 T 002003
514-05-839 T 100011
514-05-839 T 100012
514-05-839 T 100013
514-05-839 T 100014
514-05-839 T 100201
514-05-839 T 604013
514-05-839 T 704003
start
ABS /...
KLOP
Verzo...
Micro...

24572

10.1.d

Datum : 14 september 2011
Kenmerk : 0024572 10.1.d
Uw kenmerk :

10.1.d

10.1.d

Geachte hee 10.1.d

Tot op heden heeft cliënte het bedrag van € 992,- niet terug van u ontvangen.

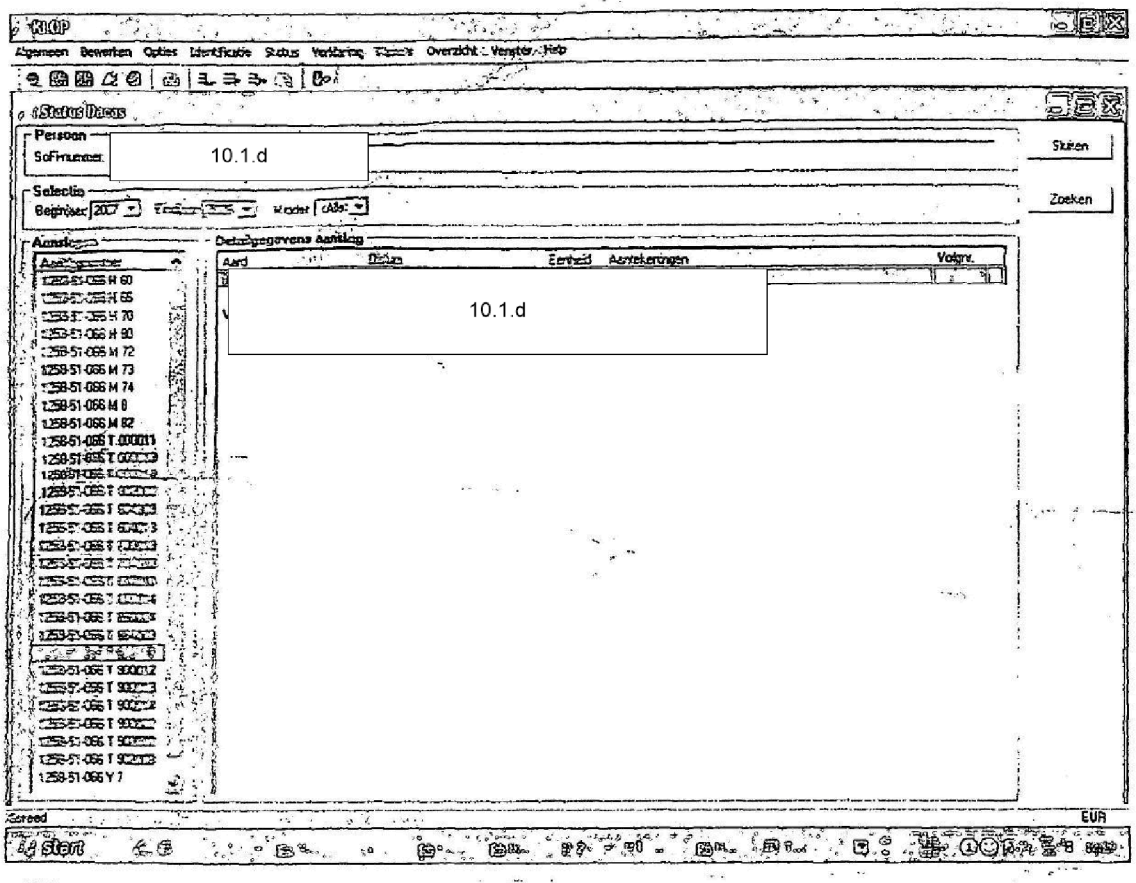
Bijgaand ontvangt u enkele e-mails tussen cliënte en u en een uitdraai van de belastingdienst. De belastingdienst heeft aangetoond dat het bedrag van € 992,- is overgemaakt naar het bankrekeningnumm 10.1.d it bankrekeningnummer behoort bij uw gastouderbureau.

U wordt verzocht en zo nodig gesommeerd genoemd bedrag binnen veertien dagen na heden over te maken op bankrekenin 10.1.d
10.1.d Indien u binnen de gestelde termijn niet betaalt, bent u in gebreke en maakt client aanspraak op de wettelijke rente.

Mocht u een andere mening zijn toegedaan dan ontvang ik deze graag binnen een week na heden onderbouwt met schriftelijke stukken.

10.1.d

10.1.d



10.1.d

10.1.d

EINDE GEGEVENS AANSLAGNUMMER

10.1.d

Van: 10.1.d
Verzonden: vrijdag 11 november 2011 15:18
Aan: 10.1.d
Onderwerp: Correspondentie uitbetalingen ingehouden toeslagen Belastingdienst

---

From: 10.1.d
Subject: Betr: k.o. toeslag met rekening 10.1.d
To: 10.1.d
Date: Wed, 26 Oct 2011 10:21:38 +0200

Beste 10.1.d

Wij gaan uitbetalen dit wil ik vandaag doen. Een vraag moet dit uitbetaald worden naar rekeningnummer 10.1.d

Met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d --Geachte mevrouw 10.1.d Als de toeslag niet terug gestort word op geblokkeerde rekening of verreken

10.1.d

Geachte mevrouw 10.1.d 10.1.d

Als de toeslag niet terug gestort word op geblokkeerde rekening of verrekend worden, dan hebben wij onze bemiddelingskosten niet meer terug.
Ook is het volgens de Wet Kinderopvang dat gastouderbureaus de kassiersfunctie moeten hebben en dienen de betalingen via ons te gaan.
Graag reactie.

Hoogachtend,

10.1.d

From: 10.1.d
Subje
To: 10.1.d
Date: Fri, 21 Oct 2011 11:16:30 +0200

Goedemorgen

Onderstaande mail van u heb ik in behandeling genomen. Zie hieronder de uitkomst.

10.1.d

van de klant.

10.1.d

10.1.d

10.1.d

Van: M
Aan: B
Datum:
Onderwerp: Fw: k.o. toeslag met rekening

10.1.d

10.1.d

Hoi H 10.1.d

Hier een post van de Oppaspoort. Wil jij de gelden die in de veeglijsten staan afboeken en eventueel uitbetalen?

Wil je menee 10.1.d even informeren als het is uitgevoerd?

10.1.d eft mijn naam en nummer doorgegeven dus ik krijg telkens mail en telefoontjes niet echt handig maar goed.

Alvast bedankt.

Groeten,

10.1.d

16-11-2011

10.1.d

10.1.d

Beste meneer 10.1.d

De volgende klant heeft wederom een terugbetaling gekregen welke niet is uitbetaald.
Ik verwacht dan ook dat dit de laatste van de reeks klanten is die al een tijd met dit probleem te kampen hebben gehad.
Het gaat om een uitbetaling voor het jaar 2009 en 2 maanden in het jaar 2010.
Allen zijn gestort op het geblokkeerde rekening 10.1.d

Gegevens van betreffende clie 10.1.d op naam van 10.1.d
2009 is 8446 en in 2010 is 11
In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d

Date: Tue, 12 Jul 2011 12:13:36 +0200

Hallo 10.1.d

Wil je dit voor je rekening nemen ?

Met groet,

10.1.d

Datum: 12-07-2011 11:06
Onderwerp: RE: Betr: RE: k.o. toeslag met rekening 10.1.d

Geachte 10.1.d

De betalingen bij de belastingdienst zijn nog niet binnen maar kunt u ter bevestiging doorgeven welke betaling onderweg zijn.
Vriendelijk bedankt voor de moeite.

met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d

16-11-2011

10.1.d

Hallo 10.1.d

Uw verzoek wordt afgehandeld bij de betaalafdeling.

Met groet,

10.1.d

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

(Zie het bijgevoegde bestand: graycol.gif)(Zie het bijgevoegde bestand: ecblank.gif)

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

(Zie het bijgevoegde bestand: graycol.gif)(Zie het bijgevoegde bestand: ecblank.gif)

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

10.1.d

Van: 10.1.d
Verzonden: vrijdag 11 november 2011 15:19
Aan: 10.1.d
Onderwerp: Correspondentie uitbetalingen ingehouden toeslagen Belastingdienst

---

From: 10.1.d
Subjec
To: m
Date: Fri, 11 Nov 2011 09:56:02 +0100

Geachte 10.1.d

Voor 10.1.d hebben wij niets meer beschikbaar dit is reeds verrekend met de T100201. Voor de overige zullen wij wat er beschikbaar is uitbetalen of verrekenen.

10.1.d

Met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d De volgende cliënten die nog op de veeglijst staan.

Van
Aan 10.1.d
Datum: 08-11-2011 10:43
Onderwerp: k.o. toeslag met rekening 10.1.d

Beste mevrouw 10.1.d

De volgende cliënten die nog op de veeglijst staan.

10.1.d

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.
In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

16-11-2011

Hoogachtend,

10.1.d

From: E
Subject 10.1.d
To: 10.1.d d
Date: Wed, 26 Oct 2011 10:21:38 +0200

Beste 10.1.d 0.1.d

Wij gaan uitbetalen dit wil ik vandaag doen. Een vraag moet dit uitbetaald worden naar rekeningnummer 10.1.d

Met vriendelijke groet,

10.1.d

10.1.d Als de toeslag niet terug gestort word op geblokkeerde rekening of verreken

Van:
Aan: 10.1.d
Datum
Onderwerp: Betr: k.o. toeslag met rekening 44.21.63.037 De Oppaspoort

---

Geachte mevrouw 10.1.d

Als de toeslag niet terug gestort word op geblokkeerde rekening of verrekend worden, dan hebben wij onze bemiddelingskosten niet meer terug.
Ook is het volgens de Wet Kinderopvang dat gastouderbureaus de kassiersfunctie moeten hebben en dienen de betalingen via ons te gaan.
Graag reactie.

Hoogachtend,

10.1.d

From: E 10.1.d
Subject: Betr: k.o. toeslag met rekening 10.1.d 10.1.d
To: 10.1.d
Date: Fri, 21 Oct 2011 11:16:30 +0200

Goedemorgen

Onderstaande mail van u heb ik in behandeling genomen. Zie hieronder de uitkomst.

10.1.d

Met vriendelijke groet,

10.1.d

B/CA Loket Inning

10.1.d

Datum: 19-10-2011 11:40
Onderwerp: k.o. toeslag met rekening 10.1.d

(Zie het bijgevoegde bestand: 10.1.d *Zie het bijgevoegde bestand: graycol.gif)*

---------- De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Belastingdienst

Utrecht-Gooi
kantoor Utrecht

Rapport inzake een ingesteld boekenonderzoek bij:

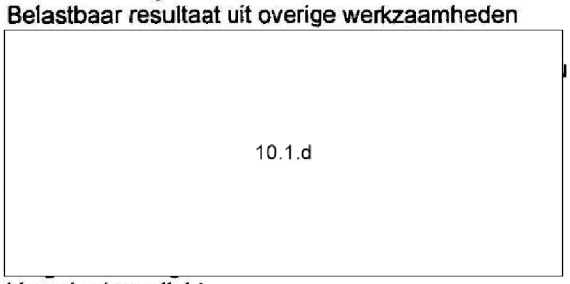
Naam	
Adres	
Postcode	
Vestigingsplaat	
Entiteitnummer	
Burgerservive-nummer	
Branchecode	10.1.d
Controle-medewerker	10.1.d
Datum Aankondiging	
Eerste dag onderzoek	
Datum rapport	
Afschrift aan	

10.1.d

10.1.d

Inhoudsopgave

1	Reikwijdte van het onderzoek	28
2	Algemeen	29
2.1	Rechtsvorm onderneming	29
2.2	Bedrijfsactiviteiten	29
2.3	Administratie	29
2.4	Adviseur	30
3.	Winstberekening	31
3.1	Omzetverantwoording	31
3.2	Winst Vof De Oppaspoort	34
3.3	Winstverdeling	34
3.4	Belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden	34
3.5		34
3.5.1		34
3.6		34
3.6.1		35
4.		35
5.		35
5.1		35
6.		36
7.		36
7.1	Verzekeringsplicht	36
8.	Slotopmerkingen	37



Reikwijdte van het onderzoek

Op 1 december 2009 heeft een gesprek plaatsgevonden met 10.1.d 10.1.d Aanleiding voor dit onderhoud was een onderzoek van de Belastingdienst Toeslagen naar de toegekende toeslagen kinderopvang 2009.
Op basis van het resultaat van deze bespreking is door de Belastingdienst Utrecht-Gooi, kantoor Utrecht ten name 10.1.d een voorlopige aanslag inkomstenbelasting opgelegd. Het belastbaar inkomen uit werk en woning 2009 is hierbij vastgesteld 10.1.d
Voor een volledige weergave van de gespreksnotitie en de wijze van berekening van bovenstaand belastbaar inkomen uit woning en werk 10.1.d verwijs ik naar de brief die 10.1.d 10.1.d is uitgebracht.
Door belastingplichtige is medio 2010 bezwaar aangetekend tegen bovenstaande opgelegde voorlopige aanslag 2009. Door ondergetekende is een nader onderzoek ingesteld naar de hoogte van het vastgestelde
inkomen 10.1.d

Algemeen

2.1 Rechtsvorm onderneming

De onderneming wordt gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma.

Venoot	
Naam	
Adres	
Postcode	
Plaats	
Geboortedatum	
Burgerservicenummer	

10.1.d

Venoot	
Naam	
Adres	
Postcode	
Plaats	
Geboortedatum	
Burgerservicenummer	

De vestigingsdatum van de onderneming is 10.1.d
De vennootschap onder firma is opgericht per 10.1.d
Het inschrijvingsnummer bij de Kamer van Koophandel is 10.1.d
10.1.d gt ieder 50%.

2.2 Bedrijfsactiviteiten

De bedrijfsactiviteit bestaat uit de exploitatie van een gastouderbureau.

2.3 Administratie

Belastingplichtige verzorgt zelf de administratie
Dit gebeurt handmatig door het bijhouden van:
- omzetfacturen;
- bankafschriften;
- onkostenfacturen;
- dossiers met betrekking tot:
  - contracten van het gastouderbureau met vraag- en gastouders;
  - contracten tussen vraagouders en gastouders;
  - verklaring omtrent het gedrag (VOG) van gastouders;
  - kopie omzetfacturen.

2.4 Adviseur

Naam :
Adres :
Postcode :
Plaats :
Postbus 10.1.d
Postcode :
Telefoon :
Fax :
Contactpersoon :

Door bovenstaand kantoor is de 10.1.d verwerkt.
Bij de verwerking ontstaan:
- grootboek
- kolommenbalans
- concept jaarrekening 2009.

3. Winstberekening

3.1 Omzetverantwoording

Ongeveer 80% van de vraagouders laat in 2009 de kinderopvangtoeslag naar gastouderbureau 10.1.d overmaken. Na aftrek van een borgsom (variërend) en bemiddelingskosten, te weten € 1 per oppasuur per kind, wordt het restant overgemaakt naar de vraagouders. De vraagouders betalen vervolgens de oppasouders. Uitbetaling aan de vraagouders gaat voor circa 90% via de zakelijke bankrekening van 10.1.d

De gerealiseerde brutowinst van gastouderbureau 10.1.d bedraagt over 2009:

Grootboekrekening	Omschrijving	
800000	Uitbetaalde toeslagen Belastingdienst	10.1.d
700000	Uitbetaald aan vraag-ouders	
	Bruto-winst	

Uit de overgelegde digitale administratie 2009 blijkt uit grootboekrekening 10.1.d betaald aan vraagouders) dat gastouderbureau 10.1.d hiervan een bedrag ad € 101.700 contant heeft uitbetaald aan onderstaande vraagouders.

	Per bank ontvangen door gastouder bureau	Per bank uitbetaald door gastouder bureau	Borg	Bemiddelings-kosten	Contant uitbetaald
10.1.d	€ 14.483,00	€ 7.763,00	€ 1.077,00	€ 2.640,00	**€ 3.003,00**
	€ 7.180,00	€ 4.050,00	€ 540,00	€ 1.232,00	**€ 1.358,00**
	€ 13.386,00	€ 8.218,00	€ 1.013,00	€ 2.310,00	**€ 1.845,00**
	€ 13.565,00	€ 7.851,00	€ 1.009,00	€ 2.240,00	**€ 2.465,00**
	€ 6.594,00	€ 4.174,00	€ 490,00	€ 1.210,00	**€ 720,00**
	€ 10.094,00	€ 4.764,00	€ 586,00	€ 1.760,00	**€ 2.984,00**
	€ 10.603,00	€ 6.155,00	€ 576,00	€ 1.760,00	**€ 2.112,00**
	€ 13.080,00	€ 6.348,00	€ 1.009,00	€ 2.728,00	**€ 2.995,00**
	€ 24.030,00	€ 14.041,00	€ 1.639,00	€ 3.993,00	**€ 4.357,00**
	€ 15.992,00	€ 9.251,00	€ 1.053,00	€ 3.080,00	**€ 2.608,00**
	€ 18.247,00	€ 7.026,00	€ 1.274,00	€ 3.360,00	**€ 6.587,00**
	€ 13.525,00	€ 7.178,00	€ 920,00	€ 2.310,00	**€ 3.117,00**
	€ 11.502,00				**€ 7.902,00**
10.1.d	€ 16.515,00	€ 6.724,00	€ 1.143,00	€ 3.060,00	**€ 5.588,00**
	€ 12.848,00	€ 6.438,00	€ 888,00	€ 2.090,00	**€ 3.432,00**

10.1.d	€ 2.946,00	€ 1.666,00	€ 0,00	€ 640,00	**€ 640,00**
	€ 9.457,00				**€ 7.837,00**
	€ 19.276,00	€ 4.156,00	€ 0,00	€ 5.040,00	**€ 10.080,00**
	€ 25.170,00	€ 16.590,00	€ 0,00	€ 5.892,00	**€ 2.688,00**
	€ 17.263,00	€ 7.903,00	€ 0,00	€ 2.860,00	**€ 6.500,00**
	€ 14.637,00	€ 3.117,00	€ 0,00	€ 3.840,00	**€ 7.680,00**
	€ 16.478,00	€ 7.036,00	€ 0,00	€ 4.320,00	**€ 5.122,00**
	€ 9.513,00	€ 4.473,00	€ 0,00	€ 1.680,00	**€ 3.360,00**
	€ 19.201,00	€ 9.121,00	€ 0,00	€ 3.360,00	**€ 6.720,00**
					€ 101.700,00

Belastingplichtige heeft op mijn verzoek van alle contante betalingen kwitanties overgelegd welke voorzien zijn van naam, adres en woonplaats gegevens van de vraagouder, de hoogte van het bedrag van de contante betaling, de datum van ontvangst van de contante betaling en de handtekening van de vraagouder.

Op 3 mei 2010 heeft ten aanzien van vorenstaande contante uitbetalingen nader onderzoek plaatsgevonden bij de Belastingdienst Toeslagen. Hierbij is gebruik gemaakt van een door de Belastingdienst Toeslagen aan vraagouders verzonden antwoordformulier waarop onder andere is gevraagd naar de naam en adresgegevens van de oppasouder.
Deze gegevens heb ik vergeleken met de dossiers van gastouderbureau 10.1.d
Hieruit kwam naar voren dat beide vennoten in 2009 bij onderstaande vraagouders als oppasouder hebben gefungeerd:

10.1.d	Betaald per bank	Contant	Totaal
	7.763,00	€ 3.003,00	€ 10.766,00
	4.174,00	€ 720,00	€ 4.894,00
	9.251,00	€ 2.608,00	€ 11.859,00
			€ 27.519,00

1)
Geen reactie vraagouder op antwoordformulier van Belastingdienst Toeslagen
10.1.d is gastouder volgens dossier gastouderbureau

Ten aanzien van vraagouder 10.1.d ient te worden vermeld dat op het antwoordformulier naast oppasoude 10.1.d en tweede oppasouder is vermeld te weten, 10.1.d

10.1.d

en deze tweede oppasouder is onbekend. De heer 10.1.d heeft mondeling aangegeven dat hij inderdaad

in 2009 in bovenstaande gevallen oppasouder is geweest maar dat hij een splitsing wil maken in het aantal oppasuren bij vraagoude 10.1.d . Afgesproken is dat de 10.1.d mij voor 29 juni 2010 hiervan schriftelijk bewijs levert.

Op 10 juni 2010 heeft de heer 10.1.d een getekende verklaring overgelegd waarin 10.1.d 10.1.d angeeft vanaf 24 augustus 2009 gastouder te zijn geweest voor familie 10.1.d Met de heer 10.1.d s afgesproken dat het totaal uitbetaalde bedrag ad € 10.766 naar tijdsgelang wordt toegepast.

10.1.d

	Betaald per bank	Contant	Totaal
	€ 7.763,00	€ 3.003,00	€ 6.902,00
	€ 4.174,00	€ 720,00	€ 4.894,00
	€ 9.251,00	€ 2.608,00	€ 11.859,00
		ROW	**€ 23.655,00**

Rel. nr.	
1	De heer 10.1.d s gastouder geweest vanaf 1 januari 2009 tot en mer 23 augustus 2009. Op 11 juni 2010 met de heer 10.1.d fgesproken het totaal uitbetaalde bedrag ad € 10.766 naar tijdsgelang toe te passen (tot 24 augustus 2009 : 234 dagen).

10.1.d

10.1.d

	Betaald per bank	Contant	Totaal
	€ 8.741,00	€ 1.750,00	€ 10.491,00
	€ 7.026,00	€ 3.360,00	€ 10.386,00
	€ 6.438,00	€ 3.432,00	€ 9.870,00

10.1.d

Op 10 juni 2010 is een getekende verklaring overgelegd waarin 10.1.d f aangeeft vanaf 15 februari 2009 gastouder te zijn geweest voor 10.1.d 10.1.d

Op 10 juni 2010 is met de heer 10.1.d afgesproken dat met de afgegeven verklaringen rekening wordt gehouden. Een en ander leidt tot de volgende opstelling:

10.1.d

	Betaald per bank	Contant	Totaal
	€ 8.741,00	€ 1.750,00	0,00
	€ 7.026,00	€ 3.360,00	€ 910,00
	€ 6.438,00	€ 3.432,00	€ 1.217,00
			€ 2.127,00

3.2 Winst 10.1.d

Jaar		2009
Vastgestelde winst (conform *jaarrekening*)	€	164.170

3.3 Winstverdeling

Winstaandeel voor:

10.1.d	€	82.085
	€	82.085

3.4 Belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden

Jaar		2009
10.1.d	€	23.655
	€	2.127

3.5 Zelfstandigenaftrek ten name van 10.1.d

Op grond van artikel 3.76 Wet Inkomstenbelasting 2001 is de hoogte van de zelfstandigenaftrek afhankelijk

10.1.d

Op grond van artikel 3.76 Wet Inkomstenbelasting 2001 is de hoogte van de zelfstandigenaftrek afhankelijk

10.1.d

10.1.d

Met ingang van 2007 geldt de MKB-winstvrijstelling voor ondernemers die voldoen aan het urencriterium. De grondslag voor deze vrijstelling wordt berekend over het bedrag van de winst uit

onderneming, verminderd met het bedrag van de ondernemersaftrek. De vrijstelling houdt in dat van de winst 10% mag worden afgetrokken

	2009
Vastgestelde winst uit onderneming (50%)	€ 82.085,00
Af: zelfstandigenaftrek	€ 4.488,00
Grondslag MKB-winstvrijstelling	€ 77.597,00
MKB-winstvrijstelling	**€ 7.760,00**

3.6.1 MKB-vrijstelling ten name van mevrou

10.1.d

Met ingang van 2007 geldt de MKB-winstvrijstelling voor ondernemers die voldoen aan het urencriterium. De grondslag voor deze vrijstelling wordt berekend over het bedrag van de winst uit onderneming, verminderd met het bedrag van de ondernemersaftrek. De vrijstelling houdt in dat van de winst 10% mag worden afgetrokken

	2009
Vastgestelde winst uit onderneming (50%)	€ 82.085,00
Af: zelfstandigenaftrek	€ 4.488,00
Grondslag MKB-winstvrijstelling	€ 77.597,00
MKB-winstvrijstelling	**€ 7.760,00**

4. Overzicht

10.1.d

ij

10.1.d

5. Zorgverzekeringswet t.n.v.

10.1.d

5.1 Verzekeringsplicht

Vanaf 2006 geldt een algemene ziektekostenverzekering ongeacht het inkomen, de Zorgverzekeringswet. De inkomensafhankelijke bijdrage wordt bij iedere verzekerde geheven over zijn of haar box-1 inkomen voor zover dat bestaat uit inkomen uit werk, het zogenaamde werkinkomen.
De bijdragegrens 2009 ligt bij een werkinkomen van € 32.369. Over inkomen boven die bedragen betaald u geen inkomensafhankelijke bijdrage.
Ook ondernemers zijn een inkomensafhankelijke bijdrage verschuldigd. Zelfstandigen betalen zelf de

inkomensafhankelijke bijdrage via een aanslag Zorgverzekeringswet. Omdat zij hiervoor geen vergoeding ontvangen, geldt het verlaagde tarief van 4,8%. Dat tarief wordt berekend over de winst uit onderneming.

Het winstaandeel van de heer 10.1.d is over het jaar 2009 vastgesteld op 10.1.d 10.1.d
De inkomensafhankelijke bijdrage 2009 bedraagt 10.1.d 10.1.d

Voor dit bedrag is reeds op 12 februari 2010, onder nummer 10.1.d en voorlopige aanslag Zorgverzekeringswet 2009 opgelegd. De bevindingen van het ingestelde onderzoek leiden niet tot een aanpassing van deze opgelegde voorlopige aanslag.

6. Overzicht mevrouw 10.1.d

Aan mevrouw 10.1.d zal een voorlopige aanslag 2009 inkomstenbelasting worden opgelegd.
Het belastbaar inkomen 2009 uit woning en werk (box 1) zal door mij worden vastgesteld op € 10.1.d
en is als volgt opgebouwd:

10.1.d

7. Zorgverzekeringswet t.n.v. mevrouw 10.1.d

7.1 Verzekeringsplicht

Vanaf 2006 geldt een algemene ziektekostenverzekering ongeacht het inkomen, de Zorgverzekeringswet. De inkomensafhankelijke bijdrage wordt bij iedere verzekerde geheven over zijn of haar box-1 inkomen voor zover dat bestaat uit inkomen uit werk, het zogenaamde werkinkomen.
De bijdragegrens 2009 ligt bij een werkinkomen van € 32.369. Over inkomen boven die bedragen betaald u geen inkomensafhankelijke bijdrage.
Ook ondernemers zijn een inkomensafhankelijke bijdrage verschuldigd. Zelfstandigen betalen zelf de inkomensafhankelijke bijdrage via een aanslag Zorgverzekeringswet. Omdat zij hiervoor geen vergoeding ontvangen, geldt het verlaagde tarief van 4,8%. Dat tarief wordt berekend over de winst uit onderneming.

10.1.d

10.1.d

Hoogachtend,

de inspecteur
namens deze

10.1.d



Tussentijds overzicht per 31 december 2010

Inhoud

	Pagina
Balans per 31 december 2010	3
Winst-en-verliesrekening over 1 januari 2010 t/m 31 december 2010	5
Specificatie winst-en-verliesrekening over 1 januari 2010 t/m 31 december 2010	6

10.1.d

10.1.d

Activa **Balans**

Bedragen in euro's	31 december 2010	31 december 2009
Vaste activa		
Materiële vaste activa		
Inventaris		
Vlottende activa		
Vorderingen		
Overige vorderingen en overlopende activa	10.1.d	
Liquide middelen		
Rekening-courant bank		

Bedragen in euro's	31 december 2010	31 december 2009
Eigen vermogen		
Bedrijfsvermogen		
Resultaat lopend boekjaar		
Kortlopende schulden		
Rekening-courant bank		
Ontvangen borg vraagouders		
Overige schulden en overlopende passiva		

10.1.d

10.1.d

Winst-en-verliesrekening

Bedragen in euro's	1 januari 2010 tot en met 31 december 2010	1 januari 2009 tot en met 31 december 2009
Netto-omzet	10.1.d	
Inkoopwaarde van de omzet		
Bruto-marge		
Kosten		
Afschrijvingen materiële vaste activa		
Huisvestingskosten		
Kosten machines, installaties en inventaris		
Kantoor- en administratiekosten		
Verkoopkosten		
Algemene kosten		
Som der kosten		
Financiële baten en lasten		
Andere rentebaten en soortgelijke opbrengsten		
Rentelasten en soortgelijke kosten		
Resultaat		

10.1.d

Specificatie van de winst-en-verliesrekening

Bedragen in euro's	1 januari 2010 tot en met 31 december 2010	1 januari 2009 tot en met 31 december 2009
Netto-omzet		
Ontvangen toeslagen		
Omzet EHBO-cursus		
Inkoopwaarde van de omzet		
Uitbetaalde toeslagen		
Inkoop EHBO-cursus		
Afschrijvingen materiële vaste activa		
Inventaris		
Overige bedrijfskosten		
Huisvestingskosten		
Huur		
Gas, water en elektra		
Belastingen en zakelijke lasten		
Kosten machines, installaties en inventaris		
Kleine aanschaffingen		
Kantoor- en administratiekosten		
Kantoorbehoeften		
Automatiseringskosten		
Telefoon		
Porti		
Accountantskosten		
Administratiekosten		

10.1.d

Verkoopkosten
Reclame en advertenties
Representatiekosten
Drukwerk en folders
Reis- en verblijfkosten
Verteerkosten
Incassokosten

Algemene kosten
Juridische kosten
Verzekeringen
Contributies en abonnementen
Werkkleding
Studiekosten
Overige algemene kosten

10.1.d

Financiële baten en lasten

Andere rentebaten en soortgelijke opbrengsten
Rentebate rekening-courant banken

Rentelasten en soortgelijke kosten
Rente rekening-courant banken
Bankkosten en provisie
Overige rentelasten

10.1.d

stingdienst

Telefoon 0800 - 0543
Telefax
Controlebureau
Doorkiesnummer (088) 152 76 70

Postbus 18500 3501 CM UTRECHT

10.1.d

3501 DC

Datum
1 juli 2010

Uw kenmerk

Kenmerk
8220.20.099

Betreft
Boekenonderzoek 10.1.d

Geachte h 10.1.d

Hierbij zend ik u een afschrift van het openbaar deel van het rapport dat werd opgemaakt naar aanleiding van het ingestelde boekenonderzoek.

Hoogachtend,

namens de inspecteur

10.1.d

Belastingdienst

Utrecht-Gooi
kantoor Utrecht

Rapport inzake een ingesteld boekenonderzoek bij:

Naam Adres Postcode Vestigingsplaats	
Entiteitnummer Burgerservive-nummer	
Branchecode Controle-medewerker	10.1.d
Datum Aankondiging Eerste dag onderzoek Datum rapport	

Afschrift aan
- Ondernemer
- Adviseur
- Van Boom Advocaten

Inhoudsopgave

1	Reikwijdte van het onderzoek	3
2	Algemeen	3
2.1	Rechtsvorm onderneming	3
2.2	Bedrijfsactiviteiten	3
2.3	Administratie	4
2.4	Adviseur	4
3.	Winstberekening	5
3.1	Omzetverantwoording	5
3.2	10.1.d	6
3.3	Winstverdeling	6
3.4	Belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden	7
3.5		7
3.6	10.1.d	7
4.		7
5.		8
5.1	Verzekeringsplicht	8
6.	Slotopmerkingen	8

1 Reikwijdte van het onderzoek

10.1.d

2 Algemeen

2.1 Rechtsvorm onderneming

De onderneming wordt gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma.

Venoot	
Naam	10.1.d
Adres	
Postcode	
Plaats	
Geboortedatum	
Burgerservicenummer	

Venoot	
Naam	10.1.d
Adres	
Postcode	
Plaats	
Geboortedatum	
Burgerservicenummer	

De vestigingsdatum van de onderneming i
De vennootschap onder firma is opgericht
Het inschrijvingsnummer bij de Kamer van
De winstverdeling tussen beide vennoten

10.1.d

2.2 Bedrijfsactiviteiten

De bedrijfsactiviteit bestaat uit de exploitatie van een gastouderbureau.

2.3 Administratie

Belastingplichtige verzorgt zelf de administratie
Dit gebeurt handmatig door het bijhouden van:
- omzetfacturen;
- bankafschriften;
- onkostenfacturen;
- dossiers met betrekking tot:
  - contracten van het gastouderbureau met vraag- en gastouders;
  - contracten tussen vraagouders en gastouders;
  - verklaring omtrent het gedrag (VOG) van gastouders;
  - kopie omzetfacturen.

2.4 Adviseur

10.1.d

Door bovenstaand kantoor is de administratie 2009 van 10.1.d verwerkt.
Bij de verwerking ontstaan:
- grootboek
- kolommenbalans
- concept jaarrekening 2009.

3. Winstberekening

3.1 Omzetverantwoording

Ongeveer 80% van de vraagouders laat in 2009 de kinderopvangtoeslag naar gastouderbureau 10.1.d rt overmaken. Na aftrek van een borgsom (variërend) en bemiddelingskosten, te weten € 1 per oppasuur per kind, wordt het restant overgemaakt naar de vraagouders. De vraagouders betalen vervolgens de oppasouders. Uitbetaling aan de vraagouders gaat voor circa 90% via de zakelijke bankrekening 10.1.d

De gerealiseerde brutowinst 10.1.d bedraagt over 2009:

Grootboekrekening	Omschrijving	2009
10.1.d		

Uit de overgelegde digitale administratie 2009 blijkt uit grootboekrekening 10.1.d uitbetaald aan vraagouders) dat gastouderbureau 10.1.d ervan een bedrag 10.1.d contant heeft uitbetaald aan onderstaande vraagouders:

Naam Vraagouder	Burger-service-nummer	Per bank ontvangen door gastouder bureau	Per bank uitbetaald door gastouder bureau	Borg	Bemiddelings-kosten	Contant uitbetaald
10.1.d						

Belastingplichtige heeft op mijn verzoek van alle contante betalingen kwitanties overgelegd welke voorzien zijn van naam, adres en woonplaats gegevens van de vraagouder, de hoogte van het bedrag van de contante betaling, de datum van ontvangst van de contante betaling en de handtekening van de vraagouder.

Belastingdienst

Op 3 mei 2010 heeft ten aanzien van vorenstaande contante uitbetalingen nader onderzoek plaatsgevonden bij de Belastingdienst Toeslagen. Hierbij is gebruik gemaakt van een door de Belastingdienst Toeslagen aan vraagouders verzonden antwoordformulier waarop onder andere is gevraagd naar de naam en adresgegevens van de oppasouder.
Deze gegevens heb ik vergeleken met de dossiers van gastouderbureau 10.1.d
Hieruit kwam naar voren dat beide vennoten in 2009 bij onderstaande vraagouders als oppasouder hebben gefungeerd:

M. Chikri

Vraagouder	Gastouder volgens antwoordformulier	Betaald per bank	Contant	Totaal
10.1.d				

1)
Geen reactie vraagouder op antwoordformulier van
Belastingdienst Toeslagen
1 10.1.d is gastouder volgens dossier gastouderbureau

10.1.d

Rel. nr.	VO	Gastouder vlgs antwoordform.	Betaald per bank	Contant	Totaal
10.1.d					
10.1.d					
10.1.d					

3.4 Belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden

Jaar	2009
10.1.d	€ 23.655

10.1.d

3.5 Zelfstandigenaftrek ten name van

10.1.d

3.6 MKB-vrijstelling ten name van

10.1.d

Met ingang van 2007 geldt de MKB-winstvrijstelling voor ondernemers die voldoen aan het urencriterium. De grondslag voor deze vrijstelling wordt berekend over het bedrag van de winst uit onderneming, verminderd met het bedrag van de ondernemersaftrek. De vrijstelling houdt in dat van de winst 10% mag worden afgetrokken

Vastgestelde winst uit onderneming (50%)	10.1.d
Af: zelfstandigenaftrek	
Grondslag MKB-winstvrijstelling	
MKB-winstvrijstelling	

10.1.d

Winstaandeel (50%) (punt 3.3)	10.1.d
Resultaat overige werkzaamheden (punt 3.4)	
Zelfstandigenaftrek (punt 3.5)	
MKB-winstvrijstelling (punt 3.6)	
Belastbaar inkomen uit werk en woning (box 1)	

5. Zorgverzekeringswet t 10.1.d

5.1 Verzekeringsplicht

Vanaf 2006 geldt een algemene ziektekostenverzekering ongeacht het inkomen, de Zorgverzekeringswet. De inkomensafhankelijke bijdrage wordt bij iedere verzekerde geheven over zijn of haar box-1 inkomen voor zover dat bestaat uit inkomen uit werk, het zogenaamde werkinkomen.
De bijdragegrens 2009 ligt bij een werkinkomen van € 32.369. Over inkomen boven die bedragen betaald u geen inkomensafhankelijke bijdrage.
Ook ondernemers zijn een inkomensafhankelijke bijdrage verschuldigd. Zelfstandigen betalen zelf de inkomensafhankelijke bijdrage via een aanslag Zorgverzekeringswet. Omdat zij hiervoor geen vergoeding ontvangen, geldt het verlaagde tarief van 4,8%. Dat tarief wordt berekend over de winst uit onderneming.

10.1.d

Voor dit bedrag is reeds 10.1.d 10.1.d een voorlopige aanslag Zorgverzekeringswet 2009 opgelegd. De bevindingen van het ingestelde onderzoek leiden niet tot een aanpassing van deze opgelegde voorlopige aanslag.

6. Slotopmerkingen

De gevolgen van het boekenonderzoek heb ik op 10 juni 2010 mondeling besproken met 10.1.d 10.1.d. Op basis van het resultaat van deze bespreking wordt door de Belastingdienst Utrecht-Gooi, kantoor Utrecht de 10.1.d opgelegde voorlopige aanslag inkomstenbelasting onder nummer 10.1.d Het belastbaar inkomen uit werk en woning 2009 wordt hierbij nader 10.1.d

Hoogachtend,

de inspecteur
namens deze

10.1.d

10.1.d