



Aan
Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.1.d

Datum
23 maart 2011

Auteur
10.1.d

memo

Systeemfraudebrief

Systeemfraudebrief

N.a.v. van uw opmerkingen zijn de volgende aanpassingen aangebracht:

- De toonzetting van de brief is actiever geworden.
- Er is een concreet voorbeeld toegevoegd hoe in Amsterdam op creatieve wijze een grote systeemfraude is aangepakt met zicht op terugbetaling van de ten onrechte ontvangen VT's.
- Waar mogelijk zijn genomen en te nemen maatregelen zo concreet mogelijk geformuleerd.
- De taak en werkwijze van de anti-fraude box is geëxpliciteerd.
- Vage en cryptische omschrijvingen zijn verhelderd.
- Er is een stukje tekst opgenomen met in het kort de aanduiding van de relevante aanpassingen van wetgeving met een verwijzing naar de Fiscale Agenda. Hierin is ook het boetebeleid meegenomen.
- Het koppelen van bestanden is expliciet genoemd als instrument om fraude aan het licht te brengen, vooraf en achteraf.

10.1.d 23/3



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

10.1.d

Datum
Betreft Aanpak systeemfraude

Ons kenmerk
DGB/2011/1081 M

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte Voorzitter,

Recent heb ik in antwoorden op vragen uit uw Kamer¹ aangegeven dat ik meer gedetailleerd zou ingaan op de genomen en te nemen maatregelen bij de aanpak van systeemfraude. Met deze brief voldoe ik aan die toezegging.

Inleiding

Dit kabinet staat voor een harde aanpak van misbruik van wettelijke voorzieningen. Dit betekent een gerichte aanpak van fiscale risico's. Zo hebben Belastingdienst en FOD in de afgelopen diverse omvangrijke fraudes met BTW, kinderopvangtoeslag en de voorlopige teruggaaf opgespoord.

Voorbeeld: VT-fraude Amsterdam

Eind 2008 werd de Belastingdienst geconfronteerd met een omvangrijke VT-fraude. Een adviseur uit Amsterdam deed voor ongeveer 5.000 klanten in Amsterdam verzoeken om voorlopige teruggave met daarin gefingeerde aftrekposten vanwege giften en buitengewone uitgaven. Driekwart van de aangiften 2007 en 2008 bleek niet juist te zijn. Totaal is ruim € 10 miljoen gecorrigeerd. De belastingopbrengst hierover is ongeveer € 4 miljoen. Dit bedrag zal ook binnenkomen, o.a. door beslaglegging op vakantiegeld.

Naast deze, door iedereen onderschreven harde aanpak van fraude is ook een andere beweging manifest. De dienstverlening van de Belastingdienst is steeds meer tegemoet gekomen aan de wens van belastingplichtigen en parlement om de aanspraken op voorlopige teruggaven en toeslagen zo snel mogelijk te kunnen verzilveren.

Belastingplichtigen kunnen een verzoek om een voorlopige aanslag indienen op basis van de te verwachten inkomsten en aftrekposten. Dit geldt ook voor toeslaggerechtigden. Deze werkwijze is gebaseerd op het vertrouwen dat burgers informatie verstrekken die reëel is, op schattingen die naar beste weten zijn gemaakt en op de verwachting dat zij na definitieve toekenning en/of aanslag zullen 'afrekenen'. Het blijkt dat het overgrote deel van de burgers dit vertrouwen

¹ Vergaderjaar 2010-2011, Aangangsnummer 1324

honoreert. Er is echter ook een beperkte groep die – in verschillende gradaties – de werkwijze van de Belastingdienst misbruikt. Om dit misbruik aan te pakken heb ik nu al maatregelen getroffen en zal ik nog met nadere maatregelen komen.

Vormen van misbruik

De hiervoor beschreven werkwijze is voor een deel gebaseerd op gegevens die niet vaststaan. Burgers kunnen – en voor de inkomstenbelasting en toeslagen moeten ze dat formeel ook – wijzigingen die zich in de loop van het jaar voordoen melden, zodat hun voorlopige teruggaaf of toeslag wordt aangepast. In de praktijk gebeurt dit niet altijd. Dit kan ertoe leiden dat zich bij de definitieve afrekening een flinke discrepantie voordoet met de voorlopige teruggaaf of de toegekende toeslag. Als het gaat om onzorgvuldigheid is dat vooral onaangenaam voor degene die moet terugbetalen. In de communicatie wijst de Belastingdienst dan ook op dit effect. Ernstiger wordt het als burgers gegevens fingeren, waardoor de Belastingdienst een te hoge voorlopige teruggaaf of toeslag toekent. Daarmee plegen zij in veel gevallen een strafbaar feit: valsheid in geschrift en/of oplichting. Burgers behoren in het verkeer met de overheid de juiste feiten te presenteren. De fraude wordt echter vaak pas duidelijk op het moment waarop blijkt dat er niet kan worden afgerekend en de Belastingdienst dus te maken krijgt met een incassoprobleem. Een nog verdergaande vorm van fraude doet zich voor wanneer criminelen de beschikking krijgen over identiteitsgegevens van burgers en – zonder dat die burgers dat door hebben – die gegevens gebruiken om teruggaven en toeslagen aan te vragen. Dit is mogelijk door manipulatie met adres- en rekeninggegevens. Deze fraude is een vorm van identiteitsfraude (het opzettelijk gebruiken van valse identificatiemiddelen met als doel daarmee een verboden gedraging te begaan) die zich ook op andere terreinen manifesteert.

Een bijzondere vorm van identiteitsfraude doet zich voor wanneer burgers welbewust hun identiteitsgegevens al dan niet tegen betaling ter beschikking stellen van derden. Dit fenomeen is al lang bekend, bijv. bij de motorrijtuigenbelasting. Voor deze situatie wordt de term 'katvangers' gebruikt. Voor al deze vormen van misbruik gebruik ik het begrip systeemfraude. Daarbij gaat het om iedere poging tot het laten uitbetalen door de Belastingdienst van een bedrag dat is gebaseerd op onjuiste gegevens. Systeemfraude omvat dus meer dan fraude met voorlopige teruggaven of toeslagen. Bijvoorbeeld ook bij teruggaaf van omzetbelasting komt het fenomeen voor. Verder manifesteert systeemfraude zich ook in veel andere OESO-landen.

Aanpak tot nu toe

Begin 2009 werd steeds meer duidelijk dat systeemfraude meer dan incidenteel voorkwam. Er kwamen ook steeds meer criminele groepen in beeld die op grote schaal misbruik maakten van de dienstverlening door de Belastingdienst. Om deze reden is de aanpak van deze fraude geïntensiveerd en geconcentreerd. De maatregelen die sindsdien zijn genomen hadden vooral betrekking op het detecteren van criminele groepen en het ontdekken van pogingen tot fraude 'aan de poort', zodat uitbetaling kon worden voorkomen. De opsporing van deze fraude is een speerpunt bij de FIOD. In de afgelopen twee jaar zijn diverse criminelen ontmaskerd die er een bedrijf van maakten om de Belastingdienst meestal samen met, maar soms ook ten koste van derden op te lichten. Diverse strafzaken hebben al gediend en andere zullen nog volgen. In bepaalde gevallen werden zware gevangenisstraffen opgelegd. In die gevallen werd het onrechtmatig genoten voordeel ontnomen. Detectie aan de poort werd mogelijk gemaakt door

het ontwikkelen van nieuwe onderzoekstechnieken.

Dienstverlening op maat en harde aanpak van fraude

In het vervolg is het mijn bedoeling om de dienstverlening voor de overgrote groep loyale burgers zo veel mogelijk op peil te houden. Tegelijkertijd worden risicogroepen met extra toezicht geconfronteerd. Elke groep krijgt - gezien de risico's - de dienstverlening die bij die groep past.

Daartoe heb ik per 1 maart de 'anti-fraude box' systeemfraude ingesteld. Deze groep experts brengt alle informatie over fraudeurs en fraudepatronen bij elkaar. Alle onderdelen van de Belastingdienst (Centrale administratie/heffing/inning/FIOD/Toeslagen) werken samen om fraudeurs te ontmaskeren en maatregelen te nemen die de frauderisico's afdekken. De anti-fraude box zoekt actief naar mogelijkheden van het koppelen van bestanden, samenwerking met externe partijen en initieert systeemaanpassingen waarmee gaten worden gedicht. Kansrijke ideeën van de anti-fraude box krijgen voorrang bij het aanpassen van systemen. Ik ben namelijk van mening dat fraude hard moet worden aangepakt en al het mogelijke moet worden gedaan om fraude te bestrijden.

Maatregelen die al zijn ingevoerd of op korte termijn worden ingevoerd

- In de communicatie met burgers wordt er extra op gewezen dat het invullen van gefingeerde gegevens strafbaar is.
- De procedure die leidt tot het wijzigen van een rekeningnummer waarop een teruggaaf wordt gestort is recent gewijzigd, zodat wijzigingen pas doorgevoerd worden nadat de burger het verzoek tot wijziging heeft bevestigd.
- Afvoeren van omzetbelastingnummers
Er is een groot aantal btw-ondernemers dat nihil-aangifte doet voor de omzetbelasting. Wanneer dit meer dan 2 jaar het geval is zullen die ondernemingen worden afgevoerd. Zo wordt het risico voorkomen dat met 'lege btw-nummers' wordt ten onrechte BTW-teruggaaf wordt gevraagd.
- Waarschuwingbrieven aan ondernemers die als afnemer deel uitmaken van een keten waarin zeer waarschijnlijk btw-fraude wordt gepleegd. Door deze schriftelijke waarschuwing kan aan dergelijke ondernemers op basis van jurisprudentie aftrek van aan hen in rekening gebrachte btw worden geweigerd en kunnen zij bij voortzetting uiteindelijk ook strafrechtelijk worden aangepakt. Eerdere acties hebben laten zien dat door deze maatregel fraude kan worden gestopt.
- Koppeling van bankrekeningnummer met burgerservicenummer (bsn)
Uitbetaling voor verschillende bsn's op één bankrekening kan een signaal zijn van fraude. Voordat de uitbetaling plaatsvindt wordt deze controle uitgevoerd.
- Aanvragen voor kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht worden volledig gecontroleerd voordat ze worden afgehandeld.
- In april wordt een koppeling tussen DigiD en het bsn voor de kinderopvangtoeslag gerealiseerd.
- Scherpere beoordeling van teruggaafaanvragen en aangiftes door extra controles van intelligence en risicoselectie.
- Geen betalingen meer aan personen zonder bij de Belastingdienst bekende woon- of verblijfplaats, omdat het risico van oninbaarheid hier te groot is.

De overheid mag van de burgers verwachten dat hun woonplaats bekend is voordat een uitbetaling wordt gedaan.

- De Belastingdienst scherpt consistentieregels aan
Er zullen meer aanvragen worden onderkend en uitgeworpen voor nader onderzoek wanneer de ingevulde gegevens, in onderling verband bezien, niet kunnen kloppen.

Maatregelen die in de komende tijd zullen worden genomen:

- Wijziging van gegevens van belastingplichtigen en toeslaggerechtigden zullen via DigiD gaan plaatsvinden, waardoor het aanpassen van gegevens veiliger verloopt en fraude bemoeilijkt wordt. De systemen van de Belastingdienst moeten hierop worden ingericht. Deze aanpassing krijgt prioriteit.
- De Belastingdienst zal aanvragen van teruggaven en toeslagen beoordelen met contra-informatie die beschikbaar is in bestaande databases en gaat inventariseren welke bestanden nog meer in aanmerking komen voor koppeling.
- In navolging op wat binnenkort gebeurt bij de kinderopvangtoeslag zal in de komende tijd ook bij andere uitbetalingen de koppeling van bsn en DigiD worden toegepast.
- Aanvragen die betrekking hebben op het verleden vormen een extra risico, mede gezien het feit dat het dan vaak om een grote bedragen gaat. Tot nu toe vindt uitbetaling ervan snel plaats. Uitbetaling van deze bedragen zal, zoals nu al gebeurt bij de kinderopvangtoeslag, pas plaatsvinden na controle *vooraf*.
- Toekenning van een voorlopige teruggaaf wordt geweigerd als over voorgaande jaren ten onrechte geen aangifte is ingediend
Klanten die zelf nalatig zijn vormen een risico voor de Belastingdienst.
- Samenwerking met banken. In de afgelopen periode hebben banken bepaalde gevallen van systeemfraude aan het licht gebracht via het melden van ongebruikelijke transacties. Ik treed in overleg met de banken om na te gaan of een vorm van structurele samenwerking en uitwisseling van gegevens over en weer het detecteren van systeemfraude kan vergemakkelijken.

Aanpassingen van wetgeving

Als het gaat om de bestrijding van fraude beperk ik mij niet tot het treffen van maatregelen in de uitvoeringssfeer. In de Fiscale Agenda kom ik tevens met aanpassingen in de wetgeving. Die aanpassingen focussen zich op verbetering enerzijds van de controle aan de poort, en anderzijds van het sanctie-instrumentarium. Verbetering van controle aan de poort betekent bijvoorbeeld dat ik voornemens ben het aantal aftrekposten waarvoor een voorlopige teruggaaf gevraagd kan worden sterk te beperken, namelijk tot die posten die de maandelijkse uitgaven raken. Dit vermindert uiteraard het risico op systeemfraude aanzienlijk, maar betekent ook dat van de burger lopende het belastingjaar veel minder verwacht wordt. Ook hoort hierbij de maatregel om uit te betalen op slechts één rekeningnummer per belastingplichtige/toeslaggerechtigde. Verbetering van het sanctie-instrumentarium betekent vooral stevige sancties, zodat de harde kern van fraudeurs adequaat aangepakt kan worden. Ik concentreer mij daarbij op de omschrijving van de beboetbare en strafbare feiten

en de hoogte van de sancties. De benodigde wetswijzigingen zal ik bij het Belastingplan 2012 aan uw Kamer voorleggen.

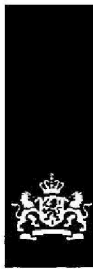
Rapportage

De Belastingdienst zal de voortgang van de aanpak van systeemfraude, de monitoring van de genomen maatregelen en de voortgang van de in gang gezette maatregelen meenemen in de halfjaarrapportages. De eerste rapportage zal ik in u in juni toesturen.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

mr. drs. F.H.H. Weekers



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

*Graag aan spreken der
concreter*

*die ook
telefoon mij
afgelopen week*

Datum
Betreft Aanpak systeemfraude

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

10.1.d

Ons kenmerk
DGB/2011/1081 M

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte Voorzitter,

Recent heb ik (brief van 16 februari, kenmerk DGB/2011/376 U) aangegeven dat ik meer gedetailleerd zou ingaan op de genomen en te nemen maatregelen bij de aanpak van systeemfraude. Met deze brief voldoe ik aan die toezegging.

Inleiding

In de afgelopen jaren is de dienstverlening van de Belastingdienst steeds meer tegemoet gekomen aan de wens van belastingplichtigen en toeslaggerechtigden om de aanspraken zo snel mogelijk te verzilveren. Belastingplichtigen kunnen een verzoek om een voorlopige aanslag indienen op basis van de te verwachten inkomsten en aftrekposten. Als dit nauwkeurig wordt gedaan zal de uiteindelijke definitieve aanslag niet of weinig afwijken van de voorlopige.

Dit geldt ook voor toeslaggerechtigden. Zij kunnen actuele inkomensgegevens doorgeven waardoor hun toeslag – die in het lopende jaar nog een voorlopig karakter heeft – niet of heel weinig zal afwijken van de toeslag die zal worden toegekend nadat hun inkomen is vastgesteld.

Deze werkwijze is gebaseerd op het vertrouwen dat burgers informatie verstrekken die reëel is, op schattingen die naar beste weten zijn gemaakt en op de verwachting dat zij na definitieve toekenning en/of aanslag zullen 'afrekenen'. Het blijkt dat het overgrote deel van de burgers dit vertrouwen honoreert. Burgers die daar prijs op stellen zorgen er zelf voor dat de afrekening met de Belastingdienst keurig in het lopende jaar wordt afgewikkeld. De definitieve aanslag of toekenning levert dan geen 'verrassing' op.

Beperkte toetsing van gegevens

De hiervoor beschreven werkwijze is voor een aanzienlijk deel gebaseerd op gegevens die (nog) niet vaststaan. Er kunnen zich in de loop van het jaar inkomensmutaties voordoen (andere baan, ontslag) of wijzigingen in persoonlijke omstandigheden (huwelijk, samenwonen, kinderen). Ook ten aanzien van aftrekposten is niet zeker of en in welke mate die zich zullen voordoen (bijv. aankoop andere of verkoop eigen woning). Belastingplichtigen kunnen wijzigingen die zich in de loop van het jaar voordoen melden, zodat hun voorlopige teruggaaf of toeslag wordt aangepast. In de praktijk gebeurt dit niet altijd hoewel het voor

de inkomstenbelasting wel verplicht is. Dit leidt er dan toe dat zich bij de definitieve afrekening een flinke discrepantie voordoet met de voorlopige teruggaaf of de toegekende toeslag. Dat is onaangenaam voor degene die moet terugbetalen. In de communicatie met de burgers wijst de Belastingdienst dan ook op dit effect.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
DGB/2011/1081 M

Aanvragen op basis van gefingeerde gegevens

Uitgangspunt is dat burgers zich baseren op data die reëel zijn, maar ze kunnen in de verleiding komen om data te fingeren waardoor zij - al naar gelang zij vragen om een voorlopige teruggaaf of toeslag - een inkomen opgeven dat niet strookt met de werkelijkheid. Ook kunnen ze aftrekposten opvoeren waarvan zij weten dat die zich niet of in geringere mate zullen voordoen. Zij scheppen dan een situatie waardoor de Belastingdienst een voorlopige teruggaaf of toeslag toekent die gebaseerd is op onjuiste gegevens. Daarmee plegen zij in veel gevallen een strafbaar feit: valsheid in geschrift en/of oplichting. Dit zal niet in alle gevallen door de Belastingdienst worden onderkend. Als betrokkenen uiteindelijk gewoon 'afrekenen' is er geen probleem, hoewel dat hun gedrag niet rechtvaardigt. Burgers behoren in het verkeer met de overheid de juiste feiten te presenteren. De fraude wordt pas duidelijk op het moment waarop blijkt dat er niet kan worden afgerekend en de Belastingdienst dus te maken krijgt met een incassoprobleem. Gewiekste 'adviseurs' zijn op de hoogte van de gang van zaken rond teruggaaf en toeslag. Er zijn voorbeelden bekend waarin zij burgers voorspiegelen dat 'iedereen recht heeft op een bepaald bedrag aan teruggaaf' en dat zij dit kunnen 'regelen'. Helaas zijn er altijd groepen burgers die dit geloven en ingaan op de uitnodiging van dergelijke adviseurs. Deze adviseurs vragen namens hun 'slachtoffers' (die overigens gewoon meewerken aan deze fraude) voorlopige teruggaven of toeslagen aan. Ze krijgen een deel van de 'opbrengst' en zijn onvindbaar voor de 'slachtoffers' wanneer er moet worden afgerekend.

Een verdergaande vorm van fraude doet zich voor wanneer criminelen de beschikking krijgen over identiteitsgegevens van burgers en - zonder dat die burgers dat door hebben - die gegevens gebruiken om teruggaven en toeslagen aan te vragen. Deze werkwijze is mogelijk door manipulatie met adres- en rekeninggegevens. Deze fraude is een vorm van identiteitsfraude (het opzettelijk gebruiken van valse identificatiemiddelen met als doel daarmee een verboden gedraging te begaan) die zich ook op andere terreinen manifesteert.

Systeemfraude: geconcentreerde aanpak

De Belastingdienst gebruikt voor deze vormen van crimineel handelen het begrip systeemfraude. Daarbij gaat het om iedere poging tot het laten uitbetalen door de Belastingdienst van een bedrag dat is gebaseerd op gefingeerde gegevens vanuit de gedachte dat grondige controle van gegevens niet of bijna niet plaatsvindt. Er worden dus teruggaven of toeslagen aangevraagd waarvan betrokkenen (kunnen) weten dat zij daarop geen recht hebben en ook niet de intentie hebben de desbetreffende bedragen terug te betalen. Systeemfraude omvat dus meer dan fraude met voorlopige teruggaven of toeslagen. Ook bij teruggaaf van omzetbelasting komt het fenomeen voor. Iemand die een bedrijf start kan in veel gevallen omzetbelasting terugkrijgen. Ook daar is soms sprake van frauduleuze aangiften.

Begin 2009 werd steeds meer duidelijk dat systeemfraude meer dan incidenteel voorkwam. Er kwamen ook steeds meer criminele groepen in beeld die op grote schaal misbruik maakten van de dienstverlening door de Belastingdienst.

Om deze reden werd de aanpak van deze fraude geïntensiveerd en geconcentreerd.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/1081 M

Genomen maatregelen

Mijn uitgangspunt is dat fraude streng moet worden aangepakt. Het stelsel van dienstverlening zoals dat door de Belastingdienst wordt vormgegeven kan alleen maar bestaan wanneer misbruik ervan snel wordt onderkend en adequaat bestreden.

De maatregelen die in 2009 en 2010 werden genomen hadden vooral betrekking op het detecteren van criminele groepen en het ontdekken van pogingen tot 'fraude aan de poort', zodat uitbetaling kon worden voorkomen. In de afgelopen 2 jaar zijn diverse criminelen ontmaskerd die er een bedrijf van maakten om de Belastingdienst meestal samen met, maar soms ook ten koste van derden op te lichten. Diverse strafzaken hebben al gediend en andere zullen nog volgen. In bepaalde gevallen werden zware gevangenisstraffen opgelegd. Ook werd in veel gevallen het onrechtmatig genoten voordeel ontnomen.

Detectie aan de poort werd mogelijk gemaakt door allerlei onderzoeksactiviteiten. Concrete informatie hierover kan ik vanwege het belang van de fraudebestrijding niet verstrekken.

In 2009 en 2010 (in eerste instantie alleen op het terrein van de inkomstenbelasting, later ook bij toeslagen) zijn 45.000 signalen van systeemfraude geregistreerd, 29.000 daarvan zijn onderzocht en 16.000 zijn nog in onderzoek. Deze 45.000 signalen hebben betrekking op een uit te betalen bedrag van € 135 miljoen. Door snelle actie kon € 90 miljoen worden tegengehouden. Helaas is € 45 miljoen wel uitbetaald. Via de invordering wordt getracht dit bedrag terug te krijgen.

Dienstverlening op maat

Het is mijn bedoeling om de dienstverlening voor de overgrote groep van loyale burgers zo veel mogelijk op peil te houden en tegelijk ruimte te creëren om risicogroepen aan extra toezicht te onderwerpen. ~~Mogelijk moet de wet hiervoor worden aangepast, bijv. een langere termijn voordat een beschikking wordt afgegeven en beperking van het aantal aftrekposten waarvoor teruggaaf kan worden gevraagd.~~

*fraud
van heel*

De bedoeling is dat iedere groep de dienstverlening krijgt die bij die groep past gezien de risico's. Degene die al jaren zijn hypotheekrente verrekent via een voorlopige teruggaaf zal hier in het algemeen dus niets van merken. Toch zal er wel sprake zijn van enig effect op de grote groep loyale belastingplichtigen. Waar nu in twijfelgevallen een verzoek meestal wel wordt gehonoreerd, zal dat anders worden: bij twijfel zal de Belastingdienst voorzichtig worden en daar zal ook een goedwillende burger iets van merken. Als de Belastingdienst bijvoorbeeld extra toezicht gaat houden op 'nieuwe klanten', dan is er geen onderscheid binnen die groep. Ook de compliante burger zal dan last ondervinden van de strakkere aanpak. Dit gevolg is onontkoombaar en m.i. ook volledig gerechtvaardigd. Ik reken ook op begrip in de samenleving voor de gevolgen van de strakkere aanpak.

Er moet meer gebeuren

De genomen maatregelen hebben duidelijk effect gehad: veel risico's zijn ermee afgedekt. Niettemin is het risico van systeemfraude nog steeds te groot. De Belastingdienst heeft daarom besloten de aanpak te intensiveren. Binnen de Belastingdienst is per 1 maart j.v. de 'anti-fraude box' van start gegaan waarin alle

Wat & dat?

oorderdelen van de Belastingdienst samenwerken, gericht op organisatorische maatregelen die ervoor moeten zorgen dat systeemfraude wordt voorkomen en adequaat wordt bestreden. Naast de succesvolle maatregelen die blijken te werken worden ook diverse maatregelen voorbereid waardoor het aantal gevallen van systeemfraude wordt verminderd, dan wel eerder kan worden onderkend.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/1081 M

Maatregelen van organisatorische aard

1. Wijziging rekeningnummer

Met onmiddellijke ingang is de procedure die leidt tot het wijzigen van een rekeningnummer gewijzigd. Nadat een verzoek tot wijziging is ontvangen stuurt de Belastingdienst een vooringevulde verklaring naar het adres van de belastingplichtige. Deze moet daarna deze verklaring ondertekenen en daarmee aangeven dat de wijziging akkoord is. Nadat dit bericht van de belastingplichtige is ontvangen wordt de wijziging doorgevoerd.

Feitelijk is dit een omkering van de huidige procedure die het mogelijk maakt dat criminelen die over identiteitsgegevens van belastingplichtigen beschikken rekeningnummers kunnen laten wijzigen. Gedupeerde belastingplichtigen moeten dan zelf in actie komen om de wijziging ongedaan te laten maken. Ondertussen kunnen er al bedragen op het ten onrechte gewijzigde bankrekeningnummer zijn gestort.

Op dit moment is er nog geen digitale mogelijkheid voor het wijzigen van rekeningnummers. Die wil ik wel gaan bieden. Dit past in mijn streven om het proces van digitalisering binnen de Belastingdienst te intensiveren. Overigens is dit iets voor de middellange termijn.

2. Afvoeren bankrekeningnummers

Er zijn bij de Belastingdienst ca. 100 miljoen bankrekeningnummers in omloop van belastingplichtigen en toeslaggerechtigden. Ik onderzoek of het mogelijk is het gebruik van slechts één rekeningnummer per belastingplichtige en/of toeslaggerechtigde toe te staan.

3. Afvoeren van omzetbelastingnummers

Er is een groot aantal btw-ondernemers dat nihil-aangifte doet voor de omzetbelasting. Wanneer dit meer dan 2 jaar het geval is zullen die ondernemingen worden afgevoerd. Het voortbestaan van 'lege btw-nummers' vormt nl. een risico. Criminelen kopen dergelijke ondernemingen met het doel om er dan systeemfraude mee te plegen (ten onrechte BTW-teruggaaf).

4. Koppeling van bankrekeningnummer met burgerservicenummer (bsn)

Bij uitbetaling voor verschillende bsn's op één bankrekening: signaal voor onderzoek en validatie. Dit is inmiddels een lopend proces, bestuurlijke aandacht op tijdige afdoening wordt verscherpt.

5. Koppeling DIGID en burgerservicenummer voor kinderopvangtoeslag

Deze koppeling wordt binnen enkele weken gerealiseerd. In een later stadium wordt de koppeling in alle gevallen toegepast.

6. Consistentieregels

De Belastingdienst gaat na of de bestaande consistentieregels kunnen worden aangescherpt, zodat meer aanvragen worden onderkend en uitgeworpen voor nader onderzoek als de ingevulde gegevens, in onderling verband gezien, niet kunnen kloppen.

7. Scherpere beoordeling van teruggaafaanvragen en aangiftes

De beoordeling van potentieel frauduleuze gevallen wordt scherper, onder

he dit
niet wat
stijft?

ik heb
hiervoor
toch al lang
een concept
lijst aan ppgen

meer door het inbouwen van flexibele grensbedragen waaronder of boven extra controle plaatsvindt.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

8. Aanvragen met terugwerkende kracht

Aanvragen die betrekking hebben op het verleden vormen een extra risico, mede gezien het feit dat het dan om een groot bedrag gaat. Tot nu toe vindt uitbetaling ervan snel plaats. De definitieve toekenning of aanslag komt later. Ik overweeg om volledige uitbetaling pas te laten plaatsvinden op het moment waarop de definitieve toekenning of aanslag is vastgesteld.

Ons kenmerk
DGB/2011/1081 M

welke + e
e 7e?

Maatregelen in de dienstverlening

9. Waarschuwing opnemen in formulieren

Zoals hiervoor aangegeven is het eenvoudig om onjuiste gegevens te gebruiken bij de aanvraag van een voorlopige teruggaaf of toeslag. Niet iedereen beseft het criminele karakter ervan wanneer bewust onjuiste gegevens worden ingevuld. Waar mogelijk zal een waarschuwing daarvoor worden opgenomen in de formulieren.

10. Geen betalingen meer aan personen zonder bij de Belastingdienst bekende vaste woon- of verblijfplaats

Helaas komt het verschijnsel VOW (vertrokken, onbekend waarheen) veel voor, terwijl diezelfde burgers wel een teruggaaf of toeslag vragen. De Belastingdienst zal ertoe overgaan dat geen voorlopige teruggaaf of toeslag meer zal worden gestort op een rekeningnummer van iemand van wie geen adres bekend is. Het risico van oninbaarheid is hier te groot. De overheid mag van de burgers verwachten dat hun woonplaats bekend is voordat een dergelijke betaling wordt gedaan.

11. Toekenning van een voorlopige teruggaaf wordt geweigerd als over voorgaande jaren ten onrechte geen aangifte is ingediend

Goede klanten krijgen service, klanten die zelf nalatig zijn vormen een risico voor de Belastingdienst. Om die reden zal de Belastingdienst pas tot uitbetaling overgaan wanneer de belastingplichtige zelf aan zijn fiscale verplichtingen heeft voldaan.

aanlagen
en VT
verrekenen?

Overige maatregelen

12. Strafrechtelijke aanpak criminelen

Ik wil de handelwijze ten aanzien van de handhaving voortzetten. Ten onrechte betaalde bedragen worden teruggevorderd en criminelen worden strafrechtelijk aangepakt. Het openbaar ministerie heeft aangegeven dit beleid te ondersteunen. In de komende tijd zullen diverse verdachten zich voor de strafrechter moeten verantwoorden.

hoppelen
bestanden?

13. Samenwerking met banken

In de afgelopen periode hebben banken bepaalde gevallen van systeemfraude aan het licht gebracht via het melden van ongebruikelijke transacties. Ik treed in overleg met de banken om na te gaan of een vorm van structurele samenwerking en uitwisseling van gegevens over en weer het detecteren van systeemfraude kan vergemakkelijken.

Breke beleid?

Bovenstaande maatregelen worden in de komende tijd gerealiseerd of in gang gezet. Daarnaast bekijk ik of het mogelijk is om wettelijke maatregelen te treffen die wetgeving fraudebestendiger maken en de uitvoering door de Belastingdienst

faciliteren. Op deze maatregelen kom ik terug in de Fiscale Agenda, die ik uw Kamer begin april zal aanbieden.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Extra toezicht als dat nodig is

Ons kenmerk
DGB/2011/1081 M

Zoals ik in de antwoorden op de Kamervragen al aangaf zijn ongeveer 150 medewerkers van de Belastingdienst betrokken bij de aanpak van systeemfraude. Een aanzienlijk deel van die capaciteit heeft betrekking op het beoordelen van de signalen van systeemfraude die zijn gegenereerd bij het verwerken van de aanvragen. Ook bij deze vorm van toezicht is er sprake van risicoselectie. Niet alle signalen kunnen nu eenmaal worden onderzocht. Het beleid is erop gericht dat alleen die posten worden beoordeeld die de grootste risico's vormen.

De enige manier om het aantal te beoordelen posten te verminderen is door ervoor te zorgen dat frauduleuze aanvragen het systeem niet binnenkomen. Mocht blijken dat de hiervoor aangegeven maatregelen die daarop zijn gericht onvoldoende soelaas bieden, dan zal het nodig zijn extra in te zetten op toezicht.

Aanpak en rapportage

Door de introductie van de anti-fraude box zal er meer synergie ontstaan en zal de Belastingdienst steeds beter in staat zijn systeemfraude te voorkomen en aan te pakken.

De Belastingdienst zal de voortgang van de aanpak van systeemfraude meenemen in de halfjaarrapportages. De eerste rapportage zal ik in u in juni toesturen.

*de kleine
haalbaarheid
humaan
onverboord
hun fang
faan?*

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

mr. drs. F.H.H. Weekers