



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Minute voor medeparaaf naar Communicatie P 2.41

1. Staatssecretaris
2. Secretaris-generaal
3. Directeur-generaal Belastingen
4. Cluster: *Uitv. beleid*

Digitaliseringscode: 4558-017 COMM-00557

Aan de staatssecretaris van Financiën

Den Haag, 25 april 2013

Kenmerk: 2013Z08684

Geachte heer Weekers,

Met deze brief breng ik u het verzoek van het lid Omtzigt over zoals dat is gedaan in het ordedebat van heden.

Het stenografisch verslag inzake dit verzoek treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,

Anouchka van Miltenburg
Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal

Ministerie van Financiën
DGB 2013/2350
Ontv. 25-4-2013
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

Uitv. bel.

NP

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Omtzigt van het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. In dit land moeten nog honderden miljoenen aan toeslagen teruggevorderd worden. Als er dan signalen komen dat ermee gefraudeerd wordt, moet de regering snel en adequaat optreden. Namens CDA, PVV, D66, SP, GroenLinks, ChristenUnie, SGP en 50PLUS vraag ik een feitenrelaas over de beschikbare informatie van de staatssecretaris van Financiën, de minister van Binnenlandse Zaken, het departement van Financiën en de Belastingdienst. Dat feitenrelaas moet gaan over de vraag welke informatie zij op welk moment gehad hebben en welke concrete acties zij ondernomen hebben. Het gaat specifiek over het RIEC-rapport van mei 2012 dat naar Financiën en BZK gestuurd is, over de FIOD-onderzoeken waarover in de fraudebrief over de toeslagen gesproken wordt en over alle vergelijkbare gevallen van fraude waarbij iemand kort naar Nederland komt, zich inschrijft, toeslagen of kinderbijslag aanvraagt en die vervolgens toegewezen krijgt, maar hier nooit inkomen heeft en eigenlijk ook nooit getraceerd kan worden. Verder gaat het over de overleggen en brieven die er zijn geweest naar aanleiding van de twee Abvakabo-rapporten van dit en vorig jaar, inclusief de conceptversies. Graag ontvangen wij dit feitenrelaas voor 19.00 uur vanavond, zodat wij hierover vanavond nog een debat kunnen voeren met de staatssecretaris van Financiën en, zo mogelijk, de minister van BZK.

De **voorzitter**:

Ik vraag u om nog even in schrijfsnelheid de partijen te noemen die dit verzoek ondersteunen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dat zijn het CDA, de PVV, D66, de SP, GroenLinks, de ChristenUnie, de SGP en 50PLUS.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Ik deel met de heer Omtzigt en de genoemde partijen de grote zorgen over de toeslagen en de fraude daarmee. Daarom heb ik in het vragen uur en vervolgens in de regeling gevraagd om een uitgebreid debat. De punten die net zijn aangestipt over de vraag welke informatie er was, lijken me ook prima te passen in de brief waarom ik heb gevraagd en die er moet zijn voor het einde van het reces. Dan kan in de week na het voorjaarsreces een debat hierover worden gevoerd. Ik hoor inmiddels ook meer speculaties, maar dat zijn speculaties over alles wat iedereen zou hebben geweten. Zolang het speculaties zijn, heb ik geen behoefte aan een debat vanavond. In de brief wil ik alles krijgen. Mochten er harde feiten op tafel komen over betrokkenen, één of meer, dan hoor ik dat wel. Dan zijn we wel bereid tot een debat. Op dit moment is er een voorkeur voor wat ik eerder zei, namelijk een brief van het kabinet. Op basis van de nu beschikbare informatie dus geen steun voor een eventueel debat vanavond.

De **voorzitter**:

Heb ik goed gehoord dat u wel steun verleent aan het verzoek om een brief voor vanavond 19.00 uur?

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Ik heb er geen behoefte aan, maar zal het ook niet blokkeren.

De **voorzitter**:

Mijnheer Koolmees, u hebt het verzoek al ondersteund.

De heer **Koolmees** (D66):

Dat klopt, maar ik heb een extra suggestie. Sinds de brief van gisteren is er heel veel gebeurd. Zeker gisteravond is via RTL Nieuws een hoop nieuwe informatie naar buiten gekomen, waardoor deze zaak in een ander daglicht is komen te staan. Daarom is het verzoek om een feitenrelaas ook namens mijn fractie gedaan. Ik zou aan mevrouw Neppérus de suggestie willen doen om een extra regeling van werkzaamheden te houden zodra de brief binnen is, althans een half uur nadat die is binnengekomen. Het zijn zeer serieuze feiten. De vraag is of de staatssecretaris adequaat heeft gehandeld met dit probleem. Het is goed dat het feitenrelaas op tafel komt, zodat wij vanavond een oordeel kunnen vellen, eventueel in een debat, over wat er is gebeurd.

De heer **Groot** (PvdA):

Ik voer het debat dan toch liever zorgvuldig. Het lijkt me echt te veel gevraagd om voor 19.00 uur zo'n uitgebreide brief op te leveren. De informatie moet van verschillende ministeries komen. Dit is echt een beetje overvragen. Ik wil wel heel graag dat deze bijzondere vraag wordt betrokken in de

zogenoemde "grote brief". Dan kunnen we hierover na het reces een uitgebreid debat voeren. Dit is niet om een debat uit de weg te gaan, maar wel om het debat zorgvuldig te kunnen voeren.

De **voorzitter**:

Mevrouw Neppérus wil nog iets zeggen.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Ja, voorzitter, nog even aanvullend over die brief. Ik heb er nog even verder over gedacht. Het gaat me echt om een heel goede brief, ook wat betreft de feiten. Dan blijft het toch mijn voorkeur om te wachten op die brief. Die wil ik hebben, met alle eerder genoemde punten. Die brief komt in de komende recesperiode. Daarvoor vind ik deze zaak namelijk serieus genoeg.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Het is een heel serieuze zaak. Volgens mij is iedereen het daarover eens. Ik hecht wel aan het voorstel van de heer Koolmees. Laten we om een brief voor 19.00 uur vragen. Een feitenrelaas op hoofdpunten moet gewoon kunnen. De informatie over dit dossier heeft er een jaar over gedaan, maar ik neem aan dat het ministerie deze informatie binnen een paar uur kan opleveren. Dan kunnen we een nieuwe regeling van werkzaamheden hebben, dan kunnen we bekijken wat de informatie is en hoe we hier zorgvuldig mee omgaan. Wat mij betreft voorlopig wel een debat vanavond.

De heer **Bashir** (SP):

Ik wil een beroep doen op de collega's. Bijna de gehele oppositie vraagt om informatie. Als RTL Nieuws die informatie wel heeft, dan kan ook de staatssecretaris die informatie hebben. Ik doe dus nogmaals het verzoek om de informatie voor 19.00 uur aan te leveren. Dan kunnen we eventueel in een regeling van werkzaamheden de afweging maken om het debat wel of niet vanavond te houden.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Mevrouw Neppérus heeft het erover dat er speculaties zijn. Dat is nu juist het probleem: er zijn veel speculaties en de vraag rijst of de Kamer goed is geïnformeerd door de staatssecretaris van Financiën. Daarom denk ik dat het van belang is dat wij er vanavond met elkaar over spreken. Ik vind het voorstel van de heer Koolmees uitstekend om een halfuur na ommekomst van de brief een extra regeling van werkzaamheden te houden om te beoordelen of het dan nog nut heeft om dat debat te voeren.

De **voorzitter**:

Als iedereen dezelfde opmerking wil maken, stel ik voor dat wij dat niet doen. Ik wil u het woord niet ontnemen, maar u mag vrijwillig een stapje terug doen. Dan kunnen wij dit snel afronden. Mijnheer Van Vliet?

De heer **Van Vliet** (PVV):

Voorzitter. Ik lach wel, maar dit is een zeer ernstige situatie. Op het moment dat je bewindspersoon bent en je eigen ambtenaren in de pers roepen dat je liegt -- het woord "jokken" is gebruikt -- heb je er alle belang bij om dit uit de wereld te helpen voor zover je dat natuurlijk kunt. Ik houd dan ook liever vast aan het voorstel om het debat te voeren.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor het verzoek om het debat vanavond te plannen. Dat zal ik op dit moment dan ook niet doen. Wel hebben heel veel partijen gevraagd om een brief. Ook hebben een aantal partijen een regeling van werkzaamheden aangekondigd na ommekomst van de brief. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik zal vanuit mijn verantwoordelijkheid daaraan het verzoek toevoegen om die brief zo snel mogelijk, indien dat kan voor 19.00 uur, naar de Kamer te sturen. Stel dat wij om 19.30 uur een regeling van werkzaamheden hebben en daarna nog een debat moeten voeren. Als wij dat kunnen vermijden, is dat met het oog op de scherpste in het debat, als dat er eventueel komt, voor alle betrokkenen van belang. Mijnheer Omtzigt?

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dat is prima.