



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Minute voor medeparaat naar Communicatie P 2.41

1. Staatssecretaris
2. Secretaris-generaal
3. Thesaurier-generaal
4. Directeur AFP

Digitaal kopie: AFEP, BJZ, COMM en FEZ

Aan de staatssecretaris van Financiën

Den Haag, 10 december 2013

EP4

Ministerie van Financiën
AFP 13/061
Ontv. 11-12-2013
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

Kenmerk: 2013Z24356

Geachte heer Weekers,

Met deze brief breng ik u het verzoek van het lid Omtzigt over zoals dat is gedaan in het ordedebat van heden.
Het stenografisch verslag inzake dit verzoek treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,

Anouchka van Miltenburg
Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Gisteravond werden wij opnieuw geconfronteerd met voorbeelden van fraude met toeslagen, dit keer in de gemeente Bronckhorst, vooral doordat mensen zich op een verkeerde manier inschrijven. Al in april heeft collega Neppérus een debat aangevraagd met de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van Financiën over alle vormen van fraude. Daarover zouden wij een brief krijgen. Tot 4 oktober jongstleden stond die brief op de regeling, maar sindsdien staat daarop dat we die niet meer hoeven te hebben. Wij hebben die brief nooit gecancelled! Wij zouden die dus graag krijgen. Ook krijgen wij nu graag een feitenrelaas van de regering. Wanneer wist de regering dit? Is dit meegedeeld aan de coördinator fraudebestrijding die in mei jongstleden is ingesteld? Zo ja, welke actie is daarop genomen? Na dit feitenrelaas voeren wij graag een interpellatiedebat met de staatssecretaris van Financiën en de minister van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

Is er steun voor het houden van een interpellatiedebat, voorafgegaan door een brief over fraude met toeslagen?

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

Die brief moet inderdaad snel komen, want het is onbegrijpelijk. Ik verneem uit de brief ook graag wat de status is van de miljoenenfraude door Bulgaren, want daarover hoor ik niets meer. De beerput in de vorm van fraude met toeslagen moet zo snel mogelijk open, want er komt heel veel stank uit.

De **voorzitter**:

Ik hoor steun voor de brief. Is er ook steun voor een interpellatiedebat?

De heer **Tony van Dijck** (PVV):

Steun voor zo'n debat.

De **voorzitter**:

Steun voor het interpellatiedebat.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Geen steun voor het interpellatiedebat, want op de wachtlijst met debatten staat als nummer 2 gewoon het debat over het onderwerp toeslagen en fraude dat ik hier een aantal maanden geleden met brede steun heb aangevraagd.

De **voorzitter**:

Steunt u de brief voorafgaand aan het debat wel?

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Een brief, maar dan over het geheel. Ik dacht dat minister Plasterk net een brief had toegezegd. We moeten wel helder hebben over welke brief het gaat als het kabinet een brief schrijft. Ik steun in ieder geval de brief die minister Plasterk net heeft toegezegd.

De heer **Koolmees** (D66):

Steun voor de brief van minister Plasterk, maar ook steun voor het verzoek van de heer Omtzigt om een feitenrelaas in briefvorm. Ik zou het debat graag combineren met het verzoek van mevrouw Neppérus dat nu hoog op de lijst staat. Dan kan het hopelijk snel worden gevoerd.

De **voorzitter**:

Ja, mijn bedoeling is dat dit debat in de eerste of de tweede week na het kerstreces wordt ingepland.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek om een feitenrelaas. Ik ontvang dat eigenlijk graag voor aanstaande donderdag 12.00 uur. Ook steun voor de interpellatie.

De **voorzitter**:

Ook steun voor de interpellatie.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Ja.

De heer **Slob** (ChristenUnie):

Ook steun voor het verzoek van de heer Omtzigt om een gedetailleerd feitenrelaas,

liefst ook zo snel mogelijk. Als het debat kan worden gekoppeld aan het debat van mevrouw Neppérus en dat zo snel mogelijk kan worden ingepland, dan heeft dat onze voorkeur.

De voorzitter:

Geen steun dus voor een apart interpellatiedebat, maar wel voor het feitenrelaas.

De heer Klein (50PLUS):

Steun aan het verzoek van de heer Omtzigt, dus zowel voor het interpellatiedebat als voor de brief die daaraan voorafgaat. Het lijkt mij heel verstandig om het interpellatiedebat te combineren met het verzoek van mevrouw Neppérus.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun voor de brief en steun voor het voorstel van mevrouw Neppérus om het bij het debat te betrekken in plaats van een separaat debat te houden en zodoende twee toeslagendebatten te voeren.

De heer Bashir (SP):

Steun voor de brief en ook steun voor één debat.

De voorzitter:

Dat betekent dat u geen steun geeft aan het nieuwe verzoek om een interpellatiedebat, maar uw steun handhaaft aan het oude verzoek om een meerderheidsdebat, dat al op de lijst staat.

De heer Omtzigt (CDA):

Dank u voor uw bereidheid om dit vlak na het kerstreces in te plannen, want het is tijd. Steun voor de brief met de aanvullingen van de heer Klaver en van de PVV. Dan nog zouden wij op dat moment een stel vragen willen kunnen stellen. Zo combineer ik het interpellatiedebat graag met het debat dat al gepland staat.

De voorzitter:

Ik weet dat u morgen een procedurevergadering hebt en dat er wat verwarring over is of de brief nu wel is toegezegd. Ik stel voor dat u dan samen met de commissie aanvullende vragen stelt. Dat is vandaag de efficiëntste manier van handelen. Als dit problemen oplevert, hoor ik het graag, maar volgens mij is dit een efficiënte manier

om de werkzaamheden te regelen. Het stenogram van dit gedeelte van het debat over het feitenrelaas zal ik doorgeleiden naar het kabinet. Daarin staat dan ook aangekondigd dat de commissie aanvullende vragen zal stellen. U kunt dus voldoende voorbereid aan het debat na het kerstreces beginnen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

En dat wij die brief gaarne voor donderdag zouden willen ontvangen.

De **voorzitter**:

Voor het feitenrelaas is het tijdstip komende donderdag om 12.00 uur. Ook dat staat in het stenogram. Ik herhaal dat ik dat doorgeleid naar het kabinet.