



HEDEN,
TER INFORMATIE

Aan
de Staatssecretaris

UB
nig m. stas.

10.1.d

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.1.d

Datum
24 juni 2013

Notitienummer
DGB/2013/3452

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur
10.1.d

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen
1. Q&A's t.b.v. COMM;

notitie

Invordering Appelbloesem van start

Paraaf

Via

Via de dire
Belast

10.1.d

10.1.d

Medeparaaf
de directeur Communicatie

10.1.d

Aanleiding

Invordering Appelbloesem van start.

Kern

- Deze week wordt gestart met het daadwerkelijk terugvorderen van de toeslagen van de ouders waarvan is vastgesteld dat ze niet de volledige kosten voor kinderopvang hebben voldaan.
- Daarmee wordt uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Raad van State van 19 december 2012.
- In het afgelopen halfjaar heeft op verschillende momenten en over schillende niveaus overleg plaatsgevonden met SZW over de consequenties van deze uitspraak.
- Inmiddels heeft de RvS een voor de Belastingdienst nog gunstigere uitspraak gedaan in een vergelijkbare zaak.
- Bij de Appelbloesemuitspraak werd kortweg aangegeven dat doordat ouders de verrekening van de eigen bijdrage via een schenking tussen gastouder en vraagouders niet gedocumenteerd hadden (niet konden aantonen), ze ook niet konden aantonen dat ze de kosten voor kinderopvang volledig hadden betaald en dus geen recht hadden op een toeslag.
- In een recente uitspraak, 5 juni jl, heeft de RvS aangegeven dat de schenking niet relevant is, ouders moeten de kosten hebben betaald voor kinderopvang, inclusief een eigen bijdrage dus.
- Bij 519 BSN's gaat er nu daadwerkelijk ingevorderd worden voor een bedrag van 10.2.b Deze ouders komen in aanmerking voor een betalingsregeling op maat. Het hoogste terug te vorderen bedrag is € 10.2.b

1. 2

1. 2

- 318 BSN's moeten nog nader onderzocht worden op het wel of niet betalen van een eigen bijdrage.
- Het gemiddelde terug te vorderen bedrag is € 10.2.b
- In totaal is overigens vastgesteld dat bij 1.400 BSN's via het gastouderbureau de Appelbloesem onterecht toeslag is aangevraagd. Maar niet allemaal op grond van het niet betalen van een eigen bijdrage.
- Bijgevoegd treft u de Q&A's aan voor vragen van journalisten.

Q&A's te gebruiken bij de woordvoering m.b.t. de Appelbloesem

De uitspraak van de Raad van State is van half december. Het is nu half juni. Waarom heeft de BD zo lang gewacht met invorderen?

- Het gaat om grote bedragen dus wilden we dit proces zorgvuldig uitvoeren.
- De mensen worden hierdoor niet benadeeld. Ze hadden geen recht op kinderopvangtoeslag. De onterecht ontvangen toeslag wordt nu teruggevorderd.

Moeten de mensen nu meer rente betalen?

- De mensen worden niet benadeeld. Zij hoeven geen rente te betalen.

Moeten de mensen ook een boete betalen?

- De mensen hoeven geen boete te betalen.

?
Een veel te weinig
betaling?

Hoeven de mensen nooit rente of een boete te betalen als de KOT wordt teruggevorderd?

- Vanaf toeslagjaar 2013 zal bij terugvorderingen rente in rekening worden gebracht. (11^{de} HJR) In gevallen waarbij er sprake is van fraude en er sprake is van opzet/grove schuld van de aanvrager wordt een boete opgelegd of strafrechtelijk vervolgd.

Wat kunnen ouders doen als ze niet in een keer kunnen betalen?

- Iedereen die toeslag moet terugbetalen kan kiezen uit drie mogelijkheden:
 - Betaling in één keer
 - Betaling in maandelijkse termijnen (maximaal 24)
 - Of verrekenen met een lopende toeslag

Als mensen het bedrag niet in maandelijkse termijnen kunnen betalen, kunnen ze een betalingsregeling op maat aanvragen. Daarbij wordt gekeken naar de betalingscapaciteit van mensen. Ze moeten maximaal aflossen wat ze kunnen aflossen gedurende 24 maanden, daarna wordt er niet verder bemoeilijkt. Dat betekent dat er geen invorderingsmaatregelen worden getroffen. Er wordt dan alleen nog verrekend met een belastingteruggave of een nabetaling van een toeslag.

Kunnen de mensen ook telefonisch om een betalingsregeling vragen?

- Het formulier om een betalingsregeling op maat aan te vragen kan worden gedownload van www.toeslagen.nl. Het formulier kan ook via de BelastingTelefoon worden aangevraagd.

Wat is de maximale betaaltermijn?

- Mensen mogen in maximaal 24 maanden terugbetalen.

Komen de mensen in aanmerking voor kwijtschelding?

- Nee, die mogelijk biedt de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen niet.

Aan de ene kant betaalt u uit aan Bulgaren en deze Nederlandse gezinnen moeten nu veel geld terugbetalen. Vindt u dan niet oneerlijk/onredelijk/wrang?

- Ten onrechte uitbetaalde toeslagen worden altijd teruggevorderd. Dat geldt ook voor de Bulgaren.

Schenken is vormvrij. Waarom wordt nu de eis gesteld dat er een schriftelijke overeenkomst moet zijn?

- In deze zaak heeft de Raad van State getoetst of de betrokken mensen recht hebben op een kinderopvangtoeslag. De Raad van State heeft in december 2012 geoordeeld dat de WKO niet aan de weg staat aan een schenking door de gastouder aan de vraagouder van een

bedrag ter grootte van de eigen bijdrage, mist laatstgenoemde kan aantonen dat de gastouder hem dat bedrag heeft geschonken.

Dit kan worden aangetoond met een overeenkomst tussen de vraagouder en de gastouder waarbij een schenking ter grootte van de eigen bijdrage wordt overeengekomen. Als een dergelijke overeenkomst ontbreekt ligt het op de weg van de vraagouder om op een andere wijze aan te tonen dat de gastouder hem een bedrag ter grootte van de eigen bijdrage heeft geschonken.

- En die vraag negatief beoordeeld.
- Mensen moesten volgens de interpretatie van de wet kinderopvang van de RvS de kinderopvangkosten geheel voldoen. Dat ze de eigen bijdrage hadden verrekend met een schenking van gastouder aan de vraagouder (met gesloten beurzen), konden ze niet aantonen. De betrokkenen konden dus niet aantonen dat ze de kosten voor kinderopvang in z'n geheel hadden voldaan en dat is wel een eis van de Wet Kinderopvang. De Belastingdienst voert de wet uit.

Hoe luidt de uitspraak van de Raad van State?

In deze zaak heeft de RvS bepaald dat:

- Belanghebbende moet aantonen dat hij de kosten voor kinderopvang, waarop de toeslag mede is gebaseerd, geheel heeft voldaan.
- Indien door de gastouder een bedrag ter hoogte van de eigen bijdrage is geschonken aan belanghebbende onder verrekening van de eigen bijdrage, dus met gesloten beurzen, is het aan belanghebbende om deze schenking aan te tonen.
- Omdat belanghebbende er niet in is geslaagd de schenking aan te tonen, heeft belanghebbende niet kunnen aan tonen dat hij de kosten voor kinderopvang geheel heeft voldaan. Dus bestaat er hier geen recht op kinderopvangtoeslag.

Waarom moeten de mensen terugbetalen?

- Omdat ze geen recht hadden op kinderopvangtoeslag. De Wet Kinderopvang (van SZW) vereist dat de kosten voor kinderopvang in z'n geheel worden voldaan, inclusief een eigen bijdrage.

Hadden de mensen niet eerder gewaarschuwd kunnen worden?

- Ook in 2008 werden toeslagaanvragers geïnformeerd over de verplichtingen en de voorwaarden voor het aanvragen van KOT. Dat gebeurde o.m. in folders, brochures en op de site www.toeslagen.nl.

Hoe lang sleept dit dossier al?

- In december 2012 heeft de RvS uitspraak gedaan,
- Tussen 28 augustus 2010 en 1 oktober 2010 hebben vraagouders een beschikking ontvangen naar aanleiding van de vaststelling dat er (o.a.) geen eigen bijdrage is betaald door vraagouders.

Kunnen de mensen nog in beroep?

- Voor mensen die aangesloten zijn bij het steunpunt kinderopvangtoeslag voor deze zaak zijn alle beroepsmogelijkheden doorlopen (bezwaar, beroep, hoger beroep, etc).
- Voor mensen die individueel bezwaar hebben gemaakt staan nog beroepsmogelijkheden open (beroep, hoger beroep, etc).

Om hoeveel gevallen gaat het?

- In de Appelbloesem zaak gaat het om 1.394 vraagouders waarvan is geconstateerd dat er sprake is van een aanvraag waarbij niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag is voldaan.

Wat is het hoogste bedrag dat terugbetaald moet worden?

- De hoogste terugvordering ligt rond € 10.2.b
- Gemiddeld moeten gezinnen ruim 10.2.b terugbetalen

Hoe hoog is het bedrag dat in totaal teruggevorderd wordt?

- Totaal wordt er bijna 10.2.b teruggevorderd.

Kunnen mensen deze fout nu niet meer maken?

- Mensen moeten zich bewust zijn van de plichten die horen bij het aanvragen van een toeslag. Zij worden daar bij het aanvragen van een toeslag ook op gewezen.

Zijn er nog meer kinderopvanginstellingen/ouders die op deze manier gewerkt hebben?

- Ja, maar op individuele zaken die nu spelen gaan we niet in. (Er zijn meer zaken die bij rechtbanken aanhangig zijn gemaakt).

Kunnen die ook getroffen worden?

- Ja

Is de Staatssecretaris geïnformeerd over deze zaak?

- Ja , dat is het geval geweest. Zowel ten tijde van de hoorzitting bij de RvS als vlak voor als vlak na de uitspraak van de RvS.

Heeft hij nog contact gezocht met zijn collega Asscher over deze zaak?

- Ja, na de uitspraak is er contact geweest over deze zaak.

De RvS heeft ook in een andere Appelbloesem-zaak uitspraak gedaan. Wat houdt deze uitspraak in?

Anders dan in de uitspraak van 19 december 2012 heeft de RvS op 5 juni 2013 overwogen (ook mbt een Appelbloesem-zaak) dat doel en strekking van de regeling tot het toekennen van kinderopvangtoeslag zich ertegen verzetten dat bij verrekening van de schenking met de eigen bijdrage aanspraak op kinderopvangtoeslag bestaat. Daartoe wordt in aanmerking genomen dat door de wetgever bedoeld is dat, om voor toeslag in aanmerking te komen, de kosten voor kinderopvang daadwerkelijk door de vraagouder moeten zijn gedragen.

Dus:ook indien schenking ter grootte van de eigen bijdrage formeel op juiste wijze tot stand gekomen geen aanspraak op kot. Raad van State gaat dus een stap verder.