

(in te vullen door de Algemene Secretarie) naar werkvb.		daglijstnr.	getypt	gecoll.	UITERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling)	
naar postk. 07/11/13		verzonden 07/11/13	classificatienr.	in circulatie		
onderdeel, subonderdeel INSPECTIE DER RIJKSFINANCIËN, Sectie VJFA			10.1.d	01/	10.1.d	len in het
AAN De voorzitter van de Minister + Stas MC Fraude			geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)			
			jaar	artikel	post	bedrag
			vorige stukken / geraadpleegde stukken			
kenmerk afzender		datum referte	correspondentienr. IRF/2013/0887 M	doorkiesnr. 10.1.d	datum	
onderwerp MC-Fraude						

Ministerie van
Financiën

Minute
Formulier

wijzigingen, aantekeningen
interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

(zie inliggende tekst)

RUBRIEK:

TREFWOORD:

M.F. 15

te tekenen door	bijlagen		functionaris	Hfd. Sectie		
10.1.d			datum en paraaf	10.1.d	11/	
onderdeel c.q. functionaris	medeparaaf	BBL	AFEP	FEZ	DG Bel	DIRF
datum en paraaf	10.1.d	10.1.d	10.1.d	10.1.d	10.1.d	10.1.d
						Min

00111

Handtekening bewindspersoon

Minister van Financiën

10.1.d



Rijksoverheid

voor MCF

Aanbieding

Van 1 *

Minister van Financiën

Van 2

Staatssecretaris van Financiën

Type voorstel *

Stuk ter kennisneming

Titel en inhoud

Korte titel *

Toetsingskader business case fraudebestrijding

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

Conform besluitvorming in de MC van 3 september jl. zal voor het eind van dit jaar een brief naar de TK worden verzonden over het rijksbrede 'actieprogramma aanpak fraude'. Momenteel zijn departementen bezig per beleidsterrein in kaart te brengen welke fraudemaatregelen al genomen zijn en welke additioneel getroffen kunnen worden. Een deel van deze maatregelen zal in de vorm van een business case worden uitgewerkt. In de MC van 1 oktober is behoefte gebleken aan richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de Rijksbrede Fraudeaanpak. In deze brief wordt hieraan invulling gegeven in de vorm van een concreet toetsingskader. Elke business case wordt getoetst aan de richtlijnen zoals opgenomen in het toetsingskader. Als aangetoond wordt dat de business case overtuigend is en CPB-proof maar (op delen) afwijkt van de richtlijnen, kan politiek gewogen of het desondanks wenselijk is de maatregel doorgang te laten vinden. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar.

Voorgesteld besluit *

Anders nl.

Eigen formulering

Instemmen met de opgestelde richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de MC Fraude.

Behandeltraject

Datum aanbieding *

12 november 2013

Kenmerk *

Fraudebestrijding

Hamerstuk *

☐ Ja ☒ Nee

Voorgaande behandeling *

☐ Ja ☒ Nee

Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting * ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen voor regeldruk * ☐ Ja ☒ Nee
- Overeenstemming met V&J inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving* ☐ Ja ☒ Nee

Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd * ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. in DG overleg Rijkbrede Fraudebestrijding
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau * ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met ☐ AZ ☒ BZK ☒ EZ ☐ I&M ☒ SZW ☒ VWS ☐ W&R
☐ BZ ☒ Def ☒ Fin ☒ OCW ☒ V&J ☐ BH&OS
- Omschrijving geschilpunten

Contactpersonen

	Contactpersoon 1	Contactpersoon 2
Naam *		
Afdeling *		
Telefoonnummer *		10.1.d
E-mailadres *		



memo

Toetsingskader Rijksbrede Fraudebestrijding

Toetsingskader business cases fraudebestrijding

- Conform besluitvorming in de MC van 3 september jl. zal voor het eind van dit jaar een brief naar de TK worden verzonden over het rijksbrede 'actieprogramma aanpak fraude'. Momenteel zijn departementen bezig per beleidsterrein in kaart te brengen welke fraudemaatregelen al genomen zijn en welke additioneel getroffen kunnen worden (met name waar het gaat om departementsoverstijgende onderwerpen).
- Een deel van deze maatregelen zal in de vorm van een business case worden uitgewerkt. In de MC van 1 oktober is behoefte gebleken aan richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de Rijksbrede Fraudeaanpak. In deze brief wordt hieraan invulling gegeven in de vorm van een concreet toetsingskader.
- Er is geen Rijksbreed toegepaste blauwdruk voor een business case. E.e.a. hangt sterk af van de inhoud. Binnen het fraudedomein hebben we het afgelopen jaar ervaring opgedaan bij de Belastingdienst en UWV/SVB. De ervaring hierbij leert dat een zorgvuldige afstemming met alle betrokkenen en gedegen cijfermatige onderbouwing minimaal enkele maanden in beslag neemt.

Toetsingskader

Algemeen

- Voor zover maatregelen in het actieplan leiden tot extra uitgaven, moeten deze cijfermatig worden onderbouwd en worden voorzien van dekking. Dit dient door de IRF geaccordeerd te zijn voordat een maatregel als concrete actie in het actieplan kan worden opgenomen.
- Wanneer een gedegen financiële onderbouwing nog niet gereed is maar een maatregel wel als kansrijk wordt gezien, kan in het actieplan worden aangekondigd dat het kabinet onderzoek gaat doen naar deze maatregel (incl naar de financiële implicaties). Eventuele budgetoverheveling tussen departementen vergt vooraf zorgvuldige afstemming tussen de beleidsdirecties en betrokken FEZ-en (en de IRF). Ook in andere gevallen waarin geen sprake is van budget overheveling, verdient het aanbeveling dat de betrokken departementen de businesscase gezamenlijk opstellen zodat zij de cijfers herkennen en wederzijds toetsen op plausibiliteit (draagvlak).

Toetsingskader

- Hoofdregel is dat apparaatintensiveringen in de bestaande apparaatbudgetten worden ingepast. Indien deze hoofdregel wordt gevolgd, volstaat een P x Q

onderbouwing en het aangeven van adequate dekking binnen het apparaatbudget. Een uitgebreide business case is dan niet nodig.

- Wanneer - als uitzondering - het voorstel is om intensiveringen in apparaat te financieren uit daar tegenover staande programmamiddelen (de opbrengsten van de fraude) dient wel een business case te worden opgesteld. Bovendien is goedkeuring van W&R noodzakelijk (i.v.m. de uitbreiding van het apparaat). Dit vergt daarna ook MR-besluitvorming. In de business case dient het causale verband tussen de verwachte programmaopbrengsten en apparaatintensiveringen te worden aangetoond.
- De maatregelen zijn behoedzaam geraamd en moeten 'monitorbaar' zijn. De buca gaat in op de wijze van monitoring.
- Eventuele positieve effecten op de belasting- en premie-inkomsten worden apart in beeld gebracht worden. De begrotingsregels schrijven voor dat deze niet kunnen dienen ter dekking van de kosten vanwege de scheiding van uitgaven- en inkomsten. Deze inkomsten zijn niet relevant voor het lastenkader en kunnen om die reden niet ingezet worden voor lastenverlichting. Niet-belastingontvangsten (zoals bv boeteopbrengsten) slaan - cf. het reguliere begrotingsbeleid - neer aan de uitgavenkant en kunnen gebruikt worden ter dekking van extra uitgaven.
- De gevolgen voor de hele keten (voor zover van toepassing) worden in beeld gebracht; dus niet alleen toezicht maar ook opsporing en vervolging. Naast de gevolgen voor de desbetreffende sectorale keten dienen ook de gevolgen voor de strafrechts-, bestuursrechts- en executieketen becijferd worden.
- Het is van belang dat de maatregelen in de buca binnen deze kabinetsperiode effect sorteren. De kosten mogen voor de baten uitgaan, maar als richtsnoer (o.b.v. eerdere fraudebuc's) kan gelden dat de buca uiterlijk in 2016 positief is (in kosten/baten verhouding voor dat jaar) en dat uiterlijk in 2017 de aanloopkosten terugverdiend zijn. Qua ambitieniveau wat betreft de structurele verhouding van kosten/baten kunnen de business cases van de Belastingdienst, UWV en SVB als voorbeeld dienen, waarbij ten minste een rendement werd behaald van 1:3.
- Er worden alleen maatregelen in de BC meegenomen die noodzakelijk zijn voor het realiseren van het doel van de business case. Als een maatregel niet direct opbrengsten genereert, wordt inzichtelijk gemaakt waarom deze wel noodzakelijk (randvoorwaardelijk) is voor het slagen van de business case.
- Elke kansrijke anti-fraudemaatregel dient apart te renderen; de kosten en de baten hoeven daarbij niet per definitie bij hetzelfde departement neer te slaan. Clustering van maatregelen in een business case kan alleen indien dit inhoudelijk logisch is en na afstemming met de IRF. Dit om te voorkomen dat meer zijdelingse maatregelen meeliften in de business case.
- Het programma (en de financiering daarvan) is in beginsel voor maximaal vier jaar; na evaluatie kan worden gezien of de maatregelen worden voortgezet.

Handtekening bewindspersoon

Minister van Financiën

10.1.d



Rijksoverheid

voor MCF

Aanbieding

Van 1 *

Minister van Financiën

Van 2

Staatssecretaris van Financiën

Type voorstel *

Stuk ter kennisneming

Titel en inhoud

Korte titel *

Toetsingskader business case fraudebestrijding

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

Conform besluitvorming in de MC van 3 september jl. zal voor het eind van dit jaar een brief naar de TK worden verzonden over het rijksbrede 'actieprogramma aanpak fraude'. Momenteel zijn departementen bezig per beleidsterrein in kaart te brengen welke fraudemaatregelen al genomen zijn en welke additioneel getroffen kunnen worden. Een deel van deze maatregelen zal in de vorm van een business case worden uitgewerkt. In de MC van 1 oktober is behoefte gebleken aan richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de Rijksbrede Fraudeaanpak. In deze brief wordt hieraan invulling gegeven in de vorm van een concreet toetsingskader. Elke business case wordt getoetst aan de richtlijnen zoals opgenomen in het toetsingskader. Als aangetoond wordt dat de business case overtuigend is en CPB-proof maar (op delen) afwijkt van de richtlijnen, kan politiek gewogen of het desondanks wenselijk is de maatregel doorgang te laten vinden. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar.

Voorgesteld besluit *

Anders nl.

Eigen formulering

Instemmen met de opgestelde richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de MC Fraude.

Behandeltraject

Datum aanbieding *

12 november 2013

Kenmerk *

Fraudebestrijding

Hamerstuk *

☐ Ja ☒ Nee

Voorgaande behandeling *

☐ Ja ☒ Nee



BZ 3317/1013

TER ADVISERING | VERTROUWELIJK

Aan
de Minister

Directie Begrotingszaken

Inlichtingen

10.1.d

Datum

14 september 2012

Notitienummer

BZ/2012/577N

Rubriek

BI03 MN

Auteur

10.1.d

Van

10.1.d

Kopie aan

Bijlagen

notitie

Het Nader Rapport

Para de M	10.1.d	Via De SG afwezig
De l afwezig	De Directeur AFEP 10.1.d	De Directeur Begrotingszake afwezig 10.1.d 14/9
De Directeur IRF afwezig	Het hoofd BBL 10.1.d 4/9	

Aanleiding

Bijgaand vindt u het Nader rapport ter ondertekening.

Het Nader Rapport wordt op maandag 17 september aangeboden aan het Kabinet der Koningin.

Toelichting

Het advies van de Raad van State is te zien als een ondersteuning van het beleid van Financiën als hoeder van ordelijke openbare financiën. De belangrijkste boodschap van de Raad is dat de financiële ruimte nu al beperkt is en de komende jaren nog beperkter zal worden. Collectieve arrangementen zullen aangepast moeten worden aan de nieuwe werkelijkheid. Dit is niet alleen een kwestie van budgettaire noodzaak, maar de grotere eigen verantwoordelijkheid die hiermee gepaard gaat past ook beter bij deze tijd waarin burgers een hoger inkomen hebben, beter zijn opgeleid, en mondiger zijn dan in de tijd dat de arrangementen werden ingericht.

Het advies richt zich achtereenvolgens op Schokbestendigheid, de Europese omgeving en Nationale veerkracht. Uw reactie is grotendeels een van instemming met de analyse van de Raad met hier en daar een weerwoord op plaatsen waarin het advies onvoldoende rekenschap geeft van hetgeen bereikt is door uitvoering van het regeerakkoord en, vooral, het Begrotingsakkoord 2013.

VERTROUWELIJK

10.1.d

Pagina 1 van 1