



TER INFORMATIE

Aan
Staatsecretaris

Vetou cl. 415

10.1.d

notitie

invordering Appelbloesem zaak

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

Datum
8 april 2013

Notitienummer
DGB/1908 2013

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

Paraaf
Staatsecretaris

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal

Via

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen

Aanleiding

19 december 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak Appelbloesem. Deze zaak is door de Belastingdienst gewonnen omdat de vraagouders en gastouders niet konden aan tonen dat er daadwerkelijk een schenking had plaatsgevonden.

Eerder bent u hierover geïnformeerd, deze notitie is bijgevoegd.

Kern

Volgende week worden de brieven verzonden waarin staat dat er daadwerkelijk ingevorderd gaat worden. Het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag zal grote communicatieve en politieke gevolgen hebben. Gezinnen zullen tot tienduizenden euro's terug moeten betalen. Omdat de communicatie hierover tussen Belastingdienst/Toeslagen en de toeslaggerechtigde verloopt, in plaats vanuit het beleidsverantwoordelijke departement (SZW), is het mogelijk dat de Belastingdienst en daardoor u hierop zullen worden aangesproken.

Toelichting

- De invordering heeft op zich laten wachten omdat wij met SZW in overleg waren of zij de regeling ten gunste van toeslagaanvragers wilden wijzigen. Dan zou een terugvordering erg wrang worden. Begin deze maand bleek dat SZW dit niet voornemens is.
- Doordat SZW het beleid niet wijzigt is de situatie ontstaan dat de in de memorie van toelichting van de wet Kinderopvang aangehaalde passage over het betalen van een eigen bijdrage om recht op KOT te hebben een lege huls is. SZW wenst dit niet op te lossen. Dit is overigens ook niet eenvoudig.

*met eig. stek
dat dit stek
4 maal heeft
make done*



Ministerie van Financiën

②

Waple

TER ADVISERING

Aan

de Staatssecretaris

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen

10, 2e

notitie

Consequenties uitspraak RvS inzake Appelbloesem

Datum

1 februari 2013

Notitienummer

DGB/2013/625

Rubriek

Kinderopvangtoeslag

Auteur

10, 2e

Van

cluster Uitvoeringsbeleid 10.1.d

Kopie aan

10, 2e

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal

Via
Managementteam
Belastingdienst

Medeparaaf

Medeparaaf
cluster Fiscaliteit

Medeparaaf
COMM

Aanleiding

Uitspraak RvS inzake de Appelbloesem (ouders hadden geen eigen bijdrage betaald aan de kinderopvangkosten door gebruik te maken van een verkeerd opgezette schenkingsconstructie). De uitspraak van de RvS van eind december 2012 lijkt een pyrrusoverwinning voor de Belastingdienst/Toeslagen. Als bijlage treft u onze eerdere nota's aan over deze zaak. Via steunpunt kinderopvangtoeslag heeft Belastingdienst/Toeslagen te horen gekregen dat Tros RADAR informatie over deze zaak aan het inwinnen is. Uit de correspondentie blijkt dat zij de politiek hopen te mobiliseren.

Communicatieve gevolgen

De gevolgen van de uitspraak zullen grote politieke en communicatieve gevolgen hebben. In het geval dat er inderdaad met de terugvordering wordt gestart betekent dit dat gezinnen tienduizenden euro's terug zullen moeten betalen.

Omdat de communicatie hierover tussen Belastingdienst/Toeslagen en de toeslaggerechtigde verloopt, in plaats vanuit het beleidsverantwoordelijke departement (SZW), is het onvermijdelijk dat de Belastingdienst en daardoor u hierop zullen worden aangesproken. Dit lijkt alleen op te lossen bij een (voorgenomen) wetswijziging of anderssoortige goedkeuring van de toepassing van een soepeler regime door SZW.

Bijlagen

-Print van de uitspraak van de RvS van 19 december 2012

-Nota van 17 december 2012 (DGB 2012/7744)

-Nota van 2 oktober 2012 (DGB 2012/6191)

Advies

- De RvS heeft op 19 december 2012 B/Toeslagen weliswaar in het gelijk gesteld maar daarbij met name overwogen dat de schenkingsconstructie onjuist was (oppasouders/grootouders hadden daarvoor niet getekend). Dat betekent dat een juist opgezette schenking er wel toe leidt dat de ouders feitelijk geen eigen bijdrage hoeven te betalen. De consequentie van deze uitspraak is verstrekkend. Zodra mensen die hebben meegewerkt aan de constructies om eigen bijdrage te voorkomen een schenkingsakte of enig ander bewijsstuk kunnen overleggen, is een terugvordering op grond van de verplichting tot een daadwerkelijke eigen bijdrage niet meer mogelijk.
- I.t.t. onze eerdere adviezen, is ons advies nu om in lijn met de uitspraak van de RvS de wet te volgen en dus de terugvordering niet te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage. Wij volgen mee daar gewoon de wet (AWIR) en dat was ook één van onze oorspronkelijke beleidsopties.
- Dat betekent dat we in het geval van de Appelbloesem de volledige toeslag terugvorderen. Stemt u daarmee in?
- Wij wijzen u erop dat er wel een politiek probleem is ontstaan. De kinderopvangregeling is dus lek (gratis kinderopvang is dus mogelijk als je de schenking op de juiste manier vormgeeft). SZW zou hierin moeten voorzien, maar dat valt op korte termijn niet te verwachten. U kunt daarom overwegen deze zaak te bespreken met minister Asscher om deze problemen in de kinderopvangregeling te verhelpen (geen familiebanden meer in de gastouderopvang?).
- Ook Tros RADAR gaat binnenkort aandacht besteden aan deze zaak.
- O.i. zal SZW het voortouw moeten nemen in de woordvoering hierover. In de uitvoering kunnen wij niet anders dan de wet uitvoeren.
- Na uw akkoord zullen wij de collega's van SZW hiervan op de hoogte brengen.
- Via het steunpunt kinderopvangtoeslag heeft Belastingdienst/Toeslagen te horen gekregen dat Tros RADAR informatie over deze zaak aan het inwinnen is. Uit de correspondentie blijkt dat zij de politiek hopen te mobiliseren.

Toelichting

- In onze eerdere nota's hebben we u geadviseerd de terugvordering in deze zaak in geval van een overwinning bij RvS te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage (met een take-it-or-leave-it-aanbod, geen bezwaar en beroep mogelijk).
- Bestudering van de uitspraak van de RvS leidt tot de conclusie dat het wel of niet voldoen van een feitelijke eigen bijdrage niet bepalend is voor de RvS voor het in stand houden van de terugvordering, maar het ontbreken van een bewijsstuk van een schenking van gastouder naar vraagouder.
- De reden voor de rechtsgang was juist dat de Belastingdienst vond dat ouders in deze zaak geen feitelijke eigen bijdrage hadden betaald voor de gastouderopvang van hun kinderen. B/Toeslagen was van mening dat gezien de wet dat in het geval vraagouders geen feitelijke eigen bijdrage betalen voor kinderopvang, zij geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) hadden.
- De RvS heeft vastgesteld dat de kosten voor de kinderopvang niet volledig waren voldaan, omdat de ouders niet in slaagden aan te tonen dat er een schenking (al dan niet met gesloten beurzen) had plaatsgevonden tussen gastouder en vraagouder. M.a.w. als de

Ja
Memo maken
dat ik op
dinsdag tijdens
politieke 4-uur
aan Asscher kan
pleuen;
Hehe jullie
het ambtelijk in?
Zonodig
dilatatoir
regelen

schenking wel op de juiste manier (met een correcte schenkingsakte of een ander bewijsmiddel) was aangetoond, had de B/Toeslagen de zaak verloren.

- De uitspraak betekent dat de verplichting van een eigen bijdrage aan de kosten voor kinderopvang juridisch kan worden omzeild door een schenkingsakte op te stellen waarbij de gastouder een schenking doet aan de vraagouder. De vraagouder voldoet dan (wel juridisch maar niet materieel) alle kosten voor kinderopvang. Dat daarna een deel, al dan niet ter hoogte van de eigen bijdrage, wordt teruggeschonken door de gastouder aan de vraagouder staat daar los van.
- De kinderopvangregeling is dus lek. We hebben ambtelijk SZW daar ook al op gewezen.
- Nu de uitspraak van de RvS anders dan verwacht is uitgevallen en de RvS de terugvordering in stand laat, is er o.i. nu geen andere mogelijkheid dan de wet te volgen. Dat wil zeggen de volledige toeslag terug te vorderen.