

Waarom hoor ik dit nu?

Woe 31.08, 12.00 uur



Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE

Aan

de Staatssecretaris

notitie

bespreken op 31.08 met Stas & S.F. - Re
achieve met behulp al te veel kennis.

Bespreken met

DBI-Bel-

Th. plaats probe invullen
Fraude met toeslagen
manueel proces
af men niet in control is

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.1.d

Datum

23 augustus 2011

Notitienummer

DGB/2011/5226

Rubriek

Zorgtoeslag

Auteur

10.1.d

10.1.d

Van

cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

PA, minister

Bijlagen

Paraaf

de Staatssecretaris

10.1.d

Via

de secretaris-generaal

10.1.d

Via

de directeur-generaal

Belastingdienst

10.1.d

10.1.d

Aanleiding

Begin augustus 2011 is een fraudezaak in het nieuws gekomen. De fraude betrof het onterecht aanvragen van toeslagen met behulp van identiteitsgegevens van willekeurige burgers. Het betrof geen DigiD-fraude. De zaak in het nieuws zag op een fraude zaak in de wijk Nesseland, Rotterdam.

Hierover bent u op 11 augustus 2011 door DGBel bijgepraat.

De Belastingdienst heeft per 15 augustus 2011 twee systeemaanpassingen gerealiseerd waardoor deze vorm van fraude zich niet meer voor zou mogen doen:

- 1) de koppeling tussen de DigiD en het BSN-nummer staat aan voor de zorgtoeslag, huurtoeslag en het kindgebondenbudget. Voor de kinderopvangtoeslag stond deze koppeling al in april 2011 gerealiseerd. Deze koppeling is nog niet gerealiseerd voor de inkomstenbelasting, die koppeling wordt rond 1 oktober 2011 gerealiseerd;
- 2) als er een wijziging van een bankrekeningnummer binnenkomt krijgt de burger een brief van de Belastingdienst. In die brief wordt de burger verzocht de wijziging te bevestigen. Deze maatregel ziet op alle stromen waarlangs rekeningnummerwijzigingen binnen kunnen komen: papier, via easytax (= en aangifte/aanvraagprogramma) of via de pincode. Ook ziet deze maatregel op alle toeslagen én de inkomstenbelasting.

Waarom niet
doen?

Waarom
dit niet eerder
gebeurd?

Waarom hier
niet eerder
aangepast?

Naast deze systeemaanpassingen - waar ook in de e-mail van de heer 10.1.d aan wordt gerefereerd (zie bijlage) - heeft de Belastingdienst nog een aantal maatregelen getroffen:

Waarom welte die dan niet?
wanneer gefokt?

Waarom niet?

actief slachtoffer
informer

- 1) vanaf begin augustus 2011 de fraudelijn nieuw leven in geblazen. Burgers kunnen daar fraude melden en kunnen – als zij slachtoffer zijn – informer naar status en voortgang. Ook is er bij de BelastingTelefoon op gewezen dat het van belang is fraudesignalen te herkennen en door te zetten naar de fraudeteams;
- 2) Bij de politie kan in deze gevallen geen aangifte worden gedaan van fraude of het vermoeden van fraude. Burgers die aangifte willen doen kunnen daarom bij de balies van de Belastingdienst kantoren terecht;
- 3) Slachtoffers krijgen een brief met tekst en uitleg gekregen. In de brief is ook aangegeven dat de slachtoffers eventueel gemiste toeslagen alsnog uitbetaald krijgen. Dit is een standaard maatregel (in de Nesselande-zaak is de slachtoffers ook excuus aangeboden omdat de afhandeling lange tijd op zich heeft laten wachten);
- 4) Verder heeft een medewerker van de Belastingdienst/Toeslagen vorige week telefonisch contact opgenomen met twee slachtoffers uit Nesselande, waaronder de heer Kortekaas. Na de telefonische uitleg hebben de slachtoffers aangegeven dat hun ongerustheid is weggenomen.

Naar aanleiding van de berichtgeving in het nieuws heeft het Kamerlid Neppérus Kamervragen gesteld. Deze zijn onlangs door u goedgekeurd en zullen naar alle waarschijnlijkheid deze week door minister Donner worden verzonden (zie bijlage).

Procesaanpassing

In het geval van Nesselande is een aantal zaken niet goed gegaan. De eerder genoemde maatregelen nemen een aantal onvolkomenheden in het proces weg.

Hoe kan dit?

Wat nu nog speelt is het feit dat in het proces om een fraudegeval in de huidige systemen ongedaan te maken de slachtoffers eerst nog een invorderingsbeschikking en acceptgiro ontvangen. Hetgeen tot onbegrip en woede leidt bij die slachtoffers.

De Belastingdienst onderzoekt momenteel hoe dit proces (het verzenden van de acceptgiro) voor komende gevallen kan worden aangepast.

Andere fraudezaken

Deze procesaanpassing is zeker van belang omdat er momenteel meerdere zaken lopen of gaan lopen. In die zaken is het verzenden van een acceptgiro met terugvorderingsbeschikking niet gewenst.

Bij de Zuidema zaak, speelt zich eveneens af in Rotterdam, zijn tussen de 500 en 600 slachtoffers. Verder is vorige week een fraudesignaal binnengekomen waarbij tussen de 600 en 1.000 slachtoffers lijken te zijn.

Voor beide zaken geldt dat de fraude gepleegd is voordat de koppeling DigiD-BSN was gerealiseerd.

???

Het is overigens de verwachting dat er de komende tijd nog meer fraudezaken van voor 15 augustus 2011 zullen worden ontdekt.

Monitoring

Naar aanleiding van de Nesselande-zaak en de publiciteit daaromtrent bleek dat de Belastingdienst een aantal maatregelen die in de Fiscale Agenda en de halfjaarsrapportage zijn toegezegd niet, dan wel niet voortvarend genoeg, heeft opgepakt. Naast het feit dat de maatregelen nu gerealiseerd zijn, heeft DGBel de monitoring op de voortgang van de andere toegezegde maatregelen daarom ingeregeld.

Wat is
persoonlijke
schade?
Wat belijft (DGBel)
en hoe gedaan?

Hoe dan en hoe heeft dit zo in hunne jaar?

*Althoese man niet
had gekreeft, wanneer
e doe van 't de
feinformed?*

Van: 10.1.d

Verzonden: woensdag 17 augustus 2011 22:33

Aan: Neppérus H.

Onderwerp: fraude aanvragen kinderopvang/huur/zorg toeslagen eenvoudig!

Beste mevrouw Nepperus,

Zou U het volgende eens aan de kaak willen stellen bij verantwoordelijke instanties.

Vanaf april tot augustus dit jaar is ons gezin en in onze straat (10.1.d) in (10.1.d) nog c.a. 15 andere gezinnen slachtoffer van fraude kinderopvang-, huur- en zorg toeslag.

Hierbij hebben criminelen bovengenoemde toeslagen aangevraagd/gewijzigd op onze naam (BSN) en ondertekend met een digi-D waarbij het geld op een rekening van een katvanger wordt gestort.

Ik zeg opzettelijk 'een' Digi-D, want vast is komen te staan de in geen van de aanvragen het eigen Digi-D is gebruikt.

Omdat de belastingdienst/toeslagen al begint met uitbetalen voordat de brief met de bevestiging dat er een aanvraag/wijziging is gedaan (met hierin het foutieve rekeningnummer) ben je als burger dus per definitie te laat om te voorkomen dat er gelden naar de rekening van de katvanger wordt gestort.

Het lijkt mij dat dit niet de bedoeling kan zijn en dit een echte grote systeem fout is in het aanvraagproces van toeslagen! Want feitelijk zijn criminelen door een gewone aanvraag te doen in staat om grote geldstromen naar zich toe te halen omdat:

- Er is geen correlatie/controle tussen BSN van de aanvrager met het Digi-D waarmee de aanvraag is ondertekend; dit is vragen is om Identiteitsfraude.
- Als er een rekening nummer wordt gewijzigd, dan mag er nooit uitbetaald worden voordat de aanvrager daar een bevestiging van heeft.

Toen dit aan het licht kwam hebben meerdere mensen in de straat geprobeerd aangifte bij de politie, echter deze weigerde dit en verwees naar de belastingdienst fraudedienst.

We hebben melding gemaakt bij het fraudeteam echter tot op heden is er nog geen enkele terugkoppeling, wel een hoop brieven met bedragen die wij moeten betalen van onterecht uitgekeerde toeslagen.

Al met al een grote belasting voor ons gezin met bijbehorende slapeloze nachten.

Ik hoop dat U hier iets mee kunt doen, want dit soort praktijken gun ik de rest van Nederland niet.

Met vriendelijke groet,

10.1.d



TER BESLISSING

Aan
Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.1.d

Datum
18 augustus 2011

Notitienummer
DGB/2011/4894

Rubriek
Fraude

Auteur
10.1.d

Van
Cluster Uitvoeringsbele

10.1.d

Kopie aan
Landelijk Kantoor
Belastingdienst
MT Belastingdienst/Toeslagen

Bijlagen

notitie

kamervragen Nepperus over fraude met DigiD

Paraaf
Staatssecretaris

10.1.d

Communicatie

10.1.d

Via

secretaris-generaal

Via

10.1.d

10.1.d

Aanleiding

Mw. Nepperus heeft vragen gesteld over de DigiD-fraude waarover het AD recent berichtte. De vragen zijn gesteld aan de minister van BZK, de minister van V&J en aan u. Conform bestaande afspraken zal de eerstgenoemde bewindspersoon de vragen beantwoorden mede namens de andere bewindslieden.

Positie BZK

Minister Donner heeft aangegeven dat hij de Tweede Kamer per brief wil inlichten over DigiD en daarbij ook zou willen ingaan op de casus waar de vragen betrekking op hebben. We hebben dat afgeraden, omdat de vragen niet betrekking hebben op DigiD, maar op fraude met toeslagen.

Wij hebben aangegeven dat een dergelijke brief van BZK niet handig is, aangezien de verantwoordelijkheid voor het aanpakken van fraude met toeslagen bij FIN ligt. Om die reden is dan ook voorgesteld om in de antwoorden op de vragen aan te geven dat in de halfjaarsrapportage nader zal worden gerapporteerd over de voortgang en de resultaten in de strijd tegen de systeemfraude.

Aangezien BZK toch via de antwoorden op deze vragen wil duidelijk maken dat gezocht wordt naar verhoging van het beveiligingsniveau van DigiD wordt daarover ook iets gezegd. Wel wordt een brief aangekondigd waarin minister Donner in zal gaan op alle aspecten rond DigiD.

Mocht blijken dat minister Donner vasthoudt aan zijn idee om een brief te sturen waarin hij ook wil ingaan op deze fraude, dan horen we dat z.s.m.

Advies

Het advies is om akkoord te gaan met de voorgestelde antwoorden.

10.1.d

10.1.d

2011Z15936 Vragen van het lid Neppérus (VVD) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Veiligheid en Justitie en de staatssecretaris van Financiën over inbreuk op DigiD. (Ingezonden 4 augustus 2011)

1. Bent u bekend met de berichten dat een DigiD eenvoudig te kraken zou zijn voor criminelen en dat het om vele miljoenen gaat?

Ja.

2. Hoe verhoudt zich dit nieuws zich tot uw antwoorden van 9 mei 2011 op Kamervragen dat het probleem maar beperkt voorkomt?

Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat bij de huidige situatie sprake is van het ontvreemden van DigiD's. Het betreft hier wel het frauduleus aanvragen van toeslagen met behulp van identiteitsgegevens van de getroffen huishoudens. Daarvoor waren de DigiD's van de getroffen huishoudens niet nodig. De Belastingdienst heeft inmiddels maatregelen getroffen waardoor dit niet meer mogelijk is. De desbetreffende burgers zijn inmiddels geïnformeerd. Ook zijn de invorderingsmaatregelen gestopt en krijgen de burgers die door deze fraude hun toeslagen niet hebben uitgekeerd gekregen, deze alsnog uitbetaald. Daarnaast is er bij de Belastingdienst/Toeslagen een fraudemeldpunt, waar burgers die vermoeden dat zij slachtoffer zijn van dit soort fraude zich kunnen melden. De staatssecretaris van Financiën zal de Kamer in de komende halfjaarsrapportage nader informeren over de maatregelen die de Belastingdienst in dit verband heeft genomen.

3. Bent u bereid alsnog naar de omvang van het genoemde probleem te kijken?

Zoals gemeld in antwoord op vraag 2 bestaat de misbruikmogelijkheid die de aanleiding vormt voor de huidige vragen niet meer. Wat andere vormen van misbruik betreft is het niet onmogelijk voor een kwaadwillende om een DigiD van een ander te bemachtigen (zoals ook aangegeven in de antwoorden op uw vragen uit april 2011 en de vragen van het lid Gehrkens uit maart 2010¹). De strekking van die antwoorden is dan ook niet gewijzigd. 100% fraudebestendig bestaat niet. Het aantal gevallen van het ontvreemden van DigiD ten opzichte van het totaalgebruik van DigiD is minimaal. DigiD wordt gebruikt door 9 miljoen mensen. Sinds de invoering van DigiD in 2005 zijn enkele honderden DigiD's onderzocht vanwege een vermoeden van misbruik. Bij het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude en -fouten zijn enkele tientallen gevallen van vermoeden van misbruik bekend. Een DigiD wordt in geval van fraude opgeheven. Dat is dit jaar acht maal gebeurd.

Het tegengaan van fraude is een continue wedloop tussen het nemen van beveiligingsmaatregelen en fraudeurs. In dat kader onderzoek ik momenteel de wenselijkheid en haalbaarheid van de invoering van een geheel nieuw (hoger) zekerheidsniveau binnen DigiD, de zogeheten eNIK. Daarover informeer ik uw Kamer medio september separaat.

¹ Respectievelijk Handelingen TK, vergaderjaar 2010-2011, Aanhangsel 2450 en Handelingen TK, vergaderjaar 2009-2010, Aanhangsel 2178

4. Hoe komt het dat kennelijk in bepaalde straten en wijken meer DigiD wordt gekraakt, dan in andere buurten? Welke afspraken zijn er over screening van medewerkers van bedrijven die worden ingeschakeld?

De zaak waarop gewezen wordt in de berichtgeving is in onderzoek bij de FIOD en het Openbaar Ministerie. Zoals gemeld in het antwoord op vraag 2 zijn er op dit moment geen aanwijzingen dat hierbij sprake is geweest van het ontvreemden van DigiD's. Vanwege het lopende onderzoek kan ik op dit moment geen nadere mededelingen doen.

1) o.a. het AD, 3 augustus 2011 2) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2010-2011, nr. 2450