



Woe 20/9, 11.30 uur

Ministerie van Financiën

Tbv overleg fracties dd 28 sept.

Aan
de staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

10.1.d

10.1.d

notitie

Aanvullende informatie Belastingplan 2012

Paraaf
de staatssecretaris

Via
de SG

10.1.d

Via

10.1.d

de (plv) DGfz

10.1.d

Medeparaaf
Cluster
Uitvoering

10.1.d

Medeparaaf

AFEP

10.1.d

Datum

27 september 2011

Notitienummer

AFP2011/690

Rubriek

Belastingplan

Auteur

Medewerkers DGfz; DGBel,
AFEP

Van

de directeur AFP

de directeur DGfz

de directeur DV

10.1.d

Kopie aan

Comm; PA; plv. DGfz

Bijlagen

Aanleiding

- Naar aanleiding van het overleg met de woordvoerders op woensdag is om nadere informatie gevraagd. Het gaat om:
 1. Herinvoeren oldtimerregeling MRB (Van Vliet)
 2. Hypotheken in het buitenland (Van Vliet)
 3. Eén rekeningnummer (Omtzigt en Nepperus)
 4. Voortzetting willekeurige afschrijving (Omtzigt)
 5. Geefwet en sport (Nepperus)
 6. Overnameholding (Van Vliet, uit AFP/2011/677)
- Conform uw verzoek bij de start van deze Belastingplancycclus treft u in 7) en 8) twee korte verslagen aan van de briefings voor de maatschappelijke organisaties (algemene- en autosessie) van 27 september jl.
- In 9) treft u een samenvatting aan van de inbreng die de fiscale organisaties zoals NOB, RB en SRA hebben aangeleverd voor de drie themasessies die donderdag 29 september a.s. met deze organisaties worden gehouden.
- In bijlage A treft u de door u aan DGBel gevraagde spreektekst voor de naamnummer-controle.
- Mede naar aanleiding van de autobriefing is onderstaand een beslispunt opgenomen.

Beslispunt 1 50 gr/km

Gaat u ermee akkoord dat bij nota van wijziging op de Autowet wordt geregeld dat een auto met een CO₂-uitstoot van 50 gr/km of minder, waarvan het kenteken voor 1 januari 2012 op naam is gesteld, tot 1 januari 2012 een korting op de bijtelling heeft van 11% en vanaf 1 januari 2012 gedurende 60 maanden een korting van 25% (nihilbijtelling)?

Waarom niet
het bevestigend
besluit op
nihilbijtelling?

Pagina 1 van 17

11-11-11

Toelichting

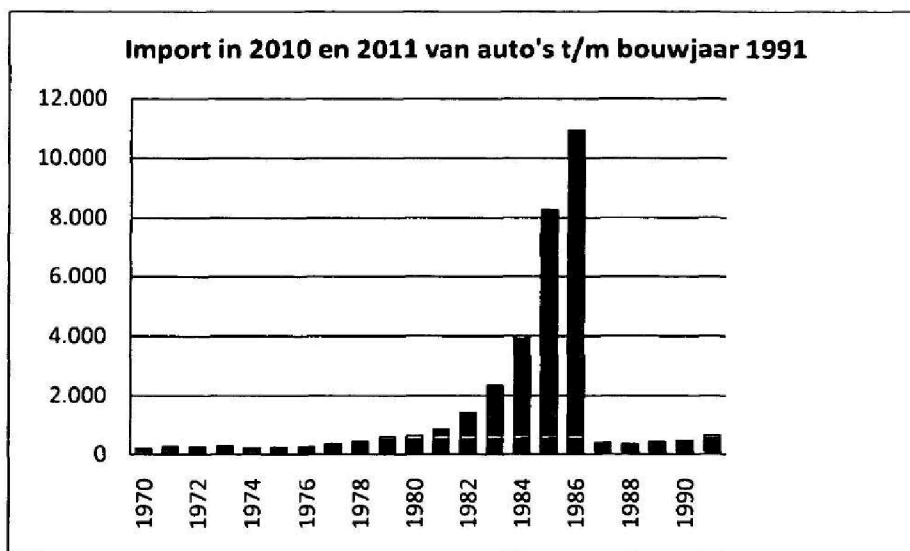
- Bij de uitwerking van de maatregelen uit de Autobrief is voor de bijtelling voor de groep auto's met een CO₂-uitstoot van 1-50 gram uitgegaan van door de branche aangeleverde gegevens.
- Destijds is het signaal overgekomen dat dit soort auto's (Opel Ampera) niet voor 1 januari 2012 op de markt zouden komen in Nederland.
- Uit de technische briefing met de branche is naar voren gekomen dat er toch voor 1 januari 2012 auto's met een CO₂-uitstoot van 1-50 gram op kenteken worden gesteld.
- Hiermee is geen rekening gehouden bij de vormgeving van de wetgeving.
- Er is dus ook niet geregeld hoe de bijtelling van deze auto's zal verlopen vanaf 2012.
- Voorgesteld wordt dat deze auto tot 1 januari 2012 een bijtelling heeft van 14% en vanaf 1 januari 2012 gedurende 60 maanden een bijtelling heeft van 0%.
- Dit sluit aan bij de huidige en toekomstige systematiek.
- De branche zal nog gegevens aanleveren over het vermoedelijke aantal van deze auto's.
- Aan dit voorstel zijn op deze wijze geen budgettaire consequenties verbonden.

10

1

1. Herinvoeren oldtimerregeling MRB (Van Vliet)

- Vanaf 1-1-2012 zal de oldtimerregeling in de MRB (ouder dan 25 jaar geen MRB) vervangen worden door een vrijstelling MRB voor alle auto's die een bouwjaar voor 1987 hebben.
- De PVV stelt voor de oldtimerregeling weer in ere herstellen, eventueel beperken tot 'hobby-oldtimers'. Dus iedereen die al een auto op naam of adres heeft staan komt in aanmerking, als het de enige auto betreft dan niet. De hobby-oldtimer variant is niet uitvoerbaar. De kosten van het geheel in ere herstellen van de oldtimerrregeling bedragen structureel € 60 mln.
- Het CDA maakte zich in dit kader zorgen over de parallelimport. Cijfers van de Belastingdienst en de RDW lijken deze vrees te onderbouwen. Uit cijfers over de import van oldtimers sinds het bekend worden van de bevrozing van de vrijstelling is evident, dat een groot deel van deze import samenhangt met de vrijstelling van MRB (onderstaande tabel wordt hierna nog toegelicht).



Alleen vrijstelling voor 'hobby-oldtimers'

- Een vrijstelling voor alleen 'hobby-oldtimers', zoals geschetst, zou niet uitvoerbaar zijn en overigens ook niet passen binnen de opzet van een objectieve houderschapsbelasting. De Belastingdienst zou moeten controleren op het al dan niet geregistreerd staan van een tweede kenteken op dezelfde naam of hetzelfde adres. De verhouding tussen enerzijds personen die dezelfde auto's gebruiken en anderzijds personen die op hetzelfde adres staan ingeschreven (partners, volwassen kinderen, huurders, medestudenten, tehuusbewoners) zou daarmee relevant worden voor de MRB-heffing. Dit zijn manipuleerbare gegevens. Als controle al mogelijk zou zijn zeggen de bevindingen weinig over het feitelijk gebruik van de betrokken auto's.
- In de verzekeringsbranche bestaan vergelijkbare regelingen voor speciale oldtimerverzekeringen. Verschil is dat in de civielrechtelijke verhoudingen van zo'n polis de controle op manipulatie van gegevens kan worden gefocust op schadeclaims. In de fiscale opzet is zo'n beperkte controle niet verdedigbaar.
- Voor zover het feitelijk gebruik van een motorrijtuig relevant is voor een vrijstelling van MRB gelden strenge gebruikseisen waaraan strikt de hand wordt gehouden. Dit zijn bewerkelijke regelingen. In de autobrief is juist een heroverweging van deze regelingen aangekondigd, mede gezien de taakstelling van de Belastingdienst.

Budgettair beslag huidige regeling en bevrozing daarvan

- Onder de huidige regeling wordt MRB-vrijstelling verleend als een auto 25 jaar of ouder is.

- Aantal oldtimers van 25 jaar en ouder in 2011: circa 425.000.
 - Budgettaire beslag huidige vrijstelling, rekening houdend met schorsing van een deel van de oldtimers: € 158 mln. in 2011.
- Per 1 januari 2012 wordt alleen MRB-vrijstelling verleend als het bouwjaar vóór 1987 ligt.
 - Budgettaire beslag van de vrijstelling in 2012: € 157 mln.
 - De opbrengst van de bevrozing van de vrijstelling is in 2008 geraamd op structureel zo'n € 60 mln. per jaar (prijsniveau 2008).

Achtergrondinformatie import oude auto's

- Ruim de helft van de in 2011 in het wagenpark aanwezige oldtimers is ooit in gebruikte staat ingevoerd vanuit het buitenland. Daar zijn jong geïmporteerde auto's bij, maar ruim 40% van deze groep is pas ingevoerd op het moment dat de auto (bijna) voor de MRB-vrijstelling in aanmerking kwam, oftewel 24 jaar of ouder was.
- Het huidige binnenlands wagenpark van 20-24 jaar oud dat straks net niet meer voor de vrijstelling in aanmerking zal komen (bouwjaar 1987-1991) bedraagt ongeveer 225.000 voertuigen. Bij handhaving van de vrijstelling zullen naar verwachting weinig van deze auto's worden afgestoten. Daarnaast zal de import van 25+-auto's weer toenemen. Het aandeel oldtimers in het totale wagenpark (nu zo'n 6%) zou naar verwachting blijven toenemen.
- Auto's met bouwjaar vanaf eind jaren 80 zijn gemiddeld aantrekkelijker voor dagelijks gebruik dan oudere oldtimers. Dit hangt samen met de sindsdien toegenomen levensduur en de relatief hoge kwaliteit, kracht en snelheid van deze auto's. Deze auto's zijn vergeleken met modernere auto's echter onzuinig en sterk vervuilend. Vaak gaat het om oude auto's uit het wat duurdere segment.
- Bij de import van oldtimers is het aandeel oude dieselauto's de laatste tien jaar gestegen van nog geen 10% naar meer dan 40%. Dit zou kunnen wijzen op toegenomen gebruik voor dagelijks vervoer (lagere brandstofkosten). Oude dieselauto's zijn gemiddeld sterker vervuilend dan oude benzineauto's.

2. Hypotheken in het buitenland

Aanleiding

- Het Tweede Kamerlid Van Vliet (PVV) heeft aangegeven vragen te willen stellen over een uitspraak van de rechtbank Breda van 18 april over hypotheekrenteaftrek voor in het buitenland woonachtige personen met een inkomen in Nederland.
- Hierover is op 20 mei jl. ook een artikel verschenen in de Telegraaf (zie bijgevoegd) met de strekking dat als gevolg van de uitspraak ook in België en Duitsland woonachtige personen in Nederland nu recht hebben op hypotheekrenteaftrek.
- Dit krantenartikel was destijds aanleiding voor de PVV om een verzoek in te dienen om vragen hierover te stellen in het vragen uur. Dit verzoek is toen afgewezen.
- De Belastingdienst is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak.

Kern

- Nederland verleent al jaren onder bepaalde voorwaarden hypotheekrenteaftrek aan alle EU-inwoners en inwoners van landen waarmee Nederland een belastingverdrag heeft, ook al staat hun woning in het buitenland.
- Nederland is hier op grond van Europees recht in bepaalde gevallen toe gedwongen, namelijk als de buitenlandse belastingplichtige zijn inkomen voor 90% in Nederland haalt. Het is vaste jurisprudentie van het HvJ EU, dat personen door het land waar zij ten minste 90% van hun inkomen verdienen, voor hun persoonlijke situatie en gezinssituatie op gelijke wijze moeten worden behandeld als binnenlandse belastingplichtigen.
- De aftrek in Nederland voor niet inwoners is gerechtvaardigd omdat zij over nagenoeg hun gehele inkomen belasting betalen in Nederland. Zij zouden zonder de aftrek slechter worden behandeld dan binnenlands belastingplichtigen aangezien zij in hun woonland vaak te weinig of geen inkomen hebben om de aftrekposten waar zij in hun woonland recht op hebben, te kunnen effectueren.
- Nederland heeft een keuzeregeling voor buitenlandse belastingplichtigen in de wet opgenomen om aan de hier bedoelde Europeesrechtelijke verplichting te voldoen. Voorwaarde voor het verlenen van hypotheekrenteaftrek is dat de in het buitenland woonachtige belastingplichtige met inkomen in Nederland moet kiezen om voor zijn gehele inkomen als binnenlandse belastingplichtige te worden behandeld.
- De keuzeregeling brengt echter voor deze belastingplichtigen enkele nadelen met zich mee. Zo is er de clawbackregeling die voorkomt dat niet in Nederland woonachtige belastingplichtigen alleen gebruik maken van de keuzeregeling in jaren dat er negatief buitenlands inkomen is. Deze clawbackregeling zorgt er voor dat indien niet langer wordt gekozen voor de keuzeregeling, terwijl de mogelijkheid wel bestaat, het totaal aan in aftrek gebracht negatief buitenlands inkomen, als (fictief) inkomen in Nederland wordt belast.
- De rechtbank stelt dat de Nederlandse keuzeregeling niet in Nederland woonachtige belastingplichtigen die meer dan 90% van hun inkomen in Nederland verdienen, niet gelijk behandelt als binnenlandse belastingplichtigen door de daarin opgenomen clawbackregeling.
- De rechtbank is daarom van mening dat de genoemde belastingplichtigen ook zonder de keuze voor binnenlandse belastingplicht recht hebben op hypotheekrenteaftrek.
- De Belastingdienst bestrijdt dat standpunt, omdat de keuzeregeling een evenwichtig middel is, waarmee deze mensen de hypotheekrenteaftrek kunnen verzilveren. De Belastingdienst is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank.
- Zolang deze zaak onder de rechter is en tot er een definitieve uitspraak is, blijft de regel in deze situaties dat betaalde hypotheekrente voor een in het buitenland gelegen eigen woning alleen in aftrek kan komen als wordt geopteerd voor binnenlandse belastingplicht.
- Dat neemt niet weg dat op dit moment gekeken wordt of arresten van het Hof van Justitie EU (HvJ EU) aanleiding geven om de regeling toch aan te passen. Dit is ook reeds aan de Tweede Kamer gecommuniceerd.

- We adviseren een procedureel antwoord in die zin te geven op vragen over deze kwestie.

Hypotheekrenteaftrek grensoverschrijdend

door 10.1.d (Telegraaf 20 mei)

AMSTERDAM - Belgen en Duitsers die dagelijks de grens oversteken om in Nederland te werken, hebben recht op 'onze' hypotheekrenteaftrek. Ook al staat hun koophuis in Antwerpen of Aachen. Dat heeft de rechtbank in Breda bepaald.

Tot nu toe heeft de Belastingdienst altijd geweigerd om deze groep grensarbeiders te laten profiteren van het 'Hollandse' douceurtje. Maar de wetsbepaling waarop de fiscus zich beroept, druist in tegen het Europese vrije verkeer van werknemers, aldus de rechtbank.

Belgen en Duitsers die hun salaris nagenoeg helemaal in Nederland verdienen, betalen in ons land inkomstenbelasting. Dat is zo bepaald in belastingverdragen. Maar dat betekent niet dat deze werknemers ook gebruik kunnen maken van allerlei fiscale voordeeltjes, zoals aftrekposten.

Door aftrekposten wordt het belastbare inkomen lager. Maar in de wet staat dat deze alleen gelden voor inwoners van Nederland. De grensarbeiders moeten dan ook gebruikmaken van regelingen in hun eigen land, vindt de Belastingdienst.

Erg vervelend voor Belgen en Duitsers die verlekkerd kijken naar onze hypotheekrenteaftrek. Het belastingregime voor koophuizen is in Nederland namelijk vele malen gunstiger dan in de buurlanden. Reden voor een verongelijkte Belg om naar de rechter te stappen.

Die vindt dat ons land niet-inwoners die tenminste 90% van hun inkomen hier verdienen, discrimineert. Een Nederlandse werknemer die inkomstenbelasting betaalt, heeft recht op hypotheekrenteaftrek. Dan moet dit ook gelden voor Belgen en Duitsers die in hetzelfde schuitje zitten.

10.1.d, belastingdeskundige van 10.1.d vindt dat de rechtbank lef toont. „Het klinkt misschien onlogisch om hypotheekrenteaftrek te geven voor een huis dat helemaal niet in Nederland staat. Maar de rechter laat het recht om je als werknemer vrij te kunnen bewegen in de EU zwaarder wegen.

De Belastingdienst gaat in hoger beroep. Het is niet bekend hoeveel Duitse en Belgische grensarbeiders belasting betalen in Nederland. 10.1.d raadt deze groep aan om met de uitspraak in de hand bezwaar te maken tegen hun belastingaanslag.

3. Eén rekeningnummer

Vragen Omtzigt

- De heer Omtzigt blijft aandringen op een uitzondering voor kinderopvangorganisaties.
- Wij willen geen uitzonderingen omdat dit voor de Belastingdienst niet controleerbaar en dus fraudegevoelig is. Bovendien zou dit dan voor alle toeslagen moeten gelden, dus Awir-breed.
- Inmiddels heeft SZW zich een voorstander van het voorstel van Omtzigt getoond. Zij willen op basis van de besluitvorming in de ministerraad over het Belastingplan 2012 c.a. nader overleg hierover. Deze week wordt ambtelijk bezien of oplossingen in de uitvoeringssfeer afdoende zijn, bijvoorbeeld een centraal meldpunt bij de Belastingdienst voor de kinderopvanginstellingen, of dat een regeling voor wanbetalers in de Wet kinderopvang noodzakelijk is.
- De Kamervragen die Omtzigt, Neppérus c.s. hierover hebben gesteld, zullen direct na het overleg met SZW worden verzonden.
- Wij houden intussen vast aan de regeling inzake het ene rekeningnummer zoals dat in het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2012 is opgenomen.
- Indachtig het verzoek van mevrouw Neppérus naar aanleiding van het coalitieoverleg afgelopen week, zal deze lijn in de beantwoording worden benadrukt.

Omtzigt en Kassa

- Bij het programma Kassa is afgelopen zaterdag de fraude bij de toeslagen aan de orde geweest.
- De heer Omtzigt heeft hierbij verzocht onmiddellijk over te gaan tot naam-nummercontrole.
- Op zich is het positief te vernemen dat de heer Omtzigt in zoverre achter het wetsvoorstel staat (dat hierin op termijn voorziet) aangezien het voor de invoering van het stelsel waarin per belastingplichtige/toeslaggerechtigde nog slechts één op diens naam gestelde bankrekening wordt gebruikt nodig is dat eenmalig wordt vastgesteld dat het op te nemen nummer ook daadwerkelijk op naam staat van die belastingplichtige/toeslaggerechtigde..
- U bent inmiddels door DGBel geïnformeerd over de (on)mogelijkheden die de Belastingdienst heeft om naam/nummercontrole (die plaatsvindt door de banken) te laten uitvoeren voordat het stelsel van de ene op naam gestelde rekening wordt ingevoerd. Kern van de zaak is dat naam-nummercontrole niet haalbaar is, gezien de kosten die dit met zich meebrengt en de uitval waarvan sprake zal zijn en waarvan – na onderzoek – zal blijken dat er toch niets aan de hand was. Wel is een controle op de tenaamstelling van de rekeningnummers in vastgiro (het centraal rekeningnummerbestand) mogelijk. Dat zal afdoende zijn om de wettelijke regeling in de praktijk te realiseren.

4. Voortzetting Willekeurige Afschrijving

Kern

- De heer Omtzigt wil een lans breken voor voortzetting van de willekeurige afschrijving. Recent hebben een aantal grote bedrijven hier ook een oproep toe gedaan (heden via dhr. 10.1.d binnengekomen).
- Verlenging van de maatregel willekeurige afschrijving naar 2012 is niet nodig of gewenst gezien
 - de forse negatieve kaseffecten in 2012 en 2013 (-0,9 miljard in beide jaren)
 - het gevaar van precedentwerking om crisismaatregelen maar steeds te verlengen (de regeling is immers al 2 keer met een jaar verlengd) waardoor deze feitelijk uiteindelijk structureel wordt en de daarmee gepaard gaande negatieve EMU-saldo effecten voor deze kabinetsperiode.

Toelichting

- In de afgelopen jaren is op verschillende momenten besloten tot liquiditeitsverruiming voor het bedrijfsleven. In 2011 is een stap gemaakt naar consolideren. Daarbij ontwikkelt het saldo zich veel minder gunstig dan bij Startnota gedacht, waardoor we een zeer groot risico lopen deze kabinetperiode door de signaalwaarde te schieten.
- Het verlengen c.q. structureel maken van de willekeurig afschrijving is ook tijdens de afgelopen augustusbesluitvorming aan de orde gekomen. Vanwege de fors negatieve kaseffecten heeft EL&I zich neergelegd bij het niet verder verlengen van de maatregel.
- Het lastenrelevante effect van het verlengen van de maatregel bedraagt € 220 miljoen in 2012 (NCW=netto contante waarde).
- Verlenging van de maatregel willekeurige afschrijving leidt tot forse negatieve kaseffecten (EMU saldo) in 2012 en 2013 van € -0,9 miljard.
- Indien de maatregel wordt verlengd naar 2012, komt het saldo op ruim -3,0% uit. Dit terwijl bij augustusbesluitvorming het kabinet heeft afgesproken de beschikbare lastenruimte in 2012 niet geheel terug te sluizen, zodat saldo onder de -3,0% uitkomt (i.c. -2,9%).
- Het structureel maken van de maatregel willekeurige afschrijving kost € 220 miljoen (NCW) structureel vanaf 2012. De kaseffecten (EMU-saldo) bedragen € 0,9 miljard in 2012, € 1,8 miljard in 2013, € 1,4 miljard in 2014 en € 1,1 miljard in 2015. Daarmee raken we de signaalwaarde in 2013 en schieten we in 2014 en 2015 door de signaalwaarde heen
- Het verlengen van een individuele crisismaatregel heeft een negatieve precedentwerking: er kan vanuit diverse hoeken druk komen om andere maatregelen te verlengen.
- Omwille van geloofwaardigheid en vertrouwen richting markten, bedrijven en burgers besloot het kabinet Balkenende IV tot een drieslag: korte termijn stimulering in combinatie met een herstel van de overheidsfinanciën vanaf 2011 en een lange termijn agenda gericht op economische structuurversterking en houdbare overheidsfinanciën. Aan de laatste twee onderdelen is het kabinet nog maar in beperkte mate toegekomen.

Omschrijving maatregel willekeurige afschrijving:

- De tijdelijke willekeurige afschrijving is in 2009 ingevoerd als een tijdelijke crisismaatregel.
- Doel van de maatregel was om (tijdelijk) de liquiditeits- en financieringspositie van bedrijven die voor vervanging- of uitbreidingsinvesteringen staan te verbeteren.
- Ondernemers die in 2009, 2010 en 2011 investeringen verrichten in aangewezen bedrijfsmiddelen krijgen de mogelijkheid deze in minimaal twee jaar af te schrijven (waarbij maximaal 50% mag worden afgeschreven in het investeringsjaar).
- De tijdelijke willekeurige afschrijving is geregeld in artikel 13 van de Uitvoeringsregeling willekeurige afschrijving 2001. De regeling is inmiddels 2 keer met een jaar verlengd. De maatregel vervalt per 1 januari 2012.

5. Geefwet en sport

- Mevrouw Nepperus heeft aandacht gevraagd voor de sport in de Geefwet.
- In de Geefwet is voor sociaal belang behartigende instellingen (waaronder sportverenigingen) een prominente plek ingeruimd. Weliswaar niet door veel aanvullende maatregelen te treffen voor deze groep, maar wel door een in het Regeerakkoord aangekondigde bezuiniging op de periodieke giftenaftrek aan verenigingen met ten minste 25 leden (per 2013; structurele opbrengst € 40 mln.) *niet* uit te voeren. In budgettair beslag gemeten hebben SBBI's dus het grootste voordeel van dit wetsvoorstel (ten opzichte van het RA).
- Sportverenigingen zijn – net als andere verenigingen waar het belang van de leden op de voorgrond staat – geen ANBI's. Dit verandert ook niet in de Geefwet. Overigens waren sportverenigingen ook onder het 50%-criterium (dus voor de in 2010 aangebrachte aanscherping naar 90%) geen ANBI's (dit in tegenstelling tot veel muziekverenigingen), omdat altijd het uitgangspunt heeft gegolden dat met sport primair een ledenbelang wordt gediend (bevestigd door de Hoge Raad). Een uitzondering maken op dit uitgangspunt voor alleen sport lijkt moeilijk houdbaar. Wanneer met betrekking tot sport dus bewogen wordt, is er derhalve een reëel uitstralingsgevaar naar alle SBBI's (ca. 200.000). De budgettaire consequenties van het onder het ANBI-begrip brengen van sportverenigingen of van alle SBBI's zijn fors (of sportverenigingen / SBBI's dezelfde faciliteiten bieden, heeft budgettair dezelfde gevolgen): voor alleen sport ca. € 150 mln. en voor alle SBBI's ca. € 350 mln. Daarnaast is sprake van een groot misbruikrisico als de giftenaftrek open wordt gesteld voor giften aan sportverenigingen: hoe wordt voorkomen dat contributiebetalingen worden afgetrokken? Dit voorkomen/bestrijden vergt veel uitvoeringskosten.
- Om bovenstaande redenen wordt geen verruiming voor sportverenigingen voorgesteld in de Geefwet. De vraag is bovendien of aanvullende fiscale maatregelen nodig zijn: sportverenigingen kennen reeds veel fiscale faciliteiten, zoals giftenaftrek voor periodieke giften aan sportverenigingen en een vrijstelling van schenk- en erfbelasting. Daarnaast is in de Miljoenennota 2012 aangegeven dat vanuit de loterij meer geld beschikbaar komt voor de sport. Vanaf 2012 t/m 2014 is daaruit jaarlijks € 10 mln. toegevoegd aan het sportbudget. Daarnaast zullen vanuit de Lotto extra opbrengsten worden gegenereerd voor de georganiseerde sport (via NOC*NSF; minimaal € 4 mln. in 2013 en minimaal € 9 mln. vanaf 2014).

6. Overnameholding (uit AFP/2011/677)

Vraag

Welke mogelijkheden zijn er om (vanaf een bepaalde datum) de overnameholdingmaatregel ook te laten gelden voor overnames van vóór 1 januari 2012?

Antwoord

Onderstaand treft u drie varianten aan.

Opbrengst overnameholdingbepaling (in € mln)

	2012	2013	2014	2015	2016	Struct.
In BP 2012: alleen overnames vanaf 2012	31	62	93	124	155	155
Variant 1: vanaf 2013 ook oude overnames						
1a: overnames vanaf 2007	31	155	155	155	155	155
1b: overnames vanaf 2010	31	124	155	155	155	155
Variant 2: vanaf 2014 ook oude overnames						
2a: overnames vanaf 2007	31	62	155	155	155	155
2b: overnames vanaf 2010	31	62	155	155	155	155
Variant 3: vanaf 2015 ook oude overnames						
3a: overnames vanaf 2007	31	62	93	155	155	155
3b: overnames vanaf 2010	31	62	93	155	155	155

Toelichting

Aanpassing bepaling

- De overnameholdingmaatregel die in het BP 2012 is opgenomen, heeft eerbiedigende werking. De maatregel geldt, als deze in werking treedt op 1 januari 2012, alleen voor overnames waarbij de fiscale eenheid tussen de overnemende en de overgenomen vennootschap op of na die datum is aangegaan.
- Als ook overnames van vóór 1 januari 2012 onder de bepaling moeten vallen, zal de maatregel zoals die in het BP 2012 zit, moeten worden aangepast.
- Bij de inwerkingtredingsbepaling zal dan geregeld moeten worden dat vanaf een bepaalde datum de renteaftrekbeperking ook geldt voor (bepaalde) overnames die vóór 2012 hebben plaatsgevonden.

Welke overnames van vóór 2012 raken?

- Als ook overnames van vóór 2012 onder de renteaftrekbeperking gaan vallen, is de vraag welke overnames uit het verleden getroffen moeten worden.
- Het lijkt wenselijk niet alle overnames van vóór 2012 mee te nemen, maar dit te beperken in de tijd. Hoewel een keuze voor een bepaalde datum altijd arbitrair is, hoeft in dat geval niet onbeperkt naar het verleden te worden gekeken. De aftrekbeperking gaat dan niet gelden voor overnames van bijvoorbeeld tientallen jaren geleden waarvan de gegevens lastig of niet te achterhalen zijn.
- Bij een beperking in de tijd adviseren wij niet verder terug te gaan dan 1 januari 2007. Dit is de datum waarop de oude overnameholdingmaatregel is afgeschaft. In dat geval zal de aftrekbeperking ook gaan gelden voor overnames uit de periode 1 januari 2007 tot 1 januari 2012, waarvan een aantal tot veel publiciteit en de roep om een maatregel hebben geleid.
- Andere mogelijke data zijn 5 december 2009 (datum Sinterklaasbrief) en 14 januari 2010 (datum van het AO met de Tweede Kamer over de Sinterklaasbrief) of de daar tussen liggende datum 1 januari 2010. In dat geval worden minder overnames uit het verleden geraakt. Aangesloten wordt dan bij het moment waarop uw ambtsvoorganger een overnameholdingmaatregel heeft aangekondigd en bedrijven rekening hadden kunnen houden met een mogelijke aftrekbeperking voor overnamerente.

Vanaf wanneer?

- In het BP 2012 is aangegeven dat de overnameholdingmaatregel eerbiedigende werking heeft in verband met het belang van bestendige wetgeving voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. Bedrijven worden niet geraakt voor overnameschulden die in het verleden zijn aangegaan.
- Als overnames van vóór 2012 toch geraakt moeten worden, ligt het voor de hand, in verband met het aangegeven belang van bestendige wetgeving, dit niet meteen bij de inwerkingtreding van de maatregel per 1 januari 2012 te doen.
- Mogelijke inwerkingtredingdata van de maatregel voor overnames van vóór 2012 zijn dan 1 januari 2013, 1 januari 2014 of 1 januari 2015. Hierbij is van belang (vanwege het belang van bestendige wetgeving) hoeveel tijd bedrijven redelijkerwijs gegund moet worden om desgewenst hun bestaande financieringsstructuren waarbij is uitgegaan van volledige renteaftrek aan te passen.

Budgettaire gevolgen

- De budgettaire gevolgen van de verschillende varianten staan in bovenstaande tabel met de opbrengst van de overnameholdingbepaling. De basisvariant is de maatregel zoals die nu in het BP zit; alleen overnames op of na 1 januari 2012 worden, vanaf 1 januari 2012, getroffen.
- Vervolgens is gekeken wat de budgettaire gevolgen zijn als ook overnames vanaf 2007 (a-varianten) of vanaf 2010 (b-varianten) onder de overnameholdingmaatregel worden gebracht per 1 januari 2013 (variant 1), 1 januari 2014 (variant 2) of 1 januari 2015 (variant 3).
- Bij de basisvariant uit het BP 2012 is de structurele opbrengst € 155 mln. Deze wordt gehaald vanaf 2016. Het onder de aftrekbeperking brengen van overnames van vóór 2012 verandert niets aan dit bedrag van de structurele opbrengst. Wel wordt dit bedrag vanaf een eerder jaar gehaald.
- Bij een inwerkingtreding per 1 januari 2014 of 1 januari 2015 wordt de structurele opbrengst gehaald vanaf 2014 respectievelijk 2015. Het maakt hiervoor niet uit of overnames vanaf 2007 of vanaf 2010 onder de aftrekbeperking worden gebracht.
- Bij een inwerkingtreding per 1 januari 2013 is er wel een verschil tussen het onder de aftrekbeperking brengen van overnames vanaf 2007 of 2010. Bij een keuze voor 1 januari 2007 wordt de structurele opbrengst vanaf 2013 gehaald; bij een keuze voor begin 2010 vanaf 2014.

7. Kort verslag technische briefing Wet uitwerking autobrief 26 september 2011

Algemeen

- Aanwezig: [10.1.d] is per abuis aangeschoven bij de algemene sessie BP2012 elders in het gebouw).
- De Wet uitwerking autobrief is aan de hand van een powerpoint-presentatie toegelicht. Deze presentatie is door de branche positief ontvangen. Op een aantal punten werd om een nadere toelichting gevraagd. De bijtelling had de bijzondere aandacht van de branche. Een opgesteld stroomschema bleek zeer verhelderend als aanvulling op de Wet uitwerking autobrief. Afgesproken is dit stroomschema aan de organisaties toe te zenden, mede ten behoeve van informatieverstrekking aan de achterban.

Vragen/opmerkingen autobranche

Op een aantal punten heeft de branche om nadere toelichting gevraagd. De belangrijkste zijn:

1. [10.1.d] heeft aandacht gevraagd voor de uitwerking in de BPM van de vierde schijf voor de personenvervoerbusjes (veelal 8-persoonsbusjes). Zowel particulieren als ondernemers betalen hiervoor BPM en door de hoge uitstoot vallen ze vrijwel steeds in de vierde schijf. De branche heeft toegezegd gegevens aan te leveren over deze categorie voertuigen. Deze categorie voertuigen is overigens onderkend, maar heeft vooralsnog niet tot een uitzondering aanleiding gegeven. De uitstoot van deze busjes is relatief hoog en er is geen objectief onderscheid te maken met bijvoorbeeld grotere gezinsauto's (bijvoorbeeld Renault Espace).
2. De branche heeft in tegenstelling tot eerdere berichtgeving aangegeven dat er reeds voor 1 januari 2012 een klein aantal voertuigen wordt geleverd met een uitstoot van niet meer dan 50 gr/km CO₂. Onder de voorgestelde Wet uitwerking autobrief vallen deze auto's onder de 14% bijtellingcategorie, terwijl auto's die geleverd worden na 31 december 2011 een bijtellingspercentage kennen van nul. De branche komt met nadere gegevens over het aantal voertuigen dat naar verwachting voor 31 december 2011 kan worden geleverd. Over dit punt treft u in de notitie een beslispunt.
3. [10.1.d] vraagt zich af of de voorgenomen accijnsverhoging voor LNG zoals aangekondigd in de autobrief op de juiste wijze in de voorgestelde wetgeving zijn weerslag heeft gekregen. Dit punt is inmiddels bekeken en wij hebben geconcludeerd dat de accijnsverhoging voor LNG naar onze mening correct meegenomen in de verhoging voor LPG (artikel 26 jo. 27 van de Wet op de accijns). Dit zal worden gecommuniceerd richting branche.
4. Voor de gedeeltelijke teruggaaf van accijns voor duurzaam geproduceerde biobrandstof was de vraag hoe bij de teruggaaf van accijns het percentage biobrandstof wordt vastgesteld. De vraag is of dit in de boekhouding van de oliemaatschappijen als aparte categorie moet worden geregistreerd. Dit punt is inmiddels bekeken en geconstateerd is dat de teruggaveregeling alleen uitgaat van het procentuele verschil in energieinhoud. Dit percentage lagere energie-inhoud wordt vastgesteld aan de hand van bijlage III bij de Richtlijn hernieuwbare energie. Indien sprake is van een motorbrandstof die niet opgenomen is in de bijlage kan bij AmvB deze energie-inhoud nader worden bepaald. Dit zal worden gecommuniceerd richting branche.
5. De btw-heffing privégebruik auto van de zaak. [10.1.d] vroeg aandacht voor het forfaitaire percentage van 2,7% in relatie tot youngtimers. Vergeleken met de tot 1 juli geldende regeling komt dit volgens [10.1.d] neer op een verhoging met 500%. [10.1.d] pleit ervoor te voorkomen dat hierover procedures ontstaan, omdat de [10.1.d] vreest dat de regeling dan wellicht weer ten principale ter discussie kan worden gesteld.
6. Gecommuniceerd zal worden dat de btw-heffing op het privégebruik auto van de zaak per 1 juli 2011 (naar aanleiding van (lopende) rechtspraak) is aangepast. De btw-heffing op het privégebruik is BTW-Richtlijnconform gemaakt door aan te sluiten bij het werkelijk gebruik en de werkelijke autokosten. Slechts uit het oogpunt

van vermindering van de administratieve lasten is in een beleidsbesluit goedgekeurd dat de btw-heffing in plaats daarvan jaarlijks op 2,7% van de catalogusprijs gesteld mag worden. Daarvan hoeft geen gebruik te worden gemaakt. Er is niet voorzien in een apart lager btw-forfait voor youngtimers, omdat er geen statistisch betrouwbare en representatieve gegevens bekend zijn over de autokosten van youngtimers (incl. benzinekosten) en het gemiddelde gebruik voor privé doeleinden van youngtimers die een lager forfait rechtvaardigen ten opzichte van andere auto's.

7. Groengas: 10.1.d wijst erop dat groengas in het wegverkeer nog steeds in de kinderschoenen staat en zonder verdergaande stimulering het niet zal redden. De branche vreest dat de in het verleden gedane lokale- en provinciale subsidiering in de toekomst weggegooid geld zal blijken te zijn. Erkend wordt dat de fiscaliteit daarbij niet de doorslaggevende factor is, maar dat de voorgenomen wijzigingen wel een signaal in de verkeerde richting zijn. Opgemerkt wordt dat er metaalmoeheid ontstaat en autoproducenten en dealers niet meer in de businesscase geloven.

8. Kort verslag technische briefing werkgevers- en werknemersorganisaties 26 september 2011

Algemeen

- Aanwezig waren vertegenwoordigers van [10.1.d] en een vertegenwoordiger van [10.1.d] die per ongeluk bij de verkeerde briefing aanschoof (hij was uitgenodigd voor de briefing voor belanghebbenden bij de automaatregelen).
- Tijdens de bijeenkomst is een powerpointpresentatie over het pakket Belastingplan 2012 gehouden.
- Door de organisaties zijn samengevat de volgende punten naar voren gebracht.

Overnameholding vpb

- [10.1.d] vindt dat derdenrente moet worden uitgesloten en dat de verhouding VV/EV op basis van de commerciële balans moet plaatsvinden (dus zonder fiscale correcties hierop, zoals bijvoorbeeld vermindering van het EV met deelnemingen), met een hogere ratio. We hebben aangegeven dat de VV/EV-verhouding een uitzondering is op de hoofdregel en dat met de gekozen verhouding van 2:1 aangesloten wordt bij de norm die banken doorgaans hanteren voor hun kredietverlening. Verder is aangegeven dat de verhoging van het EV met het goodwillgat wordt afgebouwd, aangezien er van wordt uitgegaan dat de overnameschuld wordt afgelost. Met betrekking tot derdenrente hebben we er op gewezen dat door het uitzonderen hiervan de maatregel minder effectief wordt.
- [10.1.d] heeft gevraagd naar de budgettaire opbrengst bij het schrappen van de escapes op de overnameholdingbepaling (de VV/EV-verhouding en de drempel). Wij hebben gezegd dat we deze informatie niet hebben omdat de raming is gemaakt uitgaande van deze escapes. Wel is gekeken naar verschillende maatvoeringen van de escapes en de budgettaire gevolgen hiervan.

Vitaliteitspakket

- [10.1.d] vindt € 20.000 te weinig. We hebben aangegeven dat dit bedrag prepensioen voorkomt, en wel bruikbaar is voor deeltijdpensioen.
- [10.1.d] heeft gevraagd wat in het kader van de overgangsregeling levensloopregeling wordt verstaan onder "deelnemen" in 2011. Geantwoord is dat het gaat om het hebben van een bedrag op de levenslooptekening.
- [10.1.d] vraagt of er nog kan worden gestort op de vitaliteitsspaarrekening als een levenslooptegoed van meer dan € 20.000 is overgeheveld naar de vitaliteitsspaarrekening. Geantwoord is dat dit niet mogelijk is, behalve als t.z.t. na inflatiecorrectie van het bedrag weer ruimte ontstaat.
- [10.1.d] heeft gevraagd of de werkbonus nog meer gericht kan worden op lage inkomens, bijvoorbeeld in het traject tot 108% WML (de werkbonus bereikt dan maximum). Toegelicht is dat de minister van SZW in PA-debat heeft aangegeven dat hij naar mogelijkheden zal kijken, en dat het maximaal € 40 mln. mag kosten. We hebben ook gezegd dat er in dat inkomenstraject sprake kan zijn van verzilveringsproblematiek.

30%-regeling

- [10.1.d] vraagt naar het salariscriterium in relatie tot het cumulatieve "schaarscriterium.". Waarom beide eisen? Uitgelegd is dat deze criteria cumulatief zijn omdat in sommige branches (bv voetballers) per definitie aan het salariscriterium wordt voldaan en alleen het salariscriterium in die gevallen onvoldoende invulling geeft aan de vereiste "specifieke deskundigheid die in Nederland schaars of niet aanwezig is". Daarom zijn het cumulatieve eisen.
- [10.1.d] vindt dat er een tegenbewijsregeling voor de 150 km-grens om Nederland moet komen. Gezegd is dat dit een forfaitaire grens is, waarbij geen tegenbewijsregeling past. Bovendien kunnen werkelijke ET-kosten nog steeds onbelast worden vergoed bij werknemers die niet meer in aanmerking komen voor de 30%-regeling, dus hoeft van een grote achteruitgang geen sprake te zijn in de gevallen dat een werknemer in die grensstreek echt veel ET-kosten heeft.
- [10.1.d] vraagt in welke gevallen er recht bestaat op een vergoeding van de werkelijke kosten als de 30%-regeling niet van toepassing is. Toegelicht is dat doorgaans een

onkostenvergoeding kan worden verstrekt. Bij Nederlanders die na ca. 10 jaar terugkeren naar Nederland is dit echter niet mogelijk. Zij zijn redelijkerwijs niet voldoende 'geworteld' in het buitenland om ET-kosten te hebben.

Zelfstandigenaftrek

- 10.1.d stelt een vraag over de evenwichtiger behandeling van zelfstandigen ten opzichte van werknemers door de vaste basisaftrek. Klopt dit wel als bij een winstbox sprake is van een veel lager tarief dan bij werknemers. In reactie daarop hebben we uitgelegd dat bij een winstbox de ondernemersfaciliteiten (zelfstandigenaftrek + de andere ondernemersfaciliteiten) budgettair neutraal zouden kunnen vervallen, in ruil voor een lager tarief voor ondernemers.

Tijdelijke verlaging overdrachtsbelasting

- 10.1.d heeft gevraagd waarom er geen integrale visie op de woningmarkt komt, en wat het structurele effect is van de tariefverlaging. Op de eerste vraag is geantwoord dat het kabinet niet wil tornen aan de hypotheekrenteaftrek en dat de visie op de woningmarkt is opgenomen in de Woonvisie van de Minister van BZK. Op de tweede vraag is als antwoord gegeven dat er alleen een - beoogd - tijdelijk effect is.

Geefwet

- 10.1.d vindt dat culturele instellingen met de multiplier worden beoordeeld ten opzichte van andere instellingen. De natuursector is volgens de 10.1.d relatief minstens met evenveel bezuinigingen geconfronteerd en zou dus naar analogie ook recht moeten hebben op de multiplier. We hebben gezegd dat deze maatregel is opgenomen in het kader van de bezuinigingen op culturele instellingen.

Automaatregelen

- 10.1.d vindt het onterecht dat een deel van de slurpers minder belasting gaat betalen. Oorzaak hiervan is dat de BPM-tarieven straks niet meer afhankelijk zijn van de catalogusprijs. Dure slurpers (bv. een porsche cayenne) betalen hierdoor nu meer dan na de wijzigingen. Gekozen is voor een budgettair neutrale omzetting van de regeling. 10.1.d vindt het overigens vooral van belang dat slurpende middenklassers minimaal evenveel blijven betalen.

Boeten toeslagen

- 10.1.d vraagt of een belanghebbende een boete kan krijgen als een derde te laat informatie over zijn situatie verstrekt. Aangegeven is dat dit nog moet worden uitgewerkt in beleidsregels, maar dat het voor de hand ligt dat de belanghebbende in die situatie geen (of een beperkte) boete zal krijgen.

Eén rekeningnummer

- 10.1.d vraagt hoe deze maatregel uitpakt bij mensen in de schuldhulpverlening. Toegelicht is dat bij wettelijke schuldhulpverlening hiervoor speciale regels gelden. Voor andere gevallen wordt in overleg met 10.1.d naar een oplossing gezocht.

Overige onderwerpen

- In reactie op een vraag van 10.1.d is gemeld dat er geen voornemens zijn om bestaande belastinguitgaven alsnog aan een horizonbepaling te koppelen. Wel worden bestaande belastinguitgaven periodiek geëvalueerd.
- 10.1.d heeft gevraagd waarom de bankenbelasting niet is geregeld in het pakket Belastingplan 2012. Uitgelegd is dat de tijd daarvoor te krap was en een afzonderlijk wetsvoorstel wordt ingediend.
- Richting 10.1.d is aangegeven dat de nota van wijziging RDA half oktober kan worden verwacht.

9. Samenvatting voorlopige reacties fiscale organisaties (10.1.d)

Algemeen

- Donderdag 29 september worden drie themasessies gehouden voor fiscale organisaties, namelijk over de vennootschapsbelasting/dividendbelasting, de loon-/inkomstenbelasting/btw en de formeelrechtelijke wijzigingen.
- De fiscale organisaties hebben op ons verzoek al een aantal punten meegegeven waarover ze met ons willen spreken. Veel van deze punten zijn van technische aard. De belangrijkste inhoudelijke punten worden hierna samengevat.
- Overigens zal het definitieve commentaar van de fiscale organisaties waarschijnlijk ook andere punten bevatten.

Overnameholding

- De 10.1.d heeft maar liefst 13 vragen/opmerkingen over deze maatregel. De 10.1.d stelt onder andere dat de 2:1 verhouding ook gezond gefinancierde overnamesituaties treft.
- De 10.1.d wil weten hoeveel nationale overnames worden getroffen door de maatregel.
- Het 10.1.d wil een tegenbewijsregeling.

Wijziging dividendbelasting i.v.m. buitenlands aanmerkelijk belang

- De 10.1.d heeft grote bezwaren tegen het voorstel de belastingplicht van de Coöperatie ("Coop") te koppelen aan de subjectieve bedoelingen van haar leden, die de Coop vaak niet kan weten.
- Verder heeft de 10.1.d bezwaren tegen de materiële terugwerkende kracht. Dit schaadt volgens de 10.1.d het vestigingsklimaat.

30%-regeling

- De 10.1.d heeft bezwaren tegen de leeftijdsgrens van 30 jaar voor de regeling voor promovendi. De NOB vraagt zich af of geen sprake is van leeftijddiscriminatie.

Renteregeling

- De 10.1.d en het 10.1.d vinden dat rente moet worden vergoed aan belastingplichtigen die in een procedure in het gelijk worden gesteld.
- De 10.1.d vraagt waarom de belastingrente wordt berekend tot het moment van de enige of uiterste betalingstermijn ongeacht of de belastingplichtige eerder het openstaande bedrag op zijn aanslag betaalt.
- Het 10.1.d ziet in de belastingrenteregeling een aantal knelpunten die van belang zijn voor ondernemers in de uitstelregeling (de indiening/oplegging van de aanslag is bij deze belastingplichtigen altijd na het starten van de renteteller op 1 juli).

Overig

- Het 10.1.d doet een oproep om resultaatgenieters en ondernemers hetzelfde te behandelen.
- Het 10.1.d vindt dat de verklaring geen privégebruik bestelauto tot rechtsonzekerheid leidt. Dit vanwege het bewijs dat de inspecteur kan verlangen en dat dan niet of uiterst moeilijk te leveren is (rittenregistratie is immers niet vereist).

Bijlage A

Spreektekst naam/nummercontrole

- Op dit moment mag je voor elke uitbetaling willekeurig welk rekeningnummer opgeven.
- Dit is conform de regel dat de schuldeiser mag aangeven op welke rekening het geld moet worden gestort. (Awb, Invorderingswet en Awir)
- In de praktijk gebeurt dit ook op ruime schaal.
- Volgens schatting van de Belastingdienst wordt in 15% van de gevallen op een rekeningnummer betaald dat niet op naam staat van de betreffende belastingplichtige of toeslaggerechtigde.
- De Belastingdienst heeft veel werk aan het muteren van de rekeningnummers, momenteel meer dan 35 miljoen.
- Naam/nummercontrole is een door banken uitgevoerde controle waarbij wordt vastgesteld of de rekening waarop wordt betaald ook op naam staat van degene die het bedrag moet ontvangen.
- Dit is uiteraard betrekkelijk eenvoudig wanneer de begunstigde een rekening heeft lopen bij de bank waar ook de betaler de rekening heeft lopen.
- Het is een stuk ingewikkelder wanneer betaler en ontvanger bij verschillende banken hun rekening hebben.
- Deze controle wordt niet uitgevoerd voor betalingen van de Belastingdienst.
- Er zou veel uitval komen, niet alleen vanwege het feit dat mensen een rekening van een ander hebben opgegeven voor de betaling, maar ook door anders gespelde namen, diacriten, etc.
- Bovendien is naam/nummercontrole kostbaar. Per betaling (!) gaat het om een bedrag van ca. 1 euro.
- Om deze redenen is naam/nummercontrole een inefficiënte, kostbare methode en ook niet effectieve methode.
- Ik werk toe naar een systeem waarin iedere burger slechts één rekening mag gebruiken waarop hij uitbetalingen van de Belastingdienst ontvangt.
- Deze rekening moet op naam van die burger staan.
- Het aantal rekeningnummers dat door de Belastingdienst wordt beheerd zal dan dalen tot ca. 14,5 miljoen.
- De Belastingdienst zal dit bestand van rekeningnummers op naam van belastingplichtigen gaan opbouwen in de komende tijd.
- Daarbij zullen in de eerste plaats gegevens worden gebruikt uit de eigen administratie, bijv. de gegevens die banken elk jaar doorgeven in het kader van de voorgevulde aangifte.
- Als er geen contra-informatie beschikbaar is bij de Belastingdienst zal die eenmalig bij banken worden gehaald.
- Zodra dit aangepaste bestand van rekeningnummers bestaat wordt betaald op een rekening die op naam staat van de desbetreffende belastingplichtige of toeslaggerechtigde.
- Natuurlijk moeten burgers wel een wijziging van hun bij de Belastingdienst bekende rekeningnummer tijdig door te geven.
- Als dat niet gebeurt is het aan hun bsn gekoppelde rekeningnummer onjuist geworden en zal betaling op dat nummer plaatsvinden.
- Ook wordt een aanzienlijke, structurele besparing van beheerskosten gerealiseerd (ruim € 5 miljoen).

