



Ministerie van Financiën

V

WEEKENDTAS

TER ONDERTEKENING DOOR DE MINISTER UITERLIJK DINSDAG 5 NOVEMBER

Aan

Minister

Staatssecretaris

HU

Inspectie der Rijksfinanciën

Inlichtingen

Datum

1 november 2013

Notitienummer  
IRF/2013/887N

8/11

Rubriek

Auteur

01/11/2013  
[Signature]

Van

de Inspectie der Rijksfinanciën

Kopie aan

Bijlagen

1. Aanbiedingsformulier  
Toetsingskader MC Fraude
2. Toetsingskader MC Fraude

notitie

Toetsingskader t.b.v. MC Fraude 12 november

Paraaf  
Minister

[Signature]

Paraaf  
Staatssecretaris

Via  
Secretaris-Generaal

cc.

Via  
Directeur Generaal van de  
Rijksbegroting

[Signature]

Medeparaaf  
AFEP

[Signature]

Medeparaaf  
BBL

[Signature]

Medeparaaf  
DG Belastingdienst

[Signature]

Medeparaaf FEZ

[Signature]

### Aanleiding

Dinsdag 12 november a.s. vindt de MC Fraude plaats. Bijgevoegd vindt u (minister) ter ondertekening het Toetsingskader met richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de rijksbrede fraudebestrijding. Vanuit Financiën wordt dit stuk ingebracht ter bespreking in de MC.

### Toelichting

- U (minister) heeft gevraagd of door het niet inboeken van fraudeopbrengsten het nog wel mogelijk is om fraudebestrijding in de fiscale sfeer te doen. In de notitie IRF-864 zijn we hierop ingegaan. Als er een gedegen business case voor ligt, is het altijd mogelijk om te kijken naar de inpasbaarheid van de uitgaven binnen de bestaande kaders en budgetten. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar. Fraude opbrengsten voor zover aan de inkomstenkant zijn niet relevant voor het lastenkader.
- U (stas) heeft aangegeven dat de begrotingsregels een gedegen, kansrijke business case niet mogen belemmeren. Wij hebben daarom in het aanbiedingsformulier de volgende passage opgenomen: *'Elke business case wordt getoetst aan de richtlijnen zoals opgenomen in het toetsingskader. Als aangetoond wordt dat de business case overtuigend is en CPB-proof maar (op delen) afwijkt van de richtlijnen, kan politiek gewogen of het desondanks*

*wenselijk is de maatregel doorgang te laten vinden. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar.'*

- Een economische benadering is denkbaar bij een overtuigende business case wanneer tegenover een geringe investering in extra fte's aanzienlijke fiscale opbrengsten en/of niet-belastingontvangsten staan. Deze business case dient CPB-proof te zijn. Het is strijdig met de begrotingsregels om extra inkomsten terug te sluizen in de vorm van lastenverlichting. Voor minder belastinginkomsten door fraude is in het verleden ook nooit omgebogen. Bij het opzij schuiven van begrotingsregels voor specifieke business cases dient de precedentwerking naar andere departementen nadrukkelijk mee te worden gewogen. Wij vrezen dat dit leidt tot onnodige uitholling van de budgettaire discipline en beheersing van de uitgaven. Alternatieve financiering van de fraudemaatregel is ook onder het uitgavenkader mogelijk.

Ministerie van  
Financiën

Minute  
Formulier

**RUBRIEK:**

**TREFWOORD:**

Handtekening bewindspersoon

Minister van Financiën

Staat. Fin.



Rijksoverheid

voor MCF

## Aanbieding

Van 1 \*

Minister van Financiën

Van 2

Staatssecretaris van Financiën

Type voorstel \*

Stuk ter kennisneming

## Titel en inhoud

Korte titel \*

Toetsingskader business case fraudebestrijding

Inhoud en doelstelling van het voorstel \*

Conform besluitvorming in de MC van 3 september jl. zal voor het eind van dit jaar een brief naar de TK worden verzonden over het rijksbrede 'actieprogramma aanpak fraude'. Momenteel zijn departementen bezig per beleidsterrein in kaart te brengen welke fraudemaatregelen al genomen zijn en welke additioneel getroffen kunnen worden. Een deel van deze maatregelen zal in de vorm van een business case worden uitgewerkt. In de MC van 1 oktober is behoefte gebleken aan richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de Rijksbrede Fraudeaanpak. In deze brief wordt hieraan invulling gegeven in de vorm van een concreet toetsingskader. Elke business case wordt getoetst aan de richtlijnen zoals opgenomen in het toetsingskader. Als aangetoond wordt dat de business case overtuigend is en CPB-proof maar (op delen) afwijkt van de richtlijnen, kan politiek gewogen of het desondanks wenselijk is de maatregel doorgang te laten vinden. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar.

Voorgesteld besluit \*

Anders nl.

Eigen formulering

Instemmen met de opgestelde richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de MC Fraude.

## Behandeltraject

Datum aanbieding \*

12 november 2013

Kenmerk \*

Fraudebestrijding

Hamerstuk \*

☐ Ja ☒ Nee

Voorgaande behandeling \*

☐ Ja ☒ Nee

## Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting \* ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen voor regeldruk \* ☐ Ja ☒ Nee
- Overeenstemming met V&J inzake wetgevingstoets en effectenanalyse \* ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan \* ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving\* ☐ Ja ☒ Nee

## Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland \* ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten \* ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd \* ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. in DG overleg Rijkbrede Fraudebestrijding
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau \* ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met
- |                             |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                              |
|-----------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|
| <input type="checkbox"/> AZ | <input checked="" type="checkbox"/> BZK | <input checked="" type="checkbox"/> EZ  | <input type="checkbox"/> I&M            | <input checked="" type="checkbox"/> SZW | <input checked="" type="checkbox"/> VWS | <input type="checkbox"/> W&R |
| <input type="checkbox"/> BZ | <input checked="" type="checkbox"/> Def | <input checked="" type="checkbox"/> Fin | <input checked="" type="checkbox"/> OCW | <input checked="" type="checkbox"/> V&J | <input type="checkbox"/> BH&OS          |                              |

Omschrijving geschilpunten

## Contactpersonen

- |                  |                                                                       |                                                                       |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
|                  | Contactpersoon 1                                                      | Contactpersoon 2                                                      |
| Naam *           | <input type="text"/>                                                  | <input type="text"/>                                                  |
| Afdeling *       | <input type="text" value="Inspectie der Rijksfinanciën/sectie VJFA"/> | <input type="text" value="Inspectie der Rijksfinanciën/sectie VJFA"/> |
| Telefoonnummer * | <input type="text"/>                                                  |                                                                       |
| E-mailadres *    | <input type="text"/>                                                  |                                                                       |



# memo

## Toetsingskader Rijksbrede Fraudebestrijding

### Toetsingskader business cases fraudebestrijding

- Conform besluitvorming in de MC van 3 september jl. zal voor het eind van dit jaar een brief naar de TK worden verzonden over het rijksbrede 'actieprogramma aanpak fraude'. Momenteel zijn departementen bezig per beleidsterrein in kaart te brengen welke fraudemaatregelen al genomen zijn en welke additioneel getroffen kunnen worden (met name waar het gaat om departementsoverstijgende onderwerpen).
- Een deel van deze maatregelen zal in de vorm van een business case worden uitgewerkt. In de MC van 1 oktober is behoefte gebleken aan richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de Rijksbrede Fraudeaanpak. In deze brief wordt hieraan invulling gegeven in de vorm van een concreet toetsingskader.
- Er is geen Rijksbreed toegepaste blauwdruk voor een business case. E.e.a. hangt sterk af van de inhoud. Binnen het fraudedomein hebben we het afgelopen jaar ervaring opgedaan bij de Belastingdienst en UWV/SVB. De ervaring hierbij leert dat een zorgvuldige afstemming met alle betrokkenen en gedegen cijfermatige onderbouwing minimaal enkele maanden in beslag neemt.

### Toetsingskader

#### Algemeen

- Voor zover maatregelen in het actieplan leiden tot extra uitgaven, moeten deze cijfermatig worden onderbouwd en worden voorzien van dekking. Dit dient door de IRF geaccordeerd te zijn voordat een maatregel als concrete actie in het actieplan kan worden opgenomen.
- Wanneer een gedegen financiële onderbouwing nog niet gereed is maar een maatregel wel als kansrijk wordt gezien, kan in het actieplan worden aangekondigd dat het kabinet onderzoek gaat doen naar deze maatregel (incl naar de financiële implicaties). Eventuele budgetoverheveling tussen departementen vergt vooraf zorgvuldige afstemming tussen de beleidsdirecties en betrokken FEZ-en (en de IRF). Ook in andere gevallen waarin geen sprake is van budget overheveling, verdient het aanbeveling dat de betrokken departementen de businesscase gezamenlijk opstellen zodat zij de cijfers herkennen en wederzijds toetsen op plausibiliteit (draagvlak).

#### Toetsingskader

- Hoofregel is dat apparaatintensiveringen in de bestaande apparaatbudgetten worden ingepast. Indien deze hoofregel wordt gevolgd, volstaat een P x Q

onderbouwing en het aangeven van adequate dekking binnen het apparaatbudget. Een uitgebreide business case is dan niet nodig.

- Wanneer - als uitzondering - het voorstel is om intensiveringen in apparaat te financieren uit daar tegenover staande programmamiddelen (de opbrengsten van de fraude) dient wel een business case te worden opgesteld. Bovendien is goedkeuring van W&R noodzakelijk (i.v.m. de uitbreiding van het apparaat). Dit vergt daarna ook MR-besluitvorming. In de business case dient het causale verband tussen de verwachte programmaopbrengsten en apparaatintensiveringen te worden aangetoond.
- De maatregelen zijn behoedzaam geraamd en moeten 'monitorbaar' zijn. De buca gaat in op de wijze van monitoring.
- Eventuele positieve effecten op de belasting- en premie-inkomsten worden apart in beeld gebracht worden. De begrotingsregels schrijven voor dat deze niet kunnen dienen ter dekking van de kosten vanwege de scheiding van uitgaven- en inkomsten. Deze inkomsten zijn niet relevant voor het lastenkader en kunnen om die reden niet ingezet worden voor lastenverlichting. Niet-belastingontvangsten (zoals bv boeteopbrengsten) slaan - cf. het reguliere begrotingsbeleid - neer aan de uitgavenkant en kunnen gebruikt worden ter dekking van extra uitgaven.
- De gevolgen voor de hele keten (voor zover van toepassing) worden in beeld gebracht; dus niet alleen toezicht maar ook opsporing en vervolging. Naast de gevolgen voor de desbetreffende sectorale keten dienen ook de gevolgen voor de strafrechts-, bestuursrechts- en executieketen becijferd worden.
- Het is van belang dat de maatregelen in de buca binnen deze kabinetsperiode effect sorteren. De kosten mogen voor de baten uitgaan, maar als richtsnoer (o.b.v. eerdere fraudebuc's) kan gelden dat de buca uiterlijk in 2016 positief is (in kosten/baten verhouding voor dat jaar) en dat uiterlijk in 2017 de aanloopkosten terugverdiend zijn. Qua ambitieniveau wat betreft de structurele verhouding van kosten/baten kunnen de business cases van de Belastingdienst, UWV en SVB als voorbeeld dienen, waarbij ten minste een rendement werd behaald van 1:3.
- Er worden alleen maatregelen in de BC meegenomen die noodzakelijk zijn voor het realiseren van het doel van de business case. Als een maatregel niet direct opbrengsten genereert, wordt inzichtelijk gemaakt waarom deze wel noodzakelijk (randvoorwaardelijk) is voor het slagen van de business case.
- Elke kansrijke anti-fraudemaatregel dient apart te renderen; de kosten en de baten hoeven daarbij niet per definitie bij hetzelfde departement neer te slaan. Clustering van maatregelen in een business case kan alleen indien dit inhoudelijk logisch is en na afstemming met de IRF. Dit om te voorkomen dat meer zijdelingse maatregelen meeliften in de business case.
- Het programma (en de financiering daarvan) is in beginsel voor maximaal vier jaar; na evaluatie kan worden gezien of de maatregelen worden voortgezet.



Ministerie van Financiën

*[Handwritten signature]*

WEEKENDTAS

TER ONDERTEKENING DOOR DE MINISTER UITERLIJK DINSDAG 5 NOVEMBER

Aan

Minister

Staatssecretaris

*HV* Inspectie der Rijksfinanciën

Inlichtingen

Datum  
1 november 2013

Notitienummer  
IRF/2013/887N

Rubriek

Auteur *07/11/2013*

Van  
de Inspectie der Rijksfinanciën  
Kopie aan

Bijlagen  
1. Aanbiedingsformulier  
Toetsingskader MC Fraude  
2. Toetsingskader MC Fraude

notitie

Toetsingskader t.b.v. MC Fraude 12 november

Paraaf  
Minister

Paraaf  
Staatssecretaris

Via  
Secretaris-Generaal

Via  
Directeur Generaal van de  
Rijksbegroting

Medeparaaf  
AFEP

Medeparaaf  
BBL

Medeparaaf  
DG Belastingdienst

Medeparaaf FEZ

### Aanleiding

Dinsdag 12 november a.s. vindt de MC Fraude plaats. Bijgevoegd vindt u (minister) ter ondertekening het Toetsingskader met richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de rijksbrede fraudebestrijding. Vanuit Financiën wordt dit stuk ingebracht ter bespreking in de MC.

### Toelichting

- U (minister) heeft gevraagd of door het niet inboeken van fraudeopbrengsten het nog wel mogelijk is om fraudebestrijding in de fiscale sfeer te doen. In de notitie IRF-864 zijn we hierop ingegaan. Als er een gedegen business case voor ligt, is het altijd mogelijk om te kijken naar de inpasbaarheid van de uitgaven binnen de bestaande kaders en budgetten. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar. Fraude opbrengsten voor zover aan de inkomstenkant zijn niet relevant voor het lastenkader.

U (stas) heeft aangegeven dat de begrotingsregels een gedegen, kansrijke business case niet mogen belemmeren. Wij hebben daarom in het aanbiedingsformulier de volgende passage opgenomen: 'Elke business case wordt getoetst aan de richtlijnen zoals opgenomen in het toetsingskader. Als aangetoond wordt dat de business case overtuigend is en CPB-proof maar (op delen) afwijkt van de richtlijnen, kan politiek gewogen of het desondanks

*Niet mee  
een!  
Bespreken!*

wenselijk is de maatregel doorgang te laten vinden. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar.'

- Een economische benadering is denkbaar bij een overtuigende business case wanneer tegenover een geringe investering in extra fte's aanzienlijke fiscale opbrengsten en/of niet-belastingontvangsten staan. Deze business case dient CPB-proof te zijn. Het is strijdig met de begrotingsregels om extra inkomsten terug te sluizen in de vorm van lastenverlichting, voor minder belastinginkomsten door fraude is in het verleden ook nooit omgebogen. Bij het opzij schuiven van begrotingsregels voor specifieke business cases dient de precedentwerking naar andere departementen nadrukkelijk mee te worden gewogen. Wij vrezen dat dit leidt tot onnodige uitholling van de budgettaire discipline en beheersing van de uitgaven. Alternatieve financiering van de fraudemaatregel is ook onder het uitgavenkader mogelijk. ~~xx~~

Daar werd er ook naar  
op saldo gestemd en niet  
jaarlijks het inkomende kader  
opwaarts bijgesteld met  
nieuwe belastingen;

Even nu was sprake van  
jaarlijks extra tekort  
BD.

Handtekening bewindspersoon

Minister van Financiën



Rijksoverheid

voor MCF

## Aanbieding

Van 1 \*

Minister van Financiën

Van 2

Staatssecretaris van Financiën

Type voorstel \*

Stuk ter kennisneming

## Titel en inhoud

Korte titel \*

Toetsingskader business case fraudebestrijding

Inhoud en doelstelling van het voorstel \*

Conform besluitvorming in de MC van 3 september jl. zal voor het eind van dit jaar een brief naar de TK worden verzonden over het rijksbrede 'actieprogramma aanpak fraude'. Momenteel zijn departementen bezig per beleidsterrein in kaart te brengen welke fraudemaatregelen al genomen zijn en welke additioneel getroffen kunnen worden. Een deel van deze maatregelen zal in de vorm van een business case worden uitgewerkt. In de MC van 1 oktober is behoefte gebleken aan richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de Rijksbrede Fraudeaanpak. In deze brief wordt hieraan invulling gegeven in de vorm van een concreet toetsingskader. Elke business case wordt getoetst aan de richtlijnen zoals opgenomen in het toetsingskader. Als aangetoond wordt dat de business case overtuigend is en CPB-proof maar (op delen) afwijkt van de richtlijnen, kan politiek gewogen of het desondanks wenselijk is de maatregel doorgang te laten vinden. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar.

Voorgesteld besluit \*

Anders nl.

Eigen formulering

Instemmen met de opgestelde richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de MC Fraude.

## Behandeltraject

Datum aanbieding \*

12 november 2013

Kenmerk \*

Fraudebestrijding

Hamerstuk \*

☐ Ja ☒ Nee

Voorgaande behandeling \*

☐ Ja ☒ Nee

## Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting \* ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen voor regeldruk \* ☐ Ja ☒ Nee
- Overeenstemming met V&J inzake wetgevingstoets en effectenanalyse \* ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan \* ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving\* ☐ Ja ☒ Nee

## Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland \* ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten \* ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd \* ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. in DG overleg Rijkbrede Fraudebestrijding
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau \* ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met ☐ AZ ☒ BZK ☒ EZ ☐ I&M ☒ SZW ☒ VWS ☐ W&R  
☐ BZ ☒ Def ☒ Fin ☒ OCW ☒ V&J ☐ BH&OS

Omschrijving geschilpunten

## Contactpersonen

- Naam \*
- Afdeling \*
- Telefoonnummer \*
- E-mailadres \*



# memo

Toetsingskader Rijksbrede Fraudebestrijding

## Toetsingskader business cases fraudebestrijding

- Conform besluitvorming in de MC van 3 september jl. zal voor het eind van dit jaar een brief naar de TK worden verzonden over het rijksbrede 'actieprogramma aanpak fraude'. Momenteel zijn departementen bezig per beleidsterrein in kaart te brengen welke fraudemaatregelen al genomen zijn en welke additioneel getroffen kunnen worden (met name waar het gaat om departementsoverstijgende onderwerpen).
- Een deel van deze maatregelen zal in de vorm van een business case worden uitgewerkt. In de MC van 1 oktober is behoefte gebleken aan richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de Rijksbrede Fraudeaanpak. In deze brief wordt hieraan invulling gegeven in de vorm van een concreet toetsingskader.
- Er is geen Rijksbreed toegepaste blauwdruk voor een business case. E.e.a. hangt sterk af van de inhoud. Binnen het fraudedomein hebben we het afgelopen jaar ervaring opgedaan bij de Belastingdienst en UWV/SVB. De ervaring hierbij leert dat een zorgvuldige afstemming met alle betrokkenen en gedegen cijfermatige onderbouwing minimaal enkele maanden in beslag neemt.

## Toetsingskader

### *Algemeen*

- Voor zover maatregelen in het actieplan leiden tot extra uitgaven, moeten deze cijfermatig worden onderbouwd en worden voorzien van dekking. Dit dient door de IRF geaccordeerd te zijn voordat een maatregel als concrete actie in het actieplan kan worden opgenomen.
- Wanneer een gedegen financiële onderbouwing nog niet gereed is maar een maatregel wel als kansrijk wordt gezien, kan in het actieplan worden aangekondigd dat het kabinet onderzoek gaat doen naar deze maatregel (incl naar de financiële implicaties). Eventuele budgetoverheveling tussen departementen vergt vooraf zorgvuldige afstemming tussen de beleidsdirecties en betrokken FEZ-en (en de IRF). Ook in andere gevallen waarin geen sprake is van budget overheveling, verdient het aanbeveling dat de betrokken departementen de businesscase gezamenlijk opstellen zodat zij de cijfers herkennen en wederzijds toetsen op plausibiliteit (draagvlak).

### *Toetsingskader*

- Hoofdreel is dat apparaatintensiveringen in de bestaande apparaatbudgetten worden ingepast. Indien deze hoofdreel wordt gevolgd, volstaat een P x Q

onderbouwing en het aangeven van adequate dekking binnen het apparaatbudget. Een uitgebreide business case is dan niet nodig.

- Wanneer - als uitzondering - het voorstel is om intensiveringen in apparaat te financieren uit daar tegenover staande programmamiddelen (de opbrengsten van de fraude) dient wel een business case te worden opgesteld. Bovendien is goedkeuring van W&R noodzakelijk (i.v.m. de uitbreiding van het apparaat). Dit vergt daarna ook MR-besluitvorming. In de business case dient het causale verband tussen de verwachte programmaopbrengsten en apparaatintensiveringen te worden aangetoond.
- De maatregelen zijn behoedzaam geraamd en moeten 'monitorbaar' zijn. De buca gaat in op de wijze van monitoring.
- Eventuele positieve effecten op de belasting- en premie-inkomsten worden apart in beeld gebracht worden. De begrotingsregels schrijven voor dat deze niet kunnen dienen ter dekking van de kosten vanwege de scheiding van uitgaven- en inkomsten. Deze inkomsten zijn niet relevant voor het lastenkader en kunnen om die reden niet ingezet worden voor lastenverlichting. Niet-belastingontvangsten (zoals bv boeteopbrengsten) slaan - cf. het reguliere begrotingsbeleid - neer aan de uitgavenkant en kunnen gebruikt worden ter dekking van extra uitgaven.
- De gevolgen voor de hele keten (voor zover van toepassing) worden in beeld gebracht; dus niet alleen toezicht maar ook opsporing en vervolging. Naast de gevolgen voor de desbetreffende sectorale keten dienen ook de gevolgen voor de strafrechts-, bestuursrechts- en executieketen becijferd worden.
- Het is van belang dat de maatregelen in de buca binnen deze kabinetsperiode effect sorteren. De kosten mogen voor de baten uitgaan, maar als richtsnoer (o.b.v. eerdere fraudebuc's) kan gelden dat de buca uiterlijk in 2016 positief is (in kosten/baten verhouding voor dat jaar) en dat uiterlijk in 2017 de aanloopkosten terugverdiend zijn. Qua ambitieniveau wat betreft de structurele verhouding van kosten/baten kunnen de business cases van de Belastingdienst, UWV en SVB als voorbeeld dienen, waarbij ten minste een rendement werd behaald van 1:3.
- Er worden alleen maatregelen in de BC meegenomen die noodzakelijk zijn voor het realiseren van het doel van de business case. Als een maatregel niet direct opbrengsten genereert, wordt inzichtelijk gemaakt waarom deze wel noodzakelijk (randvoorwaardelijk) is voor het slagen van de business case.
- Elke kansrijke anti-fraudemaatregel dient apart te renderen; de kosten en de baten hoeven daarbij niet per definitie bij hetzelfde departement neer te slaan. Clustering van maatregelen in een business case kan alleen indien dit inhoudelijk logisch is en na afstemming met de IRF. Dit om te voorkomen dat meer zijdelingse maatregelen meeliften in de business case.
- Het programma (en de financiering daarvan) is in beginsel voor maximaal vier jaar; na evaluatie kan worden gezien of de maatregelen worden voortgezet.

Di 5/11



Ministerie van Financiën

WEEKENDTAS  
TER ONDERTEKENING DOOR DE MINISTER UITERLIJK DINSDAG 5 NOVEMBER

Aan  
Minister  
Staatssecretaris

HV Inspectie der Rijksfinanciën  
Inlichtingen

Datum  
1 november 2013

Notitienummer  
IRF/2013/887N

Rubriek

Auteur  
07/11/2013

Van  
de Inspectie der Rijksfinanciën  
Kopie aan

Bijlagen  
1. Aanbiedingsformulier  
Toetsingskader MC Fraude  
2. Toetsingskader MC Fraude

notitie

Toetsingskader t.b.v. MC Fraude 12 november

Paraaf  
Minister

Paraaf  
Staatssecretaris

Via  
Secretaris-Generaal

afwering

Via  
Directeur Generaal van de  
Rijksbegroting

Medeparaaf  
AFEP

Medeparaaf  
BBL

Medeparaaf  
DG Belastingdienst

Medeparaaf FEZ

#### Aanleiding

Dinsdag 12 november a.s. vindt de MC Fraude plaats. Bijgevoegd vindt u (minister) ter ondertekening het Toetsingskader met richtlijnen voor het opstellen van een business case in het kader van de rijksbrede fraudebestrijding. Vanuit Financiën wordt dit stuk ingebracht ter bespreking in de MC.

#### Toelichting

- U (minister) heeft gevraagd of door het niet inboeken van fraudeopbrengsten het nog wel mogelijk is om fraudebestrijding in de fiscale sfeer te doen. In de notitie IRF-864 zijn we hierop ingegaan. Als er een gedegen business case voor ligt, is het altijd mogelijk om te kijken naar de inpasbaarheid van de uitgaven binnen de bestaande kaders en budgetten. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar. Fraude opbrengsten voor zover aan de inkomstenkant zijn niet relevant voor het lastenkader.

U (stas) heeft aangegeven dat de begrotingsregels een gedegen, kansrijke business case niet mogen belemmeren. Wij hebben daarom in het aanbiedingsformulier de volgende passage opgenomen: 'Elke business case wordt getoetst aan de richtlijnen zoals opgenomen in het toetsingskader. Als aangetoond wordt dat de business case overtuigend is en CPB-proof maar (op delen) afwijkt van de richtlijnen, kan politiek gewogen of het desondanks

wenselijk is de maatregel doorgang te laten vinden. Het ligt vanuit integrale besluitvorming en prioritering van middelen voor de hand om de besluitvorming over financiering van business cases mee te laten lopen met de reguliere begrotingsvoorbereiding in het voorjaar.'

- Een economische benadering is denkbaar bij een overtuigende business case wanneer tegenover een geringe investering in extra fte's aanzienlijke fiscale opbrengsten en/of niet-belastingontvangsten staan. Deze business case dient CPB-proof te zijn. Het is strijdig met de begrotingsregels om extra inkomsten terug te sluizen in de vorm van lastenverlichting. Voor minder belastinginkomsten door fraude is in het verleden ook nooit omgebogen. Bij het opzij schuiven van begrotingsregels voor specifieke business cases dient de precedentwerking naar andere departementen nadrukkelijk mee te worden gewogen. Wij vrezen dat dit leidt tot onnodige uitholling van de budgettaire discipline en beheersing van de uitgaven. Alternatieve financiering van de fraudemaatregel is ook onder het uitgavenkader mogelijk. *etc.*

Daar werd er ook naar  
op saldo gestemd en niet  
jaarlijks het inkomende kader  
opwaarts bijgesteld met  
nieuwe belastingen;  
Even nu was sprake van  
jaarlijks extra beschikbare  
BD.