

Factsheet 3. Belangrijke uitspraken Raad van State inzake KOT

19/12/12: Uitspraak van de RvS in de zaak '10.2.g', waarbij kortweg wordt geoordeeld dat, doordat ouders de verrekening van de eigen bijdrage via een schenking tussen GO en VO **niet gedocumenteerd** hadden (niet konden aantonen) ze ook niet konden aantonen dat ze de kosten van de KOT volledig hadden betaald en dus **geen recht hadden** op KOT.

9/7/14: Uitspraak RvS bevestigt het **alles of niets karakter** van de Awir (en WKO). Artikel 1.5, eerste lid Wko staat dat een ouder aanspraak heeft op kinderopvangtoeslag in de door hem of zijn partner te betalen kosten. Door jurisprudentie werd ingevuld dat een ouder in zijn volledigheid geen recht heeft op kinderopvangtoeslag als hij niet kan aantonen dat alle kosten zijn betaald. In artikel 26 Awir staat dat bij een herziening die leidt tot een terug te vorderen bedrag, de belanghebbende het bedrag van de terugvordering in zijn geheel verschuldigd is. Dat de ouder kan aantonen dat zij een deel van de kosten van KOT over 2009, te weten bemiddelingskosten, wel heeft voldaan, betekent niet dat zij aanspraak kan maken op een evenredig lager voorschot. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie uitspraak hierboven) bestaat geen aanspraak op KOT indien de VO niet kan aantonen dat het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald.

14/12/16: Opnieuw over alles of niets karakter van de TSL wetgeving. RvS oordeelt dat BD **niet proportioneel kan matigen** (geen aanspraak maken op het deel waarvoor de kosten kunnen worden aangetoond).

8/3/17: Uitspraak over stopzetten voorschotten (**zachte stop**); BD heeft **in strijd met regels** gehandeld (medio '16 aangepast). Als er een zachte stop is geweest, moeten de bewijzen voor en na de stop apart worden bekeken (**'knip in toeslagjaar', doorbreking jaarrecht principe**). Toeslag wordt uitgekeerd voor het aantal maanden tot de harde stop dat bewijzen kunnen worden overlegd.

24/4/19: Nuancering betalingsvereiste KOT. 115 euro is dusdanig klein verschil met te betalen eigen bijdrage dat niet kan worden vastgesteld dat KOT niet is betaald. Voordien alleen 'afrondingsverschillen'.

23/10/19: RvS uitspraken in twee zaken, waarmee jurisprudentie over terugvorderen toeslagen fundamenteel is gewijzigd. In de praktijk is gebleken dat de gevolgen van strenge uitleg van de wet voor burgers ernstig kan zijn. Nieuwe jurisprudentie betekent dat toeslagen voortaan proportioneel worden vastgesteld.

- **Uitspraak 1 Proportioneel terugvorderen.** De RvS heeft aangegeven dat Toeslagen binnen het geldende wettelijke kader de ruimte heeft om bij een gedeeltelijke betaling van de kosten van kinderopvang tot een andere berekening van het recht op kinderopvangtoeslag te komen dan vaststelling van dit recht op nihil. Hierbij dient binnen de kaders van de geldende wetgeving een afweging te worden gemaakt tussen alle relevante belangen.
- **Uitspraak 2 Matigen invordering.** De tweede uitspraak van de Raad van State betekent dat Toeslagen bij het terugvorderingsbesluit de betrokken belangen moet afwegen en onder bijzondere omstandigheden van terugvordering kan afzien of het terug te vorderen bedrag kan matigen. Deze uitspraak raakt niet uitsluitend de kinderopvangtoeslag, maar is van toepassing op alle inkomensafhankelijke regelingen die vallen onder de Awir.

PM art 15 lid 6 AWIR geeft aan dat je bij stopzetten recht op toeslag een schriftelijke beëindigingsbrief moet sturen. Uitvoering heeft geanticipeert op wet EBV die nooit is aangenomen. (is nog steeds actueel issue bij MAC – na 4 x 0-recht vaststelling in de MAC beëindigen we het recht met alleen digitale brief). Geen link met 23 okt 2019 uitspraken (wel 21 pt lijst)

Links RvS uitspraken:

<https://www.raadvanstate.nl/@118142/201802802-1-a2/>

<https://www.raadvanstate.nl/@118143/201900753-1-a2/>

- Sinds 1 juli 2017 is er de **Wet Hardheidsaanpassing Awir** waarin proportioneel toekennen en matigen invordering is geregeld.