

Per telefax; 088 155 13 84

Belastingdienst Toeslagen Utrecht
t.a.v. mevrouw
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Ons kenmerk: 20162062 / Afwikkeling nav RVS
Uw kenmerk: BRF UTL
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 6 juli 2017

Geachte mevrouw .

Wij hebben inderdaad op 10 april jl. een gesprek gevoerd waarin u aangaf dat u met een open vizier deze zaak tot een oplossing wilde brengen. Dit gesprek is door u gearrangeerd naar aanleiding van de uitkomst van de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017. Alle dossiers en procedures zijn destijds in december 2016 door mevrouw aangehouden in afwachting van deze uitspraak.

Tijdens ons telefonisch onderhoud van 23 maart jl. vertelde u mij dat uw proces naar een oplossing zou bestaan uit een drietrapsraket. U zou;

- 1) De processuele fouten die Belastingdienst Toeslagen had gemaakt in kaart brengen,
- 2) De tijdsduur van bezwaren en wat daar in verband mee is gegaan is evalueren.
- 3) Het inhoudelijk recht op toeslag gaan bekijken in het licht van de uitspraak van de Raad van 8 maart 2017.

Onze oplossing zou een mal worden voor de rest van mijn cliënten en overige gedupeerde burgers in dezelfde positie.

Tijdens ons gesprek van een maand later, 8 mei jl. is uw vizier nagenoeg gesloten en zie ik dat u slechts ruimte heeft voor uw eigen uitgangspunten en merk daarbij dat u zelfs de eerste twee stappen van uw eigen drietrapsraket overslaat. Ruimte om de processuele fouten te bezien ontbreekt geheel, "we zitten immers niet aan tafel om over de stopzettingen te spreken". Ruimte om te spreken over de duur van de bezwaren was er ook niet, we zaten immers ook niet aan tafel om te spreken over de onrechtmatigheden of onzorgvuldigheden van de dienst. Blokkeringen? "Die waren er niet geweest". Selectie op tweede nationaliteit? "Dat deed de belastingdienst niet", punt.

Mij is duidelijk geworden dat de bijeenkomst vooral niet bedoeld was om mijn mening te kunnen geven. Het gebrek aan piëteit aan uw zijde in samenhang met de overige u bekende redenen heeft mij gebracht tot mijn beslissing om tot opschorting van onze onderhandelingen over te gaan. Eerst moeten partijen het eens zijn ten aanzien van de interpretatie van de uitspraak van de Raad.

U geeft zelf ten onrechte aan dat ik u gevraagd zou hebben het recht op kinderopvangtoeslag vast te laten stellen langs de lijn van gegevens. Ik heb uitdrukkelijk tijdens de bespreking juist tegen deze weg geprotesteerd. Dit heeft geleid tot het weg lopen van de heer [] uit ons gesprek. U geeft ten onrechte aan dat ik daar bovenop verzocht zou hebben om fouten van de dienst daarin mee te wegen. Ik heb tijdens ons telefonisch onderhoud van 23 maart jl. juist van u begrepen dat dit uw eigen eerste stap is in uw weg naar een oplossing, dit komt aldus niet van mijn zijde. U verdraaid zaken en wikkelt af op een voor mij niet volgbare wijze.

De Raad is niet toegekomen aan de periode na de stopzetting en verwijst kort naar een uitspraak van 16 november 2016. In mijn schrijven van 14 juni jl. heb ik u reeds uitvoerig te kennen gegeven dat in mijn dossiers, naast het argument niet ontvangen van een voorschot, nog 14 argumenten aanwezig zijn die als gevolg hebben dat het nog maar de vraag is of de dienst van deze burgers mag verwachten dat deze aan de gestelde voorwaarden na stopzetting dienen te voldoen. Het aanleveren van gegevens naar u toe is dan ook naar mijn mening wederom het paard achter de wagen spannen. De dienst heeft het deze burgers immers onmogelijk gemaakt om daaraan te überhaupt te voldoen.

Zoals ik tijdens de bespreking van 8 mei jl. trachtte uit te leggen dienen we allereerst te bezien of de burgers tót datum stopzetting aan de verplichtingen voldaan hebben. Indien daaruit blijkt dat deze burgers aan de eisen voldoen, zou het onredelijk zijn burgers tegen te werpen dat deze bepaalde voorwaarden niet hebben kunnen nakomen nadien nu dit een direct gevolg is van uw obstructieve houding naar deze burgers toe. In uw wijze van oplossen verlegt u verantwoordelijkheden in de zaak naar mijn cliënten toe terwijl de kern fout bij u ligt.

Kunt u alsnog inhoudelijk op mijn stellingen reageren?

Nationaliteit

Tevens zegt u in te gaan op mijn stelling dat Belastingdienst / Toeslagen selecteert langs de lijn van nationaliteit. U kunt wel blijven zeggen dat de dienst geen selectie heeft gemaakt en de heer [] kan diverse keren bevestigd hebben dat Belastingdienst Toeslagen dat niet doet, echter het is wel een feit dat het wel zo is gegaan, uw ontkennen is onvoldoende.

Hierbij leg ik u dan ook nogmaals de concrete vragen voor en verzoek ik u antwoord daarop te geven:

- 1) Op grond van artikel 27 Wbp moeten verwerkingen van persoonsgegevens worden gemeld bij het College bescherming persoonsgegevens of bij de functionaris voor de gegevensbescherming. Heeft u in 2013 / 2014 een melding ontvangen van de heer [] ten aanzien van zijn selectie / verwerking van zijn selectie op de tweede nationaliteit?
- 2) Was de heer [] onder "zijn mandaat" bevoegd om deze gegevens op tweede nationaliteit te selecteren?

- 3) Was de heer [] onder "zijn mandaat" bevoegd om deze gegevens op tweede nationaliteit te verwerken?
- 4) Is de tweede nationaliteit voor de dienst in het GBA zichtbaar?
- 5) Wat is de grondslag van deze selectie?
- 6) Is deze selectie / verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een publiekrechtelijke taak van de dienst of uitvoering van een bij wet opgedragen taak? Zo ja, welke taak en op basis van welk artikel in de AWIR?

Blokkade

Met betrekking tot de blokkade verzoek ik u dringend de ombudsman juist te informeren. De perikelen rondom de blokkade blijven schimmig en vaag immers tijdens ons gesprek van juni 2016 is ons mondeling, zowel door [] als door de heer [] een bevestiging gegeven dat er sprake was van een blokkade. Ook in de brief van 4 juli jl. heeft de heer [] de blokkade nogmaals schriftelijk bevestigd. De heer [] geeft vervolgens aan dat de burger had moeten bellen om de toeslag te herstarten nu de medewerkers van de dienst de instructie hadden tijdens een gesprek indien gewenst de toeslag te herstarten. In het rapport van bevindingen van de ombudsman rapport vertelt u nu weer iets anders immers burgers zouden niet per 1 september kunnen aanvragen maar wel per 2 september echter dat dit niet gecommuniceerd zou zijn nu er een gerede twijfel zou zijn over de rechtmatigheid van de bestaande aanvraag. U gebruikt telkens een andere uitleg en bent niet concreet en eerlijk naar mijn cliënten, het gastouderbureau en de ombudsman toe.

Schade expert

Gezien mijn relaas hiervoor verzoek ik u nogmaals over te gaan tot het benoemen van een schade expert, u heeft burgers in een onmogelijke positie gebracht en de schade die daardoor ontstaan is, dient door een schade expert in kaart te worden gebracht. Deze kan het proces van oplossen en correct afwickelen goed vertalen in de schade. In deze wijze van oplossen zal ik flexibel zijn.

Hierbij wil ik nog wel opmerken dat ik niet begrijp waarom u telkens het gastouderbureau betreft in uw brieven naar mij toe. Ook in uw schrijven van 21 juni jl. koppelt u mijn verzoek om een schade expert te benoemen op een of andere wijze aan het verzoek tot schadevergoeding van het gastouderbureau. Ik heb u verzocht de schade expert te benoemen voor mijn cliënten. De heer [] advocaat van de heer [], heeft zijn eigen dossier en deze ligt inderdaad bij het ministerie van financiën. Tijdens onze bespreking van 8 mei jl. heeft de heer [] geheel niet inhoudelijk het dossier van het gastouderbureau gesproken en heeft slechts mee gedacht in oplossingen voor zijn klanten.

Opvallend dat u hierbij bij schadevergoeding de wettelijke heffingsrente noemt aangezien dit geheel niet de praktijk is. In geen enkele zaak waarin ik in het gelijk gesteld ben, heeft u het bezwaar op deze wijze afgewikkeld. Mijn ervaring in gegrond verklaringen is zelfs het tegenovergestelde, burgers krijgen zelfs niet eens het juiste bedrag aan kinderopvangtoeslag nabetaald, laat staan dat de burgers extra heffingsrente zouden krijgen. Ik verzoek u mij te kennen te geven hoeveel heffingsrente u mijn cliënten dan ook heeft uitbetaald in alle dossiers die gegrond verklaard zijn zodat ik dat kan verifiëren in mijn dossiers.

Zoals u kunt lezen heeft uw brief van 21 juni jl. alleen maar nog meer vragen bij mij opgeroepen en is de basis om een sprong te maken naar uw derde trap in uw raket, het vaststellen van het recht op toeslag voor mijn cliënten, op dit moment onjuist.

Ombudsman

U bent bekend met het feit dat de Ombudsman op korte termijn zijn rapport zal uitbrengen. Het lijkt mij goed om te wachten op het rapport zodat wellicht eventuele aanbevelingen kunnen worden meegenomen in onze weg naar een oplossing toe.

Kamervragen

Ook zijn op 10 juli jl. inmiddels Kamervragen gesteld door de heer Dr. Omtzigt Kamerlid CDA ten aanzien van mijn uitspraak van 8 maart jl., de antwoorden daarop van staatssecretaris van financiën Wiebes wachten we af.

Autoriteit Persoonsgegevens

Uw dienst is tevens verzocht door de Autoriteit Persoonsgegevens om voor 18 juli a.s. de door u gemaakte selectie en verwerking daarvan uit te leggen. Ik wacht ook hier met veel interesse op uw antwoorden,

Ik stel in dat kader voor om onze dossiers te parkeren nu de hiervoor genoemde omstandigheden en de uitkomsten daaruit van belang zullen zijn in de afwerking van de dossiers naar mijn cliënten toe.

Inmiddels verblijft,

Hoogachtend,

mr.