

To: [redacted]; [redacted];
[redacted] R. Dalstra [redacted]; bh.r.blokpoel [redacted]
From: Breedijk
Sent: Tue 2/3/2016 12:06:35 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Brf TK - DGB 16 342 - voormalige kinderopvang de [10.2.g]
MAIL_RECEIVED: Tue 2/3/2016 12:06:35 AM
[DOC000.pdf](#)

Heeft jou vast bereikt maar is overleg ook al gepland? Wachten tot antwoorden zijn uitgezonden brengt ons vermoedelijk in tijdnood.

Even nadenken over afvaardiging.

-----Original [redacted]-----

From: [redacted] (BJZ/BBO/STAS)
Sent: Thursday, January 28, 2016 10:42 AM W. Europe Standard Time
To: Breedijk, S (Sven) (MT); [redacted] M [redacted] (BJZ/BBO); Directeur-generaal BEL; [redacted] (BJZ/BBO); [redacted] (BJZ/BBO/SG); [redacted] (COMM); [redacted] (BJZ/BBO/STAS); [redacted] (COMM)
Subject: Brf TK - DGB 16 342 - voormalige kinderopvang de [10.2.g]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ministerie van Financien
Secretaresse Staatssecretaris Wiebes
Email: [redacted]
Tel.: +31 70 [redacted]
GSM: +31 6 [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Xerox.WorkCentre@minfin.nl [redacted]
Verzonden: donderdag 28 januari 2016 10:12
Aan: [redacted] (BJZ/BBO/STAS)
Onderwerp: Gescand document van Xerox WorkCentre

Beste mevrouw [redacted],

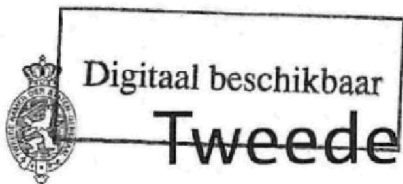
Hierbij uw gescande document als PDF bestand.
De inhoud is doorzoekbaar en kan geselecteerd worden.

Met vriendelijke groet,

Xerox WorkCentre
Afdeling B&C/ICT

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Digitaal beschikbaar

Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Minute voor medeparaaf naar Communicatie P 2.41

1. Minister
2. Staatssecretaris
3. Secretaris-generaal
4. Directeur-generaal Belastingen
5. Cluster: Witv. beleid

Witv. beleid

Digitaal kopie: AFEP, BJZ, COMM en FEZ

cc Minister

Ministerie van Financiën
DGB 2016/342
Ontv. 25-1-2016
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

NP

's-Gravenhage, 25 januari 2016

Aan:
de staatssecretaris van Financiën

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer u mede te delen dat door een lid / aantal leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal schriftelijke vragen overeenkomstig artikel 134 en 135 van het Reglement van Orde zijn ingediend. Bijgaand treft u deze vragen aan.

Ik verzoek u de vragen die aan u zijn gesteld, binnen drie weken te beantwoorden. Mocht u hiertoe niet in staat zijn, dan dient u dit onder opgave van redenen aan de Voorzitter te laten weten.

Vragen die niet binnen zes weken zijn beantwoord worden op het overzicht van niet-beantwoorde vragen geplaatst.

*2-on materie
vraag nog
eens aan
tabel doorname.
BW*

De Griffier van de Tweede Kamer
Der Staten-Generaal,
voor deze,

Griffie Tweede Kamer
Der Staten-Generaal
Tel: 070 - 3182217

Verzoek bij beantwoording datum en kenmerk te vermelden.

2016Z01335

Vragen van de leden Siderius (SP) en Pieter Heerma (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de voortvloeiende zaak rondom de voormalige kinderopvang de 10.2.g (ingezonden 25 januari 2016)

1

Bent u van mening dat met de mogelijkheid tot het aanvragen van kinderopvangtoeslag door middel van algemene DigiD-codes, het toelagstelsel tot mei 2011 zeer gevoelig was voor fraude zoals die onder andere bij de 10.2.g heeft plaatsgevonden? Zo ja, wat betekent dat voor de situatie van ouders die terug moeten betalen in de fraudezaak bij de 10.2.g? 1)

2

Bent u van mening dat ook het huidige systeem waarmee kinderopvangtoeslag aangevraagd moet worden nog teveel ruimte overlaat voor fraude? Zo ja, kunt u ook hierbij aangeven wat dit betekent voor de situatie van ouders die terug moeten betalen in de fraudezaak bij de 10.2.g?

3

Bent u van mening dat de aanbeveling van kinderopvang de 10.2.g door scholen en gemeenten, en het feit dat het om een erkende kinderopvanginstelling ging, hebben bijgedragen aan het vertrouwen dat ouders hadden in de rechtmatigheid van de constructie waarmee de 10.2.g werkte? Zo ja, welke gevolgen vindt u dat daaraan verbonden zouden moeten worden? Zo nee, waarom niet?

4

Is onderzocht welke eigen bijdrage ouders hadden moeten betalen voor de kinderopvang waar zij gebruik van hebben gemaakt? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te doen? Zo ja, bent u bereid uw discretionaire bevoegdheid aan te wenden om deze eigen bijdrage te innen in plaats van de geheel ontvangen kinderopvangtoeslag?

5

In hoeverre heeft u overwogen uw discretionaire bevoegdheid aan te wenden om in deze casus, waarbij de vermoedens van fraude aanleiding waren voor de FIOD om een onderzoek te starten, de invordering op te schorten totdat dit onderzoek is afgerond? Ziet u mogelijkheden om alsnog de invordering op te schorten in ieder geval totdat de rechtszaken rondom de 10.2.g zijn afgerond?

6

Kunt u toelichten op welke wijze de eigenaar van kinderopvangorganisatie de 10.2.g aansprakelijk is gesteld voor de geleden schade van 120 individuele ouders variërend tussen de € 3.000 en € 138.000?

7

Bent u van mening dat de communicatie van de Belastingdienst over de voorwaarden met betrekking tot het recht op kinderopvangtoeslag - met name het betalen van de verplichte eigen bijdrage - zeer te wensen over laat en dat daardoor ouders dusdanig slecht zijn geïnformeerd dat in redelijkheid niet verwacht kan worden dat zij alle voorwaarden voor het recht op kinderopvang konden kennen? Kunt u uw antwoord toelichten? 2)

~~reeds~~ rammed dat we niet overvloedig zijn geweest in onze communicatie

8

Bent u bekend met de kosten voor gemeenten die ermee gemoeid zijn nu ouders aanspraak moeten maken op voorzieningen zoals de WSNP (Wet schuldsanering natuurlijke personen) of bijstand, vanwege de hoge schulden die zij door de invordering van de Belastingdienst hebben? Zo ja, kunt u deze kosten aan de Kamer doen toekomen? Bent u van mening dat deze kosten in verhouding staan tot de opbrengsten van de invordering? Zo nee, bent u bereid dit te onderzoeken? Kunt u uw antwoord toelichten?

9

Vindt u de situatie waarin de ouders - die slachtoffer zijn geworden van de 10.2.g - zich bevinden moreel gezien aanvaardbaar? Welke mogelijkheden heeft u - naast het opschorten van de naheffingen van de Belastingdienst - om deze ouders (financieel) bij te staan, nu een deel in grote financiële problemen verkeren en/of met uithuiszetting worden bedreigd? Kunt u uw antwoord toelichten?

10

Kunt u deze vragen beantwoorden vóór het Algemeen overleg kinderopvang van 18 februari 2016?

1) Tros Opgelicht - 19 januari 2016

2) Tot en met 2013 stond er op de website van de Belastingdienst niets over het betalen van een verplichte eigen bijdrage voor de kinderopvang. Sindsdien staat er op de website het volgende: 'Als u kinderopvang hebt, betaalt u deze kosten zelf. Een deel van deze kosten wordt vergoed door de kinderopvangtoeslag.'

- - en wat is de
rol van de
gemeente -!?