

To: [redacted] (HDFEZ/EO) [redacted]
From: Gelder, JH (Han) van (pSG)
Sent: Sun 1/28/2018 2:36:44 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Verspreiden stukken OOT 30 januari
MAIL_RECEIVED: Sun 1/28/2018 2:36:45 PM
[AP 03 CONCEPT Viermaandsrapportage Toeslagen 2017-3.pdf](#)
[AP 04 Jaarcontract Toeslagen 2018.pdf](#)
[AP 05 22-01-2018 Brief TK Kabinetsstandpunt WRR.pdf](#)
[AP 06 Conceptverslag Belastingdienst.pdf](#)
[AP 07 Aanbieding Stand van zaken raamconvenanten.pdf](#)
[AP 07 CONCEPT Raamconvenant huurtoeslag.pdf](#)
[AP 07 CONCEPT Raamconvenant kinderopvangtoeslag.pdf](#)
[AP 07 CONCEPT Raamconvenant kindgebonden budget.pdf](#)
[AP 07 CONCEPT Raamconvenant zorgtoeslag.pdf](#)
[Agenda OOT 30 januari 2018.pdf](#)
[AP 02 Verslag OOT 13 november 2017.pdf](#)

[redacted]

Ter info, wellicht vinden jullie iets van kwartaalrapportage en jaarplan, bijv.....?

Groeten,
Han

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BJZ/BBO/SG) <[redacted]>
Datum: woensdag 24 jan. 2018 12:09 PM
Aan: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>, Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted]>, Hasekamp, PF (Pieter) (AL DGFZ) <[redacted]>, [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]>, Blankestijn, GH (Gerard) (P-DGBEL) <[redacted]>, Buitendijk, G.J. <[redacted]>, G.J. Buitendijk <[redacted]>, Haar, B. ter <[redacted]>, B.T. Haar <[redacted]>, Kuijpers, Chris <[redacted]>, Dungen, B.E. van den (Bas) <[redacted]>, van den Dungen <[redacted]>, [redacted] <[redacted]>
Kopie: [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]>
Onderwerp: Verspreiden stukken OOT 30 januari

Beste collega's,

Hierbij ontvangen jullie de agenda en vergaderstukken voor de bijeenkomst van het OOT van aanstaande dinsdag 30 januari 10.30-12.00 uur.

Met vriendelijke groet,

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Inlichtingen

T M188

Datum

21 november 2017

Auteur

M188

M34

verslag

Opdrachtgevers-opdrachtnemeroverleg Toeslagen

Vergaderdatum

13 november 2017

Aanwezig

Han van Gelder (pSG Fin, vz.), Jaap Uijlenbroek (DG Belastingdienst), Pieter Hasekamp (DG Fiscale Zaken), (directeur Stelsel en Volksverzekeringen, SZW), (directie Woningmarkt, BZK), (directie MEVA, VWS), Gerard Blankestijn (directeur Toeslagen)

1. Opening en vaststelling van de agenda

Buiten verzoek

2. Vaststelling verslag 3 oktober

Het verslag is vastgesteld.

3. Afspraken over dekking uitvoeringskosten

Buiten verzoek

4. Regeerakkoord

Buiten verzoek

- Buiten verzoek

- SZW informeert naar de stand van zaken rond de aanpak van schuldenproblematiek door Toeslagen. De DGBD licht toe dat de Belastingdienst zich binnen wet- en regelgeving inspannt om bij te dragen aan het oplossen van schuldenproblematiek. Als het gaat om kwijtscheldingsbeleid en preferentie van schuldeisers geldt echter dat de Belastingdienst niet bereid is zich te committeren aan een lijn die strijdt met geldende wet- en regelgeving. Dat is aan de beleidsbepalers.

5. WRR-rapport 'Weten is nog geen doen'

Buiten verzoek

6. Managementletter

Buiten verzoek

7. Fraudemonitor

Buiten verzoek

8. Komende vergadering

Buiten verzoek

9. Rondvraag

Buiten verzoek

Buiten verzoek

Tweede Kamer, de Belastingdienst

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

Concept

(...)

De heer **Nijboer** (PvdA):

Er is inderdaad niet zo veel over gevraagd, maar ik merk dat de staatssecretaris er toch graag wat over zegt. Ik vond het wel een mooi stuk, die handhavingsbrief. Ik heb een vraag gesteld die hierbij past. Als je het hebt over hoe je fouten vooraf kunt voorkomen, zeker bij particulieren, dan zie je dat er bij de toeslagen een enorm probleem is. Soms moeten mensen €2.000 à €3.000 terugbetalen. Zij hebben die toeslagen juist nodig om maandelijks hun rekening te kunnen betalen. Hoe gaat de staatssecretaris dat probleem oppakken? De vooraf ingevulde aangifte is prima, maar bij de toeslagen heb je daar betrekkelijk weinig aan.

Staatssecretaris **Snel**:

Ik begrijp die vraag goed. Sterker nog, de problemen die op mijn bureau terechtkomen, zijn er vaak op tweeërlei gebied. Het kan te maken hebben met de grensregio, zoals de heer Omtzigt al noemde. Daar speelt ook dat we toeslagen uitbetalen, die dan naar achteraf blijkt toch niet juist terecht zijn gekomen. Die moeten we dan weer invorderen en terughalen. Dat is best ingewikkeld. En zo zijn er veel meer voorbeelden die aangeven dat het rondom de toeslagen lastig is. Overigens zeg ik erbij dat ik wat betreft de toeslagen via de Belastingdienst wel de uitvoerder ben, maar niet de inhoudelijk verantwoordelijke. Het beleidsdepartement zelf gaat daarmee bezig. We hebben die discussie eerder gevoerd. Ik denk wel echt, ook gehoord de eerdere vragen vanochtend, dat we hier iets mee zouden moeten doen. Het komt namelijk vaak voor. Dat merk ik ook. Ik kan in het kabinet gaan praten met in ieder geval de minister van BZK, maar misschien ook met een aantal andere uitvoerende ministers, om te bekijken welke problemen zij op dat punt zien en of er nou echt niks tegen te doen is. Ik kan geen belofte doen, want vaak ga ik er niet over — ik ben echt de uitvoerder van de ideeën — maar ik ben wel de laatste in de pijplijn en dus ook vaak degene die problemen die optreden, moet oplossen. Ik heb er in zekere zin dus ook een eigen belang bij om dat zo te doen.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Dat vind ik een mooie toezegging. Ik zou de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid er zeker ook bij betrekken, want die heeft onder andere de kinderopvangtoeslag onder zijn hoede, en natuurlijk ook de minister van VWS, voor de zorgtoeslag. Het is waar dat de beleidsverantwoordelijkheid bij die departementen ligt, maar als het geld uiteindelijk moet worden terugbetaald, dan is het wel de Belastingdienst die daar achterheen zit. Daar hebben de mensen dan mee te maken en met die dienst moeten zij betalingsregelingen en weet ik wat nog meer treffen. Ik vind dus dat de staatssecretaris van Financiën hierin een behoorlijk grote rol heeft. Hij kan de Belastingdienst heel veel werk uit handen nemen als er veel minder hoeft te worden terugbetaald en als er veel minder achterheen hoeft te worden gezeten. Ik hoop dat dat overleg vrij snel plaatsvindt en dat de Kamer daarover wordt geïnformeerd.

Staatssecretaris **Snel**:

Ik ben het eigenlijk helemaal eens met de heer Nijboer. Ik zie namelijk dat, zoals ik net ook al zei, het in the end toch vaak de Belastingdienst is die, als iets niet goed is gegaan, moet bekijken hoe het op te lossen. Ik heb er dus een eigen belang bij. Maar, nogmaals, ik kan het niet in m'n eentje veranderen. Dat moet echt in overleg met mijn collega's. Ik zal dat doen. Wanneer we een beetje zicht hebben op de te volgen lijn, zullen we daar in een brief aan de Kamer — ik denk dat dat het beste is — op terugkomen.

Het tweede dilemma dat ik even genoemd wil hebben, is: als het probleem is geconstateerd, is de vraag welke mix van middelen de Belastingdienst moet inzetten. De dienst kan inzetten op attenderen, een brief sturen en goede ondersteuning bieden bij de aangifte, maar kan ook gewoon overgaan tot stevige controle achteraf. Er kunnen sectorverschillen zijn of misschien zijn vanuit het verleden dingen beloofd. We moeten steeds weer, in elk geval bekijken wat het beste effect op de naleving geeft. Dat moet de leidraad zijn in de afweging van de in te zetten instrumenten.

Het derde dilemma is het zoeken naar evenwicht tussen de uitvoering en het toezicht. Dit is in veel discussies, ook in het afgelopen jaar, naar voren gekomen. Aan de ene kant willen we dat de Belastingdienst ervoor zorgt dat we de wetten die we hebben, naleven en willen we daar streng in zijn. Tegelijkertijd zie je soms ook dat, als de Belastingdienst eenmaal hard optreedt, hij zo hard optreedt dat men zegt: oei, dat was wel heel stevig, was dat nou nodig? We komen zo op een voorbeeld waarbij de Belastingdienst, getriggerd door een ander incident en door de Kamer gevraagd om stevig in te zetten, zo stevig inzette dat hij misschien iets te fanatiek te werk is gegaan. Maar ik kom daar zo op terug, voorzitter. Tot zover de handhavingsbrief. Ik ben blij met de opmerking van de heer Nijboer dat hij het een prettige brief vond. Wij hebben echt ons best gedaan om door dilemma's te presenteren de discussie met de Kamer zo efficiënt mogelijk te laten verlopen.

(...)