

To: Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blieck>
From: Gelder, JH (Han) van (pSG)
Sent: Wed 9/19/2018 10:42:24 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Notitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 10:30
MAIL_RECEIVED: Wed 9/19/2018 10:42:25 AM
[20180919 Notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw.docx](#)

Jos,

Even 1:1. Ik mis een managementsamenvatting en lees te veel een stuk waarin de BD probeert te winnen op punten.

Groeten,
Han

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]>
Datum: woensdag 19 sep. 2018 10:34 AM
Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted] Leijten>, Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder>
Onderwerp: FW: Notitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 10:30

Van: [redacted] (BJZ/BBO)
Verzonden: woensdag 19 september 2018 10:34
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] M29 [redacted] M30 [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek>; Bruinsma, SWFH ([redacted]) (MT) <[redacted] Bruinsma>; [redacted] Blankestijn <[redacted] Blankestijn>; [redacted] (COMM) <[redacted]>; [redacted] ([redacted]) de (BJZ/JZ) <[redacted]>; [redacted] ([redacted]) (IZV/VB) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]>; AR01 >; DGBel parlementaire ondersteuning <DGBelparlementaireondersteuning@minfin.nl>; Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blieck>
CC: [redacted] MCD ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]>; [redacted] M146 >; DGBel parlementaire ondersteuning <DGBelparlementaireondersteuning@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Notitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 10:30

Dag [redacted],

Dank voor de nieuwe versie van de notitie, al verbetering ten opzichte van de versie van gisteren. Maar zoals ook besproken.

Belangrijkste punt is dat voor Stas in de kern duidelijk wordt wat er aan de hand is. Nu staat een deel van de kern pas later in document. Er is echt helderheid nodig over de vraag zijn er in de individuele zaak of breder stukken die verstrekt hadden moeten worden ja of nee en waarom is dat toen zo gekomen (inmiddels is de werkwijze immers gewijzigd).

Meer juridisch zijn de te beantwoorden vragen: hoe is procedure gevoerd, wat is de uitspraak, zou de uitspraak anders zijn met de documenten. Daarna komt de vraag wat we moeten doen met de ontbrekende stukken. Daarvoor kan second opinion of betrokkenheid van landsadvocaat in vervolg wellicht helpen.

Als het onverhoopt niet goed is gegaan, past ook een zin dat dat te betreuren is.

Ik ben nu in bespreking, laten we straks nog even contact hebben

Groet

Van: (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: woensdag 19 september 2018 09:12

Aan: (10.2.4 10.2.4) < >; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)
< Uijlenbroek >; Bruinsma, SWFH () (MT) < Bruinsma >;
< Blankestijn >; < Blankestijn >; M08 > (COMM) < >;
< < de (BJZ/JZ) < >; < > (IZV/VB) < >;
M10 > (BJZ/BBO) < >; N > (BJZ/BBO) < >;
AR01 >; DGBel parlementaire ondersteuning
<DGBelparlementaireondersteuning@minfin.nl>; Blieck, J (Jos) de (MT) < J. de Blieck >
CC: M85 >, MCD () (FISCALITEIT) < >; < > (BJZ/BBO)
< >;
< >; DGBel parlementaire ondersteuning <DGBelparlementaireondersteuning@minfin.nl>

Onderwerp: Notitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 10:30

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allemaal,

Gisteren hebben jullie een eerste concept ontvangen op de notitie naar aanleiding van de Trouw artikelen over kinderopvangtoeslag.

Na contact met Jaap Uijlenbroek en Jos de Blieck is er een aangepaste lijn gekozen. In de notitie zijn geen beslispunten opgenomen en we geven vooralsnog geen advies. Wel geven we een reactie op de zes constatering die in het eerste artikel worden gedaan. Ook kijken we naar de twee documenten die cruciaal zijn in de individuele casus: het verslag van bevindingen en de gespreksnotities.

Bespreking met de stas hoe we verder gaan in deze zaak vindt waarschijnlijk morgen plaats. We willen deze notitie rond de lunch aan de stas meegeven. Ik begrijp van bureau DG dat er waarschijnlijk een lunchtas gaat.

Daarom **graag voor 10:30** een reactie op de notitie. De notitie wordt, na verwerking van jullie opmerkingen, geparafeerd door FJZ, DGBel en DJZ.

Groeten,

00092



HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

Datum
19 september 2018

Notitienummer
2018-0000158/31

Auteur

Van
Kopie aan

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden
van informatie over de Belastingdienst

Aanleiding

- Het dagblad Trouw heeft op 15 en 17 september jl. twee artikelen over de kinderopvangtoeslag gepubliceerd. In dat artikel meldt Trouw dat de Belastingdienst stukken (bewust) achterhoudt voor ouders, van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 is stopgezet (zaak 'Geen powerplay maar fair play'). In het tweede artikel geeft Omtzigt aan dat hij een apart debat hierover wil aanvragen.
- Directe aanleiding is de mondelinge behandeling van een rechtszaak van een van de ouders die plaatsvond op 10 september jl. bij de Rechtbank Amsterdam.
- Ter informatie ontvangt u:
 - een reactie op zes constateringën gedaan in het eerste artikel in Trouw,
 - een analyse van de juridische kwalificatie van:
 - het verslag van bevindingen in deze zaak (type 1) en
 - de gespreksnotities in deze zaak (type 2);
- Een toelichting op het project CAF 11 in den brede.

Kern

1. Constateringën in Trouw

In het artikel in Trouw worden zes constateringën gedaan over het handelen van de Belastingdienst in deze zaak. Deze zijn inclusief korte reactie hieronder opgenomen:

- 1) *Tijdens de zitting noemde de Belastingdienst de stukken niet relevant, omdat ze niet van invloed zijn geweest om de toeslag stop te zetten. Daarmee negeert de fiscus de uitspraak van de Hoge Raad die stelt dat alle relevante stukken voor de rechter gebracht moeten worden. Ook de toezegging van de staatssecretaris wordt genegeerd.*

Reactie: Tot op heden heeft Toeslagen het verslag van bevindingen en een deel van de gespreksnotities niet als op zaak betrekking hebbende stukken beschouwd. Deze stukken zijn inmiddels beoordeeld door de voorzitter vaktechniek, de landelijk vaktechnisch coördinatoren en de concerndirectie fiscaliteit. Daaruit blijkt dat het verslag van bevindingen door hen wel als een op

de zaak betrekking hebbend stuk worden beschouwd. Zie uitgebreid: verslag van bevindingen.

- 2) *De ouders moesten zelf aantonen dat zij recht hadden op toeslag, maar de Belastingdienst vertelde hen niet welke gegevens zij moesten overleggen.*

Reactie: De ouders moeten inderdaad aantonen dat zij recht hadden op toeslag. In deze zaak heeft de Belastingdienst niet aangegeven welk gegeven in het bijzonder ontbrak. In deze zaak is het verslag van bevindingen niet verstrekt toen de ouder bezwaar heeft ingediend, daaruit had de ouder wel kunnen afleiden welk gegeven nog ontbrak. Zie uitgebreid: verslag van bevindingen.

- 3) *Tijdens de zitting weigerde de Belastingdienst opnieuw een intern verslag [verslag van bevindingen] te delen met de rechtbank.*

Reactie: In deze zaak is het verslag van bevindingen niet verstrekt. Dit stuk is ook niet opgenomen in het procesdossier, waarover de procesvertegenwoordiger Toeslagen beschikt en die is daardoor niet bekend met dit stuk. Zie uitgebreid: verslag van bevindingen.

- 4) *De Belastingdienst heeft daarnaast interne telefoonnotities achtergehouden van gesprekken die de ouder voerde met de fiscus. Bij de rechtbank werden er acht ingediend, maar uit interne stukken van de Belastingdienst blijkt dat het er minimaal dertien zijn.*

Reactie: In totaal gaat het om vijftien gespreksnotities. De advocaat verzocht om gespreksnotities waaruit het contact bleek tussen ouder en Belastingdienst en de gespreksnotities die zien op 2014. Dat waren er acht en deze zijn verstrekt. Zie uitgebreid: gespreksnotities.

- 5) *In een van de achtergehouden gespreksnotities uit december 2014 staat expliciet dat er geen toeslag mocht worden toegekend, ook als de ouder kon aantonen dat zij er recht op heeft.*

Reactie: Een gespreksnotitie met deze tekst is niet aangetroffen in dit dossier. Zie uitgebreid: gespreksnotities.

- 6) *De Belastingdienst stuurde bewust aan op het afwijzen van bezwaren, deze stukken werden achterhouden voor de Tweede Kamer.*

Reactie: Hiermee wordt bedoeld op de stukken die vertrouwelijk met de Kamer, en later in briefvorm, zijn gedeeld. Daarvan is aangegeven dat deze collegiale handreikingen niet hebben geleid tot een ander proces. Zie uitgebreid: CAF 11 breed.

De drie thema's die daaruit blijken zijn achtereenvolgens: 'verslag van bevindingen' (4), 'gespreksnotities' (5) en het project CAF 11 (6). Voorafgaand aan deze stukke\n wordt een korte weergave gegeven van de beroepszaak die op maandag 10 september voor lag (3).

2. De individuele beroepszaak

De individuele casus waar Trouw over bericht is onderdeel van het onderzoek CAF 11 dat in 2014 is uitgevoerd. Bij deze ouder is in 2014 het recht op kinderopvangtoeslag voor de jaren 2012 tot en met 2014 gecontroleerd.

Toezicht (1)

Voor de periode van april 2012 tot en met september 2013 is de kinderopvangtoeslag stopgezet omdat er geen sprake was van opvang via een gastouderbureau. Voor de periode vanaf oktober 2013 is de kinderopvangtoeslag stopgezet omdat niet het volledige contract met het gastouderbureau was overgelegd.

Dit is gecommuniceerd naar de burger met een brief van 15 december 2014 waarin staat dat de overgelegde bewijsstukken onvoldoende waren om het recht op kinderopvangtoeslag vast te stellen.

Bezwaar (2)

De ouder is in bezwaar gegaan tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag voor de jaren 2013 en 2014. Voor het jaar 2012 is de burger niet in bezwaar gegaan. Toeslagen heeft de ouder, gedurende behandeling van bezwaar, tweemaal verzocht om bewijsstukken om het recht op toeslag te kunnen vaststellen:

- Het bezwaar voor 2013 is gedeeltelijk gegrond verklaard voor wat betreft de opvang via het gastouderbureau vanaf oktober 2013. Voor de periode daarvoor is geen kinderopvangtoeslag toegekend en dient het teruggevorderde bedrag betaald te worden. De burger heeft hier geen beroep tegen aangetekend.
- Het bezwaar voor 2014 is gegrond verklaard. De inhoud van de toekenning is niet meer in geschil. Bij zowel het bezwaar voor 2013 als het bezwaar voor 2014 is aan de advocaat een proceskostenvergoeding toegekend. Daarnaast is de wettelijke rente vergoed bij de herziene toekenningen.

Beroep (3)

Voor het jaar 2014 is de burger in beroep gegaan. Het beroep valt in twee elementen uiteen, namelijk een verzoek om (materiële en immateriële) schadevergoeding en een verzoek om stukken (gespreksverslagen en verslag van bevindingen) te verstrekken.

De ouder heeft verzocht om 1) een proceskostenvergoeding voor de kosten voor rechtsbijstand in bezwaar, 2) vergoeding van de wettelijke rente, 3) vergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn en 4) een vergoeding voor schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind.

Met de beslissing op bezwaar en de herziene beschikking was al proceskostenvergoeding bezwaar (1) en de wettelijke rente toegekend (2). Op zitting is voorts erkend dat de redelijke termijn is overschreden en dat Toeslagen zich kan vinden in een vergoeding voor de overschrijding van die termijn (3). De schadevergoeding vanwege schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind is betwist.

Daarnaast geeft de advocaat aan dat zij het vermoeden heeft dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd. Voorts doet de advocaat een verzoek om alle gespreksnotities waaruit telefonisch contact van de burger met de belastingdienst blijkt, en nadere informatie over het jaar 2014, te overleggen. Dit betreft acht van de vijftien notities en deze acht worden ter zitting bij de rechtbank overgelegd.

Ter zitting vraagt de advocaat aan Toeslagen of er nog andere stukken zijn. Hierop heeft de procesgemachtigde van Toeslagen geantwoord dit niet te weten. Hierop legt de advocaat uit zichzelf een verslag van bevindingen over, dit stuk is door Toeslagen niet aan de ouder of zijn advocaat verstrekt. Het verslag van bevindingen, zoals hieronder wordt toegelegd, krijgt bij een interne check wel de status van een op de zaak betrekking hebbend stuk.

3. Verslag van bevindingen – documenttype 1 'verslag van bevindingen'

Status van het verslag van bevindingen

Bij de behandeling van de bezwaren in deze casus waren in de loop van de tijd verschillende medewerkers betrokken. Om te zorgen voor een efficiënte overdracht van kennis over individuele zaken is in iedere CAF-zaak een verslag van bevindingen gemaakt.

In dit verslag werd door de eerste behandelaar een klantbeeld geplaatst (gegevens over o.a. burger, partner, kinderen, inkomen en opvang) en een samenvatting van de genomen acties zoals het versturen van een vraagbrief met daarbij de lijst met gevraagde stukken.

Door het opstellen van dit document werd voorkomen dat een tweede of derde behandelaar eerst in verschillende systemen moest kijken wat er was gebeurd maar dat er slechts in 1 document gekeken hoefde te worden voor de stand van zaken en de reeds ondernomen acties. Het bevindingsverslag is daarmee een samenvatting van onderliggende documenten en bevat enkel informatie over de individuele casus.

Werkwijze Toeslagen

Op dit moment is de lijn van Toeslagen dat een verslag van bevindingen niet behoort tot op de zaak betrekking hebbende stukken. Een verslag van bevindingen wordt daarom niet overgelegd aan een belanghebbende, diens gemachtigde of de rechter.

De exacte reden waarom het verslag van bevindingen, dat overigens in alle CAF-zaken worden opgemaakt, niet werden gedeeld met de burgers of diens gemachtigden is niet formeel vastgelegd. Het verslag van bevindingen is door Toeslagen behandeld als interne en persoonlijke aantekeningen.

Oordeel formeel recht: wel op de zaak betrekking hebbend stuk

Als er twijfel is over de vraag of een bepaald document een op de zaak betrekking hebbend stuk is, dan dient deze vraag te worden voorgelegd aan de landelijk vaktechnisch coördinatoren formeel recht, het Vaktechnisch Overleg formeel recht en de concerndirectie fiscaliteit, formeel recht. Nadere bestudering leert dat de gehanteerde lijn niet de juiste is. Zij hebben – desgevraagd – laten weten het verslag van bevindingen te kwalificeren als een op de zaak betrekking hebbend stuk.

4. Gespreksnotities – documenttype 2

Status van de gespreksnotities

Dit is een verzamelplek voor allerhande aantekeningen (aantekeningenveld, zou een betere benaming zijn), waaronder:

- contact vanuit de belastingdienst met de ouder of derden (verzonden sms'en, telefonisch contact)
- contact vanuit de burger met de Belastingdienst (baliebezoek, telefonisch contact)
- interne behandeling en opmerkingen tussen behandelaars (behandelaar heeft actie verricht en neemt daarover een kort bericht op, zoals brief verzonden)

Werkwijze Toeslagen

De lijn van Toeslagen is dat niet alle gespreksnotities op de zaak betrekking hebbende stukken zijn en daarom niet automatisch worden overgelegd. Dit is ook eerder gecommuniceerd richting de Kamer in antwoord op gestelde Kamervragen. Per individuele zaak wordt bekeken of er in een dossier gespreksnotities aanwezig zijn die van belang kunnen zijn (geweest) voor de beoordeling van het recht op een toeslag. Indien dit het geval is, worden deze notities toegevoegd aan het dossier.

Oordeel formeel recht

De concerndirectie fiscaliteit, formeel recht is van oordeel dat deze werkwijze strookt met artikel 8:42 Awb.

Toelichting: gespreksnotities in de individuele zaak

De advocaat had specifiek verzocht om gespreksnotities waaruit telefonisch contact van de ouder met de Belastingdienst bleek en gespreksnotities met informatie over het jaar 2014. Er is vervolgens gekeken welke notities daarop betrekking hadden en die zijn overgelegd. Van de in totaal 15 gespreksnotities zijn er 8 overgelegd.

Het klopt niet dat tijdens de zitting is geweigerd stukken te overleggen. De 8 telefoonnotities zijn overgelegd. De advocaat merkte op, dat er meer notities zijn/moeten zijn, maar daar is verder niet over gesproken. Over het "bevindingendocument" is gezegd, dat door de vertegenwoordiger van de dienst, dat zij niet wist of een dergelijk stuk bestaat, maar dat ze van mening is dat als het bestaat, het geen invloed kan hebben op de uitkomst van de procedure.

5. Het project CAF 11 []

Er zijn inmiddels acht stukken vertrouwelijk met de kamer gedeeld over CAF 11 []. Er zijn uitgebreide zoekslagen verricht en er zijn geen andere documenten over CAF 11 [] aangetroffen. Er kan echter op dit moment niet de garantie worden gegeven dat er geen andere stukken zijn. Door de dienst Toeslagen worden op dit moment echter wel nadere stappen ondernomen met betrekking tot de zaak CAF 11 []. Deze worden hieronder besproken.

Schadevergoeding redelijke termijn (1)

Op grond van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een belanghebbende recht op een uitspraak binnen een redelijke termijn van de rechter in zijn zaak. Wanneer een bestuursorgaan te lang doet over de behandeling van een bezwaar, kan hij de rechtbank verzoeken om een immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn. De schadevergoeding bedraagt € 500 per half jaar overschrijding. Wanneer de redelijke termijn overschreden is, erkent de dienst Toeslagen dat en kan zich dan in procedures ook vinden in een veroordeling tot vergoeding van een dergelijke immateriële schadevergoeding. Dit is niet enkel bij CAF 11 [] maar bij alle zaken binnen de dienst Toeslagen.

Documenten in relatie tot CAF 11 [] (2)

Gezien het feit dat recent stukken zijn opgedoken die bij een eerdere zoektocht naar stukken niet zijn gevonden, is de dienst Toeslagen bezig met een hernieuwde zoektocht naar stukken die nog niet bekend zijn. Er is al navraag gedaan bij het merendeel van de betrokken teams waar hernieuwde zoekopdrachten op de digitale samenwerkingsgebieden zijn gedaan. Hier zijn voornamelijk nog geen onbekende stukken uit voortgekomen.

Verder zal worden gekeken of het mogelijk is om vanaf een centraal punt een zoekopdracht te doen binnen alle digitale samenwerkingsgebieden binnen Toeslagen op de termen "CAF 11", "[]" en [EF 10.2.e](#). Het is nog niet duidelijk of dit technisch gezien mogelijk. Tot slot zal nog navraag worden gedaan bij de medewerkers die in 2014 bij de regie van het onderzoek betrokken waren of zij nog documenten in hun mail of persoonlijke schijven hebben die nog niet bekend zijn.

Casusspecifieke informatie gedeeld met de buitenwereld (3)

Het is bevreemdend dat er een verslag van bevindingen en gespreksnotities buiten de dienst Toeslagen zijn opgedoken, terwijl deze niet aan partijen en de rechtbank zijn verstrekt. Dit is dus niet in lijn met het oordeel van Formeel Recht. Dit is iets dat voor het eerst opviel na de uitzending van Nieuwsuur. Er is door twee medewerkers van team beroep een melding gedaan bij de plv. directeur Toeslagen. Een melding was naar aanleiding van de uitzending en de ander was naar aanleiding van een zitting bij de rechtbank. Er is door de plv. directeur contact opgenomen met het ministerie van Financiën om te kijken of er de

mogelijkheid was tot het doen van een nader onderzoek. De conclusie was dat er op dat moment te weinig informatie was om een gericht nader onderzoek te doen.

Beperken interne toegang informatie binnen Toeslagen (4)

Binnen de dienst Toeslagen is het besluit genomen om de toegang tot de stukken in individuele zaken van het project CAF 11 [] te beperken. Alle reeds bekende stukken zullen worden verplaatst naar een centrale digitale locatie waar slechts enkele personen toegang tot zullen hebben.

Werkinstructie – onderzoek (5)

Aan de Kamer is op 4 september vertrouwelijk een notitie uit 2016 over het project CAF 11 [] gezonden. In deze notitie staat "Waarschijnlijk kun je bijna niets toekennen". Deze notitie is geen officiële werkinstructie, maar een document met achtergrondinformatie voor de bezwaarbehandelaar. De behandelaar moest elk dossier op zijn eigen merites beoordelen. De opmerking dat er waarschijnlijk niets toegekend kan worden is een persoonlijke verwachting van de auteur van de notitie gebaseerd op ervaringen.

Dat het hier om een verwachting gaat, blijkt uit de feitelijke uitkomst van de bezwaarprocedure. Het merendeel van de ingediende bezwaarschriften is gegrond verklaard.

Aan de directeur Toeslagen is gevraagd te onderzoeken hoe het kan dat niet alle stukken zijn overgelegd in reactie op de Kamervragen. Hierbij is ook gevraagd te kijken naar de hoe werkinstructies en andere documenten die voor de sturing en verantwoording van de behandeling door kantoor Toeslagen van belang zijn, tot stand komen en opgeslagen worden, op welke punten zich tekortkomingen voordoen en verbeteringen te benoemen. Deze notitie met uitkomsten wordt volgende week voorgelegd aan u.

Voor de 17 zaken waarin het (hoger) beroep nog loopt, gaat het onder meer over het niet verstrekken van gespreksnotities en het verslag van bevindingen.

Samenhang andere zaken (6)

Bij het nemen van besluiten over bijvoorbeeld het delen van bevindingenrapporten en gespreksnotities is het van belang om te kijken naar de impact op andere vergelijkbare zaken. In alle CAF-zaken zijn bevindingenverslagen gemaakt per casus.

Communicatie met TK

Het dossier valt uiteen in twee delen, waarvan in deze notitie het tweede deel centraal staat. De twee delen zijn 1) het project CAF 11 [] en 2) de daaruit voortvloeiende individuele zaken.

- 1) Welke informatie is vanaf maart 2018 over het project CAF 11 [] met de Kamer gedeeld?**
 - De afgelopen maanden is er een aantal stukken (brieven, antwoorden op Kamervragen) naar de Tweede Kamer verstuurd in de casus: 'Geen powerplay maar fair play'.
 - Vervolgens heeft u de Tweede Kamer op 30 augustus en 4 september jl. acht interne documenten over het project CAF 11 [] ter vertrouwelijke inzage toegestuurd. Tot slot bent u in een brief van 11 september jl. aan het verzoek van de Kamer tegemoetgekomen om de informatie te verstrekken op de acht documenten, maar de documenten zelf niet te openbaren.
- 2) Welke informatie is in individuele zaken gedeeld met de ouder? Ook hier zijn Kamervragen over gesteld.**
 - De Commissie Financiën (leden Leijten en Omtzigt) stelden in maart jl. vragen over het mogelijk achterhouden van telefoonnotities door de

Belastingdienst. De antwoorden daarop heeft u op 16 mei 2018 aan de TK doen toekomen. Strekking van de beantwoording is dat een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter dient te zenden. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.

- Op 6 augustus heeft het lid Omtzigt u nieuwe vragen gesteld over bovengenoemde casus. Deze vragen hadden betrekking op een uitspraak van de Hoge Raad van 4 mei 2018 over de reikwijdte van artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht. De antwoorden op deze vragen heeft u de Kamer op 5 september jl. doen toekomen.
- Meer specifiek: welke informatie is in de zaak waar op maandag 10 september bij de rechtbank Amsterdam de mondelinge behandeling plaatsvond met de ouder gedeeld? Deze uitspraak volgt doorgaans zes weken na de mondelinge behandeling. Op deze zaak geeft de verdere notitie een toelichting.