

To: Gelder, JH (Han) van (pSG) [redacted]
From: [redacted] (BJZ/BBO)
Sent: Mon 10/8/2018 1:26:39 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Notitie CAF 11 [redacted] Kamerbrief en antwoorden Omtzigt
MAIL_RECEIVED: Mon 10/8/2018 1:26:41 PM
[Notitie CAF 11 \[redacted\] Kamerbrief en antwoorden Omtzigt.docx](#)
[Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay, maar fairplay'.docx](#)
[Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii.docx](#)
[Besluit bestuursrecht belastingdienst toeslagen.docx](#)

Han,

Je had gevraagd om de notitie, brief en antwoorden mbt tot de kot. Bij deze in de bijlage.



Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>
Datum: vrijdag 05 okt. 2018 3:18 PM
Aan: [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]>
Kopie: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>
Onderwerp: Notitie CAF 11 [redacted] Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Kot stukken

Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. Besluit bestuursrecht Toeslagen

Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen

Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van [datum] over de bestuursrechtelijke aspecten van de uitvoering van inkomensafhankelijke regelingen door de Belastingdienst/Toeslagen (Besluit bestuursrecht Toeslagen)

De Staatssecretaris van Financiën

Gelet op artikelen 4:81 en 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht

BESLUIT:

1. Inleiding

1.1 Toepassingsbereik

Dit beleidsbesluit ziet op de bestuursrechtelijke aspecten van de uitvoering van inkomensafhankelijke regelingen door de Belastingdienst/Toeslagen.

1.2 Begripsbepaling

In dit besluit wordt verstaan onder:

- a. Awb: Algemene wet bestuursrecht
- b. Awir Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen
- c. directeur: de (algemeen) directeur van het organisatieonderdeel Belastingdienst/Toeslagen, genoemd in artikel 3, eerste lid, onderdeel f, van de Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003 in samenhang met artikel 2, eerste lid, onderdeel d, van het Organisatie- en mandaatbesluit directoraat-generaal Belastingdienst 2016;
- d. staatssecretaris: de Staatssecretaris van Financiën
- e. tegemoetkoming: tegemoetkoming als bedoeld in art. 2, eerste lid, onderdeel i, Awir
- f. vaktechnisch coördinator: ambtenaar van de Belastingdienst/Toeslagen die namens de directeur binnen de Belastingdienst/Toeslagen verantwoordelijk is voor de vaktechnische kwaliteit op het gebied van de vakinhoud en het procesrecht, onder welke functiebenaming dan ook.

2. Beleidsregels

1. Het uitvoeringsbeleid is de uitleg van het recht die door of namens de staatssecretaris is vastgelegd in beleidsregels volgens artikel 1:3, vierde lid, Awb. Deze beleidsregels hebben generieke werking. Ze gelden voor alle belanghebbenden in gelijke omstandigheden. In het gangbare spraakgebruik is de publicatie van deze beleidsregels een 'beleidsbesluit'. De publicatie van de beleidsbesluiten vindt plaats met het oog op de rechtszekerheid. Een beleidsbesluit wordt gelijktijdig binnen en buiten de Belastingdienst/Toeslagen kenbaar gemaakt. De Belastingdienst/Toeslagen past deze besluiten in verband met de rechtsgelijkheid landelijk uniform toe.
2. Het uitgangspunt is dat de uitleg van het recht naar aanleiding van een rechtsvraag wordt vastgelegd in een beleidsbesluit met generieke werking.

Een beleidsregel in een beleidsbesluit is het gevolg van een rechtsvraag. Een rechtsvraag is een individuele vraag

- a. die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en
- b. waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgesteld uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en
- c. waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid.

Het toekennen, herzien, uitbetalen en terugvorderen van een tegemoetkoming of in voorkomende gevallen een voorschot op een tegemoetkoming en de behandeling van bezwaar- en beroepsschriften zijn de meest voorkomende processen waarin rechtsvragen kunnen opkomen.

3. Als de Belastingdienst/Toeslagen wordt geconfronteerd met een rechtsvraag op het gebied van formeel recht, bijvoorbeeld over de werking van de Awb en Awir, dan legt hij deze vraag, via de daarvoor voorgeschreven procedure, voor aan de zogenoemde kennisgroep Formeel Recht. De Belastingdienst/Toeslagen neemt het standpunt van de kennisgroep Formeel Recht over. De hiervoor beschreven interne procedure doet niet af aan de exclusieve verantwoordelijkheid van de Belastingdienst/Toeslagen voor het tijdig beantwoorden van en het beslissen op de rechtsvraag.
4. In het algemeen vindt de vastlegging van de uitleg van het recht plaats binnen zes weken nadat Belastingdienst/Toeslagen het standpunt op de rechtsvraag van de kennisgroep heeft ontvangen plaats in de vorm van een conceptbeleidsregel.
In voorkomende gevallen maakt de complexiteit van de rechtsvraag het niet mogelijk om binnen zes weken een kwalitatief volwaardige concept-beleidsregel te redigeren. In dergelijke gevallen wordt ernaar gestreefd om binnen zes weken zowel binnen als buiten de Belastingdienst/Toeslagen de betreffende, onderhanden zijnde casuïstiek kenbaar te maken.
5. Naast de rechtsvragen uit het toezichtproces kunnen onder meer ook antwoorden op Kamervragen en toepassing van de hardheidsclausule aanleiding zijn voor het vaststellen van uitvoeringsbeleid.

3 Procesvertegenwoordiging

3.1. Dit onderdeel heeft slechts interne werking.

3.2. Procesgemachtigden

1. De directeur verleent aan onder zijn verantwoordelijkheid werkende ambtenaren machtiging om de Belastingdienst/Toeslagen te vertegenwoordigen in procedures voor rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State.
2. De machtiging wordt slechts verleend aan ambtenaren die naar het oordeel van de vaktechnisch coördinator over de benodigde vakinhoudelijke kennis en vaardigheden beschikken.
3. Van de verleende machtigingen wordt een register bijgehouden.
4. Van het in het derde lid genoemde register wordt een afschrift toegezonden aan de griffiers van de rechtbanken en de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State.

3.3. Procesdeskundigen

1. De directeur wijst binnen de Belastingdienst/Toeslagen ambtenaren aan die naar zijn oordeel deskundig zijn op het gebied van procesvoering.
2. Ter zitting van de rechtbank of de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State is altijd een deskundige op het gebied van procesvoering als gemachtigde of ter bijstand van de gemachtigde aanwezig.

3.4. Aanwezigheid ter zitting

1. De Belastingdienst/Toeslagen verschijnt altijd ter zitting bij:
 - a. de mondelinge behandeling van een beroepsschrift voor de rechtbank en
 - b. de mondelinge behandeling van een beroepsschrift voor de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing bij een mondelinge behandeling in het kader van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

3.5. Bijstand

De Belastingdienst/Toeslagen laat zich ter zitting van de rechtbank of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door tenminste twee van zijn ambtenaren vertegenwoordigen, waarvan één procesdeskundige. Zo mogelijk wordt bij de indiening van de processtukken reeds gemeld welke ambtenaren de Belastingdienst/Toeslagen vertegenwoordigen.

4 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst.

5 Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit bestuursrecht Toeslagen.

Dit besluit zal in de Staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, ... 2018

De Staatssecretaris van Financiën,

namens deze,

mr. J. de Blieck
lid van het managementteam Belastingdienst

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Cluster
Uitvoeringsbeleid**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

Datum 5 oktober 2018
Betreft Kinderopvangtoeslag CAF-11

Ons kenmerk
2018-0000168853

Auteurs

Uw brief (kenmerk)

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft in Kamervragen en debatten op verschillende momenten aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11

, die ook onderwerp van onderzoek is geweest van de Nationale Ombudsman. Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik mijzelf in de geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. In deze brief ga ik hierop in. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus

In de Kamervragen wordt verwezen naar de individuele zaak die op 10 september jl. voorde rechtbank van Amsterdam diende. In de uitspraak van 25 september jl. is geconcludeerd dat eerder had kunnen worden beslist. De ouder heeft in de procedure om bepaalde stukken gevraagd. Dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen naar mijn mening ruimhartig hadden moeten worden verstrekt. De beschikking om de kinderopvangtoeslag stop te zetten was onvoldoende gemotiveerd, waardoor het voor de ouder onduidelijk was welke bewijsstukken nog moesten worden aangeleverd. Daarnaast had het recht op de toeslag eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De geconstateerde tekortkomingen in deze casus staan niet op zichzelf, maar zeggen iets over de wijze waarop in het project CAF 11 is gehandeld. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport 'Geen powerplay maar fair play' uit 2017 aan het licht. Ik bied voor zowel de tekortkoming in deze casus, als voor het gehele procesverloop in het project CAF 11, mijn excuses aan.

Project CAF 11

Om vanuit deze casus breder te kijken naar de problematiek in het gehele project CAF 11 schets ik een beeld van het CAF-team en het verloop van de zaak. De casus is onderdeel van het project CAF 11 ; een project van Toeslagen dat zich richt op een bepaald gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de

Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF-11 team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

Ons kenmerk
2018-0000168853

De Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) besloot de toeslag van 2014 van de 235 ouders die bij het bureau waren aangesloten, per 1 september 2014 stop te zetten. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft de Toeslagen geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd.

Drie problemen

Als ik terugkijk naar de CAF 11-zaak spelen er drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in deze casus is stopgezet en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in de CAF 11-zaak onvoldoende op orde, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet aan de vereiste standaarden voldoet. Dit vraagt om een verbetering van de processen. De problemen met het interne proces hebben geleid tot tekortkomingen in de informatievoorziening naar ouders en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het onderkennen van de tekortkomingen in het dossier CAF 11 en de communicatie daarover is niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest, gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, heeft de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat soms ondergesneeuwd geraakt. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders van wie de toeslag onterecht is stopgezet, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. Er staat vast dat dit in de toekomst anders moet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat kon in deze zaak niet.

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus zeer serieus. Naar aanleiding van de geconstateerde problemen kondig ik vijf maatregelen aan:

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken [PM];
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;
5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de systemen bij Toeslagen te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee interne auditors van de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014. Het informatiebeheer in de CAF 11-zaak is dus op dit moment niet op orde. De uitkomsten van het onderzoek moeten laten zien waar het schort en leiden tot voorstellen waar het beter moet.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregel 2. Herbeoordeling van de lopende CAF 11-beroepszaken

De interne dossiers van de lopende CAF 11-beroepszaken zijn aan de Landsadvocaat verstrekt met het verzoek te beoordelen of de dossiers stukken bevatten die als op de zaak betrekking hebbende stukken kwalificeren, maar niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Van een aantal stukken heeft de Landsadvocaat vastgesteld dat deze alsnog aan het procesdossier moeten worden toegevoegd. Daarvan is door Toeslagen de juridische afweging gemaakt dat de stukken niet relevant zijn voor de rechtszaak. Dat is hersteld.

Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van werkaantekeningen, met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin ik mijn excuses heb aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

De Landsadvocaat heeft reeds een aantal lopende beroepszaken beoordeeld. De Landsadvocaat is van oordeel dat de verslagen van bevindingen en de excuusbrief in het algemeen als op de zaak betrekking hebbende stukken aan te merken zijn en de werkaantekeningen niet. Tegelijkertijd geeft de Landsadvocaat aan dat van geen enkel type document bij voorbaat gezegd kan worden of dit wel of niet op de (concrete) zaak betrekking heeft. Dit vergt namelijk altijd een beoordeling van het dossier en van de stellingen van de desbetreffende belanghebbende in het licht van de resterende geschilpunten en tegen de achtergrond van de geldende rechtspraak. Om een voorbeeld te geven, in voorlopig vier zaken is het verslag van bevindingen volgens de Landsadvocaat geen op de zaak betrekking hebbend stuk, in de andere zaken wel.

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd de stukken die volgens hem op de zaak betrekking hebben in te brengen in de lopende beroepsprocedures. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige zaken zorgen dat in ieder geval alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden voorgelegd aan de Landsadvocaat en worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

[PM]

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn voor zover dat nog niet reeds is gebeurd. Deze compensatie wordt toegekend ongeacht of de belanghebbende na bezwaar in beroep of hoger beroep is gegaan. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. De schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is in dit besluit ruimhartiger dan in het bestuursrecht gebruikelijk is. Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 zaken.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om bij bezwaarschriften, rechtszaken om tijdig de juiste stukken aan de betrokken burger te verstrekken en vervolgens verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet. Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit worden gewaarborgd dat medewerkers bij Toeslagen vakinhoudelijke vragen ter check terugleggen bij specialisten Formeel Recht. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met rechtsvragen. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven.

Het beleidsbesluit bevat ook regels omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Daarin staat onder andere dat, net als in de rest van de Belastingdienst, de procesvertegenwoordiging bij rechtszaken moet bestaan uit twee medewerkers. Daarbij moet wel worden bedacht dat het inregelen van een dubbele procesvertegenwoordiging tijd nodig heeft. De werkwijze bij Toeslagen wordt in lijn gebracht met het besluit. Ik verwacht het beleidsbesluit uiterlijk 12 oktober in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een coördinator aan die de vaktechnische kennis binnen Toeslagen waarborgt. De landelijke groep coördinatoren houden zich bezig met advisering, standpuntbepaling en implementatie. Dit moet de informatievoorziening over bijvoorbeeld nieuwe regelgeving verbeteren. Ook is van het belang dat de toezichtsstrategie in de CAF 11-zaak onder de loep wordt genomen en dat het toezicht in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt.

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen in het dossier CAF 11 is tot mijn spijt niet altijd goed en zorgvuldig geweest. Ouders hebben niet op de Toeslagen kunnen rekenen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het

¹ Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428

oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan de burger, mij en uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen heb ik hiertoe een aanzet gegeven. Ik informeer u over de voortgang van deze maatregelen in de volgende halfjaarsrapportage, die in het voorjaar van 2019 naar de Kamer wordt verzonden.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

2018Z16328

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018)

1

Herinnert u zich dat u in de beantwoording op eerdere Kamervragen heeft aangegeven dat de Belastingdienst zich in het bestuursrecht vanzelfsprekend zal houden aan de uitleg van de Hoge Raad, die in het onderhavige geval inhoudt dat de Belastingdienst alle op de zaak hebbende stukken zal overleggen (de uitleg daarvan van de Hoge Raad is als volgt: "Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit")?

Antwoord

Ja. Ik heb op Kamervragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geantwoord:

"Vanzelfsprekend geldt voor de Belastingdienst de omschrijving zoals deze door de Hoge Raad is verwoord."

Ik merk in dit verband nog het volgende op. Uitgangspunt is dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden overgelegd. Natuurlijk kan er in een concreet geval discussie ontstaan wat precies onder dit begrip valt. Dit betekent ook dat niet voor alle stukken in het project CAF-11 eenduidig kan worden vastgesteld welke onder de reikwijdte van 8:42 van de Awb vallen. De Landsadvocaat heeft mij desgevraagd bericht dat naar zijn oordeel in een dossier als het onderhavige geen algemene lijn is te trekken of notities (gespreksnotities, telefoonnotities, verslagen van bevindingen etc.) kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zal echt van geval tot geval moeten worden beoordeeld ook omdat de inhoud van de betreffende notities per zaak verschilt. Ik heb in dit kader de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) laten weten dat uit een oogpunt van transparantie en om onnodige discussies te voorkomen over de reikwijdte van het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken ik in beginsel een ruimhartige verstrekking van stukken voorsta.

In de lopende beroepsprocedures in het CAF 11 project betekent dit bijvoorbeeld dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken gecontroleerd worden en zo nodig aangevuld worden. Het verslag van bevindingen wordt bovendien in alle zaken verstrekt, ook als dat in die concrete zaak strikt genomen niet op de zaak betrekking heeft. Indien een belanghebbende verzoekt om andere stukken zeg ik toe dat ruimhartig met dit verzoek omgegaan zal worden. Voor de goede orde vermeld ik nog wel dat bovenstaande onverlet laat dat in een uitzonderlijk geval bepaalde passages of stukken met een beroep op artikel 8:29 Awb uitsluitend aan de rechter zullen worden verstrekt, bijvoorbeeld als het gaat om controlestrategische informatie of informatie over derden.

2

Betekent dit dus dat als de telefoonnotities toegevoegd dienen te worden, alle telefoonnotities toegevoegd dienen te worden (tenzij een beroep gedaan wordt op artikel 8:29 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij de Belastingdienst gemotiveerd aangeeft waarom bepaalde stukken niet verschaft worden of alleen aan de rechter gegeven worden)?

Antwoord

Nee. Van geval tot geval zal moeten worden beoordeeld of notities zich inhoudelijk kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 Awb. Gezien de ruime interpretatie die ik voorsta zal dit in de praktijk betekenen dat alle telefoonnotities verstrekt zullen worden.

3

Heeft u kennisgenomen van het artikel in Trouw: "Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag"? 1)

Antwoord

Ja.

4

Klopt het dat de fiscus niet alle telefoonnotities in het dossier gestopt heeft in de onderhavige casus?

Antwoord

Ja, niet alle notities zijn overgelegd, omdat een aantal ervan niet zijn gekwalificeerd als op de zaak betrekking hebbend stuk.

5

Wilt u controleren of alle gespreksnotities overhandigd zijn en een lijst geven van de telefoonnotities, die niet overhandigd zijn? Wilt u dan vooral kijken naar bijvoorbeeld notities met de data 10 juli 2014 en 9 december 2014?

Antwoord.

In deze zaak zijn niet alle notities overhandigd. Zoals aangegeven bij vraag 1 ben ik van mening dat deze notities en het verslag van bevindingen ruimhartig moeten worden verstrekt. Ik heb Toeslagen opdracht gegeven deze stukken alsnog op verzoek aan belanghebbenden te beschikbaar te stellen, ook wanneer ze strikt genomen niet als op de zaak betrekking hebbend kwalificeren.

6

Klopt het dat op 9 december 2014 bij de notitie staat: "LET OPI: Burger niet melden dat er sprake was van rechtsmatigheidsonderzoek ivm verhoogd toezicht. Bij bezwaar, klacht of andere afwijkende behandeling (waarbij sprake is van toekenning), dient de behandelaar contact op te nemen met het IST team via Toeslagen IST CAF_Postbus. Beoordeling CAF11, geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord"?

Antwoord

Ja. Deze notitie is bedoeld om collega medewerkers erop te attenderen dat een specifieke toezichtsactie rond deze aanvraag heeft plaatsgevonden. Het toezicht is mede ingegeven door de mogelijke rol van het betrokken gastouderbureau als facilitator van misbruik. De bedoeling van deze notitie is om te voorkomen dat bij de behandeling van bezwaren en klachten bij onvolledigheid van de bewijsstukken niettemin (mogelijk ten onrechte) toekenning plaatsvindt. Daarnaast mag het betrokken gastouderbureau niet op de hoogte komen dat er een toezichtsonderzoek naar zijn mogelijke rol als facilitator loopt.

7

Deelt u de mening dat deze notities gewoon aan de rechter voorgelegd hadden moeten worden en dat het aan de rechter (en dus niet aan de Belastingdienst) is om te bepalen of zij relevant zijn voor de zaak?

Antwoord

Ja. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Deze notities hadden naar mijn mening in de betreffende zaak aan de rechter moeten worden overgelegd, zolang met een beroep op artikel 8:29 Awb.

8

Klopt het dat de Belastingdienst tijdens de zitting verklaarde dat het de bevindingen van 30 september 2014, waarin stond dat er recht was op zorgtoeslag, niet in het dossier gedaan had 'omdat het niet relevant was voor de beslissing om toeslag stop te zetten'?

Antwoord

Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt inderdaad dat de vertegenwoordiger van Toeslagen aangegeven van mening te zijn dat het verslag van bevindingen geen op de zaak betrekking hebbend stuk is, omdat de aantekeningen daarin niet van invloed zijn geweest op de vaststelling van het recht op kinderopvangtoeslag. Tevens heeft de procesvertegenwoordiger aangeboden om het verslag van bevindingen en andere notities te overleggen. In zijn uitspraak van 25 september jl. heeft de bestuursrechter overigens het verzoek van eiseres om de Belastingdienst op te dragen nadere stukken, zoals telefoonnotities of andere interne notities in het geding te brengen afgewezen. Tevens heeft de bestuursrechter (ten overvloede) geoordeeld dat indien de inhoud van de nadere stukken in de procedure zou worden betrokken, dat niet tot een ander oordeel over de bestreden besluiten of de verzoeken tot schadevergoeding zou leiden.

9

Deelt u de mening dat het aan de rechter en aan de rechter alleen is om te bepalen of dit stuk relevant is?

Antwoord

De inzage in op de zaak betrekking hebbende stukken komt als eerste aan de orde in de bezwaarfase (artikel 7:4, lid 2, Awb). Het is dus onvermijdelijk dat Toeslagen in die fase beoordeelt wat op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Voor de verdere ontwikkeling van het dossier heeft de Hoge Raad in zijn arrest van 4 mei 2018 richtlijnen gegeven (de in vraag 1 geduide 'stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld').

Wanneer in geschil is of een stuk te kwalificeren is als zijnde 'op de zaak betrekking hebbend' is het laatste woord uiteraard aan de rechter.

10

Wilt u de antwoorden op vragen 13, 14, en 15 herzien die vragen naar interne instructies om onder andere toeslagen niet toe te kennen? U ontkende dat ze bestonden, maar misschien ligt dat nu genuanceerder?

Antwoord

Nee, er is geen aanleiding de genoemde antwoorden te herzien. PM: nader bezien n.a.v. mails

☐ 4/10 v.m.

11

Wilt u zich niet verbergen bij het antwoorden achter het feit dat het een lopende zaak is, aangezien het juist dan belangrijk is dat alle stukken op tafel liggen tijdens de rechtszaak en de rechter op basis van alle stukken een besluit kan nemen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

12

Is het in het CAF11-dossier vaker gebeurd dat niet alle stukken zijn overlegd aan de rechter?

Antwoord

Toeslagen beoordeelt of stukken kwalificeren als 'op de zaak betrekking hebbend'. Gebleken is dat daarbij in het verleden in individuele gevallen een onjuiste beoordeling is gemaakt. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven wordt voor de lopende beroepszaken van geval tot geval opnieuw beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

13

Welke maatregelen neemt u naar aanleiding van het achterhouden van notities bij de rechter, tegen het arrest van de Hoge Raad in en tegen uw belofte aan de Kamer?

Antwoord

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om de behandeling van de dossiers, die op dit moment nog onder de rechter zijn, over te nemen en in dat kader te beoordelen of Toeslagen alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd. Daarbij sta ik een ruimhartige interpretatie van dit begrip voor, zeker als belanghebbende om bepaalde stukken heeft gevraagd. Als blijkt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, zullen deze alsnog worden ingebracht.

14

Wat kan een burger (of bedrijf) doen wanneer hij vermoedt dat de Belastingdienst niet alle stukken overlegt bij de rechter in het bestuursrecht? Heeft de burger op dit moment enig rechtsmiddel?

Antwoord

Als een belanghebbende gemotiveerd heeft gesteld dat een bestuursorgaan niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, dan kan hij de rechter vragen het bestuursorgaan te verplichten deze stukken alsnog over te leggen. Indien het bestuursorgaan niet voldoet aan de verplichting om stukken over te leggen, is het op grond van artikel 8:31 van de Awb aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen.

Volledigheidshalve merk ik hierbij op dat een belanghebbende ook in de bezwaarfase via een

verzoek om een voorlopige voorziening een rechterlijk oordeel omtrent de volledigheid van het dossier kan vragen. In de praktijk wordt van deze mogelijkheid daadwerkelijk gebruik gemaakt.

15

Is het hier gesignaleerde probleem een incidenteel probleem of een structureel probleem?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 van de Awb. Iedere zaak staat in zoverre op zichzelf. Ik heb in het antwoord op vraag 1 aangegeven dat ik een ruimhartige verstrekking voorsta. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

16

Kunt u garanderen dat de Belastingdienst telkens het volledige dossier aan de rechter voorlegt? Welke acties zult u ondernemen om daarvoor te zorgen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Een ruimhartige verstrekking verkleint ook het risico dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechter worden voorgelegd. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

17

Wilt u nog dat ik u herinner aan het feit dat:

- de Nationale ombudsman in 2017 in deze zaak concludeerde: "Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed", maar dat tot nu toe geen enkele ouder een tegemoetkoming is aangeboden? 3) 4);
- bij het niet melden van de zelfevaluatie CAF11 toen om een intern onderzoek gevraagd werd (omdat dat twee verschillende dingen zouden zijn)?;
- u eerst meldde dat er maar vier stukken waren en later nog twee andere stukken vond en die moest nasturen? 5)

Antwoord

De aanbeveling van de Nationale ombudsman neem ik uiteraard ter harte. Om die reden heb ik Toeslagen opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

In mijn brief van 11 september jl. (Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428) heb ik als volgt gereageerd op de vraag van uw Kamer of er in het kader van het onderzoek naar «Geen powerplay maar fair play» een intern onderzoek is gedaan naar de operatie «CAF 11 []». En indien dit het geval was, of uw Kamer het rapport uit 2015 zou mogen ontvangen.

"Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 []» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.

Ik heb uw Kamer op 30 augustus en 4 september jongstleden (Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nrs. 3085 en 3086) respectievelijk zes en twee interne documenten over de kinderopvangtoeslag ter vertrouwelijke inzage toegestuurd. Bij het vertrouwelijk verstrekken van documenten over deze casus zijn in eerste instantie abusievelijk twee documenten niet meegestuurd. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Ik heb deze stukken zodra het bestaan ervan mij duidelijk werd, aan uw Kamer gestuurd."

18

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag op vergelijkbare wijze stopgezet in 2014 en 2015? Kunt u aangeven hoe die zaken zijn afgehandeld?

Antwoord

In het project CAF 11 is in 235 gevallen de kinderopvangtoeslag in 2014 stopgezet. Het project CAF 11 heeft niet geleid tot stopzettingen van kinderopvangtoeslag in 2015.

19

Bent u bereid om de gang van zaken rond het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nader te onderzoeken en hier serieuze openbare lessen uit te trekken?

Antwoord

Zoals is aangegeven in de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 (2017-0000211077), die op 10 november 2017 naar uw Kamer is gestuurd, werd de methode van stopzetting al voor de start van het onderzoek door de Nationale ombudsman niet meer gehanteerd. Voorts verwijs ik naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

20

Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Antwoord

De vragen zijn afzonderlijk en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoord.

1) <https://www.trouw.nl/home/fiscus-blijft-informatie-achterhouden-in-rechtszaken-om-kinderopvangtoeslag~a539496a/>

2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aangangsel van de Handelingen, nr. 3085

3) Rapport Nationale ombudsman 2017/095, 'geen powerplay maar fair play'

4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aangangsel van de Handelingen, nr. 3085

5) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aangangsel van de Handelingen, nr. 3086



TER BESLISSING EN BESPREKING (8 OKTOBER, 1400)

Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

mw.

T

F

www.minfin.nl

Datum
5 oktober 2018

Notitienummer
2018-0000168804

Auteur
mw.

Van
directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

Bijlagen
3

notitie

CAF 11 Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending vindt plaats in de week van 8 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- Excuses
 - Uw akkoord om in de brief excuses te maken voor de zaak waar lid Omtzigt naar verwijst en de aan het licht gekomen tekortkoming in het gehele CAF 11-project. Deze tekst is aan het eind van de tweede alinea opgenomen.
- Rapportageverplichting
 - Uw akkoord om in de volgende Halfjaarsrapportage te rapporteren over de voortgang van de maatregelen. Dit is in de laatste alinea van de brief opgenomen.
- Beleidsbesluit
 - Het beleidsbesluit Toeslagen is als bijlage toegevoegd en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd. Zie hieronder.
- Schadevergoeding
 - Bent u akkoord met het toekennen van een schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn aan ouders in het CAF 11 project bij wie de afhandeling van bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Zie hieronder.

Bespreekpunten

- De concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken.
- De eerste uitkomsten van de zoektocht van de EDP auditors bespreken en het in overleg nasturen van document(en) naar de Kamer.
- Maatregel 3 over het versturen van brieven aan ouders.
- Uitspraak 25/9: appreciatie Financiën.

Toelichting

1. Beleidsbesluit

- U wordt gevraagd een besluit te nemen over het publiceren van een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen (in bijlage). Dit besluit is voorbereid (te ondertekenen door of namens u). Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het zal enige tijd duren voordat de werkwijze bij Toeslagen in lijn is gebracht met het beleidsbesluit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zullen beleidsregels worden opgenomen over hoe Toeslagen voorgenomen beleid vastlegt en op basis daarvan rechtsvragen beoordeeld.
 - Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zijn ook beleidsregels opgenomen over de procesvertegenwoordiging van Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.

2. Schadevergoeding

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de immateriële schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase.
- Ouders krijgen momenteel van de rechter op verzoek een vergoeding als de afhandeling van bezwaar en beroep langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) halfjaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Wilt u in het CAF
 - a. pro-actief en;
 - b. zonder dat er sprake moet zijn van beroep iedere ouder bij wie de behandeling van het bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar een immateriële schadevergoeding verstrekken? We kunnen deze maatregel zodanig isoleren, dat er juridisch geen precedentwerking vanuit gaat.
- In het CAF gaat het vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om twintig gevallen. De kosten hiervan zijn in de ordegrootte van 15.000 euro en worden door de Belastingdienst zelf opgevangen (binnen artikel 1 van begroting IX).
- Cijfers:
2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)
2013: 10 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
2012: 4 (waarvan 2 in beroep zijn gegaan)

3. Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

- De Kamerbrief en conceptantwoorden zijn toegevoegd. Graag horen wij uw opmerkingen.
- De vier beslispunten in deze notitie hebben betrekking op de Kamerbrief.
- Twee specifieke vragen liggen voor: over de derde maatregel en de uitspraak in de rechtszaak (zie punt 4 en 5).

4. Maatregel 3: brieven aan de ouders

- Ter bespreking: een brief aan belanghebbenden met een specificatie van de ontbrekende bewijsstukken en met als bijlage het verslag van bevindingen.
 - Het is eerder als optie besproken dat aan belanghebbenden in het project CAF 11 ☐ aan wie geheel of gedeeltelijk geen KOT is toegekend een brief gezonden wordt.
 - In deze brief kunnen belanghebbenden erop worden gewezen dat zij alsnog bewijsstukken kunnen aanleveren met daarbij de specificatie welke bewijsstukken ontbreken. Ook worden belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om inzage in hun dossier te krijgen en wordt het verslag van bevindingen als bijlage bij de brief gevoegd.
 - Toeslagen zou deze brief in de week van 8 oktober kunnen versturen.

• Aandachtspunten:

- Mogelijk **niet** versturen, omdat:
 - Er geldt een herzieningstermijn van vijf jaar waarin ouders nog bewijsstukken kunnen aanleveren om het recht op toeslag vastgesteld te krijgen.
 - Voor ouders met een zaak uit 2012 is de herzieningstermijn van vijf jaar reeds verstreken. Zij kunnen geen bewijsstukken meer aanleveren om de toeslag alsnog vastgesteld te krijgen. Hierdoor ontstaat een verschil met ouders die nog wel binnen de termijn van vijf jaar vallen. Het oprekken van deze vijfjaarstermijn schept een precedent voor andere zaken en is daarom niet wenselijk.
 - Ouders met een zaak uit 2013 kunnen na ontvangst van de brief nog twee maanden een verzoek indienen. Dit verzoek hoeft niet binnen de vijf jaar te worden afgerond.
 - Daarnaast moet worden besloten of de verwachting is dat ouders worden geholpen met de verzending van deze brief of dat dit een in hun ogen afgesloten zaak opnieuw openbreekt.
- Echter geldt ook; als de brief **niet** wordt verstuurd wordt feitelijk alleen coulant opgetreden in lopende beroepszaken, waarbij ouders wel op basis van het verslag van bevindingen bewijsstukken mogen aanleveren.
- Een tekst die in de Kamerbrief kan worden opgenomen luidt als volgt:

"Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De regelgeving bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het berekeningsjaar – een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming in het voordeel van de belanghebbende herzielt. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het

berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Ik zal de betreffende belanghebbenden benaderen en over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden."

5. Uitspraak Trouw

- Trouw heeft tweemaal aandacht besteed aan een KOT-zaak die diende bij de rechtbank Amsterdam.

In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:

- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen.
- De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd.
- De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op **3 september 2014** kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)
 - Toelichting op dat laatste punt: belanghebbende heeft op 3 september 2014 alle bewijsstukken aangeleverd over de periode van 1 oktober 2013 tot augustus 2014. De aanvraag was vanaf 1 januari 2013. Over de periode januari 2013 t/m september 2013 voldeed belanghebbende niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag, omdat er geen gastouderbureau bij betrokken was.
Er wordt door Toeslagen geen hoger beroep ingesteld. Voor het plenaire debat wordt een Q&A opgesteld om vragen hierover te beantwoorden.

De uitspraak van de rechter luidt als volgt:

"27. Anders dan verweerder heeft aangevoerd, is er geen reden de periode rond het overleg tussen partijen in mei 2017 buiten beschouwing te laten. Reeds lang voorafgaand aan dat overleg had verweerder op het bezwaar kunnen beslissen. Aan de hand van de door eiseres op 3 september 2014 overgelegde stukken had verweerder namelijk al op dat moment kunnen vaststellen dat eiseres recht had op kinderopvangtoeslag. De rechtbank volgt verweerder niet in de ter zitting naar voren gebrachte stelling dat er toen betaalbewijzen ontbraken. Alle relevante betaalbewijzen bevonden zich naar het oordeel van de rechtbank bij de door eiseres op 3 september 2014 overgelegde stukken. Dat verweerder die mening destijds ook was toegedaan, blijkt bovendien uit de interne notities van verweerder van 30 september 2014. Daarin staat: "Burger heeft bankafschriften overgelegd, hieruit blijkt dat er voor de maanden oktober 2013 tot en met juli 2014 kinderopvangkosten volledig zijn betaald aan [gastouderbureau]." Gesteld noch gebleken is dat er voor het toeslagjaar 2014 andere gegevens ontbraken.

Mede gelet op het voorgaande is er geen reden de periode van overleg, waarvan verweerder overigens ook niet duidelijk heeft kunnen maken hoe lang die periode heeft geduurd, buiten beschouwing te laten.”

Toezicht

Tot slot een opmerking over toezichtstrategie.

Een specifieke dimensie van de CAF 11-zaak is toezicht. Als de toezichtstrategie bij Toeslagen (te) streng is heeft dat consequenties voor de procesafhandeling van burgers.

De tijdelijk aangestelde landelijk vaktechnisch coördinator Formeel recht heeft mede als taakopdracht de rol van de toezicht binnen Toeslagen beter vorm te geven. De uitkomsten van het onderzoek door de EDP auditors naar op de zaak betrekking hebbende stukken (waaronder eventuele instructies) kunnen daarbij een rol spelen.