

To: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)[Uijlenbroek]; Diepstraten, F (Frances) (MT)[Diepstraten]; Bruinsma, SWFH ([redacted]) (MT)[Bruinsma]
From: dg-secretariaat Belastingdienst
Sent: Wed 10/10/2018 2:18:13 PM
Importance: Normal
Subject: RETOUR STASS; CAF 11 [redacted] Kamerbrief en antwoorden Omtzigt
MAIL_RECEIVED: Wed 10/10/2018 2:18:15 PM
[168804a Stas.pdf](#)

[redacted]

[redacted] plv. directeur-generaal Belastingdienst

Ministerie van Financiën

.....
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [redacted] 10.2.e

.....
T 0900 [redacted] Secretariaat DG

[redacted] Secretariaat DG



TER BESLISSING EN BESPREKING (8 OKTOBER, 1400)

Aan
de staatssecretaris

J 10

notitie

CAF 11 ☐ Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Cluster Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

☐☐

Datum

5 oktober 2018

Notitienummer

2018-0000168804

Auteur

Van
directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

Bijlagen

3

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending vindt plaats in de week van 8 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- Excuses
 - Uw akkoord om in de brief excuses te maken voor de zaak waar lid Omtzigt naar verwijst en de aan het licht gekomen tekortkoming in het gehele CAF 11-project. Deze tekst is aan het eind van de tweede alinea opgenomen. *l/j*
- Rapportageverplichting
 - Uw akkoord om in de volgende Halfjaarsrapportage te rapporteren over de voortgang van de maatregelen. Dit is in de laatste alinea van de brief opgenomen. *l/j*
- Beleidsbesluit
 - Het beleidsbesluit Toeslagen is als bijlage toegevoegd en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd. Zie hieronder. *l/r*
- Schadevergoeding
 - Bent u akkoord met het toekennen van een schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn aan ouders in het CAF 11 ☐ project bij wie de afhandeling van bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Zie hieronder. *l/j*

Bespreekpunten

- De concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken.
- • De eerste uitkomsten van de zoektocht van de EDP auditors bespreken en het in overleg nasturen van document(en) naar de Kamer.
- Maatregel 3 over het versturen van brieven aan ouders.
- Uitspraak 25/9: appreciatie Financiën.

Toelichting

1. Beleidsbesluit

- U wordt gevraagd een besluit te nemen over het publiceren van een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen (in bijlage). Dit besluit is voorbereid (te ondertekenen door of namens u). Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het zal enige tijd duren voordat de werkwijze bij Toeslagen in lijn is gebracht met het beleidsbesluit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zullen beleidsregels worden opgenomen over hoe Toeslagen voorgenomen beleid vastlegt en op basis daarvan rechtsvragen beoordeeld.
 - Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zijn ook beleidsregels opgenomen over de procesvertegenwoordiging van Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.

2. Schadevergoeding

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de immateriële schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase.
- Ouders krijgen momenteel van de rechter op verzoek een vergoeding als de afhandeling van bezwaar en beroep langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) halfjaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Wilt u in het CAF
 - a. pro-actief en;
 - b. zonder dat er sprake moet zijn van beroep iedere ouder bij wie de behandeling van het bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar een immateriële schadevergoeding verstrekken? We kunnen deze maatregel zodanig isoleren, dat er juridisch geen precedentwerking vanuit gaat.
- In het CAF gaat het vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om twintig gevallen. De kosten hiervan zijn in de ordegrrootte van 15.000 euro en worden door de Belastingdienst zelf opgevangen (binnen artikel 1 van begroting IX).
- Cijfers:
2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)

10.2.e

2013: 10 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
2012: 4 (waarvan 2 in beroep zijn gegaan)

3. Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

- De Kamerbrief en conceptantwoorden zijn toegevoegd. Graag horen wij uw opmerkingen.
- De vier beslispunten in deze notitie hebben betrekking op de Kamerbrief.
- Twee specifieke vragen liggen voor: over de derde maatregel en de uitspraak in de rechtszaak (zie punt 4 en 5).

4. Maatregel 3: brieven aan de ouders

- Ter bespreking: een brief aan belanghebbenden met een specificatie van de ontbrekende bewijsstukken en met als bijlage het verslag van bevindingen.
 - Het is eerder als optie besproken dat aan belanghebbenden in het project CAF 11 aan wie geheel of gedeeltelijk geen KOT is toegekend een brief gezonden wordt.
 - In deze brief kunnen belanghebbenden erop worden gewezen dat zij alsnog bewijsstukken kunnen aanleveren met daarbij de specificatie welke bewijsstukken ontbreken. Ook worden belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om inzage in hun dossier te krijgen en wordt het verslag van bevindingen als bijlage bij de brief gevoegd.
 - Toeslagen zou deze brief in de week van 8 oktober kunnen versturen.
- **Aandachtspunten:**
- Mogelijk **niet** versturen, omdat:
 - Er geldt een herzieningstermijn van vijf jaar waarin ouders nog bewijsstukken kunnen aanleveren om het recht op toeslag vastgesteld te krijgen.
 - Voor ouders met een zaak uit 2012 is de herzieningstermijn van vijf jaar reeds verstreken. Zij kunnen geen bewijsstukken meer aanleveren om de toeslag alsnog vastgesteld te krijgen. Hierdoor ontstaat een verschil met ouders die nog wel binnen de termijn van vijf jaar vallen. Het oprekken van deze vijfjaarstermijn schept een precedent voor andere zaken en is daarom niet wenselijk.
 - Ouders met een zaak uit 2013 kunnen na ontvangst van de brief nog twee maanden een verzoek indienen. Dit verzoek hoeft niet binnen de vijf jaar te worden afgerond.
 - Daarnaast moet worden besloten of de verwachting is dat ouders worden geholpen met de verzending van deze brief of dat dit een in hun ogen afgesloten zaak opnieuw openbreekt.
- Echter geldt ook; als de brief **niet** wordt verstuurd wordt feitelijk alleen coulant opgetreden in lopende beroepszaken, waarbij ouders wel op basis van het verslag van bevindingen bewijsstukken mogen aanleveren.
- Een tekst die in de Kamerbrief kan worden opgenomen luidt als volgt:

"Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De regelgeving bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van

het berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming in het voordeel van de belanghebbende herzielt. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Ik zal de betreffende belanghebbenden benaderen en over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden."

5. Uitspraak Trouw

- Trouw heeft tweemaal aandacht besteed aan een KOT-zaak die diende bij de rechtbank Amsterdam.

In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:

- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen.
- De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd.
- De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op **3 september 2014** kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)
 - Toelichting op dat laatste punt: belanghebbende heeft op 3 september 2014 alle bewijsstukken aangeleverd over de periode van 1 oktober 2013 tot augustus 2014. De aanvraag was vanaf 1 januari 2013. Over de periode januari 2013 t/m september 2013 voldeed belanghebbende niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag, omdat er geen gastouderbureau bij betrokken was.

Er wordt door Toeslagen geen hoger beroep ingesteld. Voor het plenaire debat wordt een Q&A opgesteld om vragen hierover te beantwoorden.

De uitspraak van de rechter luidt als volgt:

"27. Anders dan verweerder heeft aangevoerd, is er geen reden de periode rond het overleg tussen partijen in mei 2017 buiten beschouwing te laten. Reeds lang voorafgaand aan dat overleg had verweerder op het bezwaar kunnen beslissen. Aan de hand van de door eiseres op 3 september 2014 overgelegde stukken had verweerder namelijk al op dat moment kunnen vaststellen dat eiseres recht had op kinderopvangtoeslag. De rechtbank volgt verweerder niet in de ter zitting naar voren gebrachte stelling dat er toen betaalbewijzen ontbraken. Alle relevante betaalbewijzen bevonden zich naar het oordeel van de rechtbank bij de door eiseres op 3 september 2014 overgelegde stukken. Dat verweerder die mening destijds ook was toegedaan, blijkt bovendien uit de interne notities van

verweerder van 30 september 2014. Daarin staat: "Burger heeft bankafschriften overgelegd, hieruit blijkt dat er voor de maanden oktober 2013 tot en met juli 2014 kinderopvangkosten volledig zijn betaald aan [gastouderbureau]." Gesteld noch gebleken is dat er voor het toeslagjaar 2014 andere gegevens ontbraken. Mede gelet op het voorgaande is er geen reden de periode van overleg, waarvan verweerder overigens ook niet duidelijk heeft kunnen maken hoe lang die periode heeft geduurd, buiten beschouwing te laten."

Toezicht

Tot slot een opmerking over toezichtstrategie.

Een specifieke dimensie van de CAF 11-zaak is toezicht. Als de toezichtstrategie bij Toeslagen (te) streng is heeft dat consequenties voor de procesafhandeling van burgers.

De tijdelijk aangestelde landelijk vaktechnisch coördinator Formeel recht heeft mede als taakopdracht de rol van de toezicht binnen Toeslagen beter vorm te geven. De uitkomsten van het onderzoek door de EDP auditors naar op de zaak betrekking hebbende stukken (waaronder eventuele instructies) kunnen daarbij een rol spelen.



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

Ons kenmerk
2018-0000168853

Auteurs

--

Uw brief (kenmerk)

Datum
Betreft Kinderopvangtoeslag CAF-11

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft in Kamervragen en debatten op verschillende momenten aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11 []', die ook onderwerp van onderzoek is geweest van de Nationale Ombudsman. ~~Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september~~, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik mijzelf in de geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. In deze brief ga ik hierop in. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus

In de Kamervragen wordt verwezen naar de individuele zaak die op 10 september jl. voor de rechtbank van Amsterdam diende. In de uitspraak van 25 september jl. is geconcludeerd dat eerder had kunnen worden beslist. De ouder heeft in de procedure om bepaalde stukken gevraagd. Dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen naar mijn mening ruimhartig hadden moeten worden verstrekt. De beschikking om de kinderopvangtoeslag stop te zetten was onvoldoende gemotiveerd, waardoor het voor de ouder onduidelijk was welke bewijsstukken nog moesten worden aangeleverd. Daarnaast had het recht op de toeslag eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De geconstateerde tekortkomingen in deze casus staan niet op zichzelf, maar zeggen iets over de wijze waarop in het project CAF 11 is gehandeld. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport 'Geen powerplay maar fair play' uit 2017 aan het licht. Ik bied voor zowel de tekortkoming in deze casus, als voor het gehele procesverloop in het project CAF 11, mijn excuses aan.

Project CAF 11

Om vanuit deze casus breder te kijken naar de problematiek in het gehele project CAF 11 schets ik een beeld van het CAF-team en het verloop van de zaak. De casus is onderdeel van het project CAF 11 []; een project van Toeslagen dat zich richt op een bepaald gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de

Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF-11 team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

De Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) besloot de toeslag van 2014 van de 235 ouders die bij het bureau waren aangesloten, per 1 september 2014 stop te zetten. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft de Toeslagen geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens *veel k* lang geduurd.

Drie problemen

Als ik terugkijk naar de CAF 11-zaak spelen er drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in deze casus is stopgezet en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in de CAF 11-zaak onvoldoende op orde, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet aan de vereiste standaarden voldoet. Dit vraagt om een verbetering van de processen. De problemen met het interne proces hebben geleid tot tekortkomingen in de informatievoorziening naar ouders en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het onderkennen van de tekortkomingen in het dossier CAF 11 en de communicatie daarover is niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest, gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, heeft de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat ~~op~~ ondergesneeuwd geraakt. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders van wie de toeslag onterecht is stopgezet, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. *Er staat vast dat* dit in de toekomst anders *moet*. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat kon in deze zaak niet.

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus zeer serieus. Naar aanleiding van de geconstateerde problemen kondig ik vijf maatregelen aan:

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken [PM];
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;
5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de systemen bij Toeslagen te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee interne auditors van de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014. Het informatiebeheer in de CAF 11-zaak is dus op dit moment niet op orde. De uitkomsten van het onderzoek moeten laten zien waar het schort en leiden tot voorstellen waar het beter moet.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregel 2. Herbeoordeling van de lopende CAF 11-beroepszaken

De interne dossiers van de lopende CAF 11-beroepszaken zijn aan de Landsadvocaat verstrekt met het verzoek te beoordelen of de dossiers stukken bevatten die als op de zaak betrekking hebbende stukken kwalificeren, maar niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Van een aantal stukken heeft de Landsadvocaat vastgesteld dat deze alsnog aan het procesdossier moeten worden toegevoegd. Daarvan is door Toeslagen de juridische afweging gemaakt dat de stukken niet relevant zijn voor de rechtszaak. Dat is hersteld.

Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van werkaantekeningen, met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin ik mijn excuses heb aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

De Landsadvocaat heeft reeds een aantal lopende beroepszaken beoordeeld. De Landsadvocaat is van oordeel dat de verslagen van bevindingen en de excuusbrief in het algemeen als op de zaak betrekking hebbende stukken aan te merken zijn en de werkaantekeningen niet. Tegelijkertijd geeft de Landsadvocaat aan dat van geen enkel type document bij voorbaat gezegd kan worden of dit wel of niet op de (concrete) zaak betrekking heeft. Dit vergt namelijk altijd een beoordeling van het dossier en van de stellingen van de desbetreffende belanghebbende in het licht van de resterende geschilpunten en tegen de achtergrond van de geldende rechtspraak. Om een voorbeeld te geven, in voortopig vier zaken is het verslag van bevindingen volgens de Landsadvocaat geen op de zaak betrekking hebbend stuk, in de andere zaken wel.

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd de stukken die volgens hem op de zaak betrekking hebben in te brengen in de lopende beroepsprocedures. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige zaken zorgen dat in ieder geval alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden voorgelegd aan de Landsadvocaat en worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

[PM]

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn voor zover dat nog niet reeds is gebeurd. Deze compensatie wordt toegekend ongeacht of de belanghebbende na bezwaar in beroep of hoger beroep is gegaan. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. De schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is in dit besluit ruimhartiger dan in het bestuursrecht gebruikelijk is. Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 zaken.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om bij bezwaarschriften, rechtszaken om tijdig de juiste stukken aan de betrokken burger te verstrekken en vervolgens verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet. Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit worden gewaarborgd dat medewerkers bij Toeslagen vakinhoudelijke vragen ter check terugleggen bij specialisten Formeel Recht. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met rechtsvragen. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven.

Het beleidsbesluit bevat ook regels omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Daarin staat onder andere dat, net als in de rest van de Belastingdienst, de procesvertegenwoordiging bij rechtszaken moet bestaan uit twee medewerkers. Daarbij moet wel worden bedacht dat het inregelen van een dubbele procesvertegenwoordiging tijd nodig heeft. De werkwijze bij Toeslagen wordt in lijn gebracht met het besluit. Ik verwacht het beleidsbesluit uiterlijk 12 oktober in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een coördinator aan die de vaktechnische kennis binnen Toeslagen waarborgt. De landelijke groep coördinatoren houden zich bezig met advisering, standpuntbepaling en implementatie. Dit moet de informatievoorziening over bijvoorbeeld nieuwe regelgeving verbeteren. Ook is van het belang dat de toezichtsstrategie in de CAF 11-zaak onder de loop wordt genomen en dat het toezicht in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt.

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen in het dossier CAF 11 is tot mijn spijt niet altijd goed en zorgvuldig geweest. Ouders hebben niet op de Toeslagen kunnen

¹ Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428

rekenen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan de burger, mij en uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen heb ik hiertoe een aanzet gegeven. Ik informeer u over de voortgang van deze maatregelen in de volgende halfjaarsrapportage, die in het voorjaar van 2019 naar de Kamer wordt verzonden.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel