

To: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]
Cc: Blieck, J (Jos) de (MT) [redacted]; J. de Blieck [redacted]; Cleyndert [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] N [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]; Gelder, JH (Han) van (pSG) [redacted] Gelder [redacted]
From: [redacted] (COMM)
Sent: Mon 4/29/2019 10:48:10 PM
Importance: Normal
Subject: RE: uitspraak RvS inzake KOT
MAIL_RECEIVED: Mon 4/29/2019 10:48:11 PM

Stas gaf overigens ook aan al meer info te willen over:

De zaak

Werk(t)e dit altijd zo (verschil van 150€ en je moet alles terugbetalen). Hoeveel zijn dit er dan?

Overzicht van de (lopende) zaken.

To name a few.

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >
Datum: maandag 29 apr. 2019 8:46 PM
Aan: [redacted] (COMM) <[redacted] >, [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted] >, [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted] >
Kopie: Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blieck >, [redacted] Cleyndert <[redacted] >, [redacted] M36 (FISCALITEIT) <[redacted] >, [redacted] N [redacted] (BOA/Advies) <[redacted] > (BJZ/JZ) <[redacted] >, Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >
Onderwerp: RE: uitspraak RvS inzake KOT

Ha [redacted]

Goed om de stas hier even kort over te informeren dat het deze kant op gaat zodat hij weet wat hij kan verwachten.

Alvast bedankt,

Jaap

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (COMM) <[redacted] >
Datum: maandag 29 apr. 2019 7:49 PM
Aan: [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted] >, [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted] >
Kopie: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >, Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blieck >, [redacted] Cleyndert <[redacted] >, [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted] >, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted] >, [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted] >, Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >
Onderwerp: RE: uitspraak RvS inzake KOT

Allen,

Net half u Trouw gesproken. Zijn redenering is als volgt:

- Ombudsman heeft opgeroepen tot coulance, waar is die dan?
- LA zou alles (inhoudelijk) opnieuw beoordelen, maar heeft dat niet echt gedaan alleen maar 'juridisch'. En Belastingdienst kan niet zeggen in hoeveel gevallen dit tot nieuw standpunt heeft geleid (hij vroeg dit vanmiddag om 15u).

00126

- En nu komt er weer nieuwe heroverweging.

Worden morgen wrs Kamerleden gequote met “onbegrijpelijk dat Belastingdienst tot het gaatje blijft gaan”.

Heb meerdere dingen aangegeven uiteraard, zoals feit dat herbeoordeling op nieuwe stukken zag, dat het gaat om bewijs opnieuw bekijken (maar als er geen recht was, hoeft dat niet te veranderen), dat we binnen bestaande wetgeving en jurisprudentie zitten (en dus niet daarbuiten op sturen), dat de ruimte beperkt is, dat er nu door deze nieuwe zaak nieuwe omstandigheid (jurisprudentie) is etc.

Kern van het verhaal is dat hij vindt dat coulant betekent dat we ook inhoudelijk een eigen afweging maken (meer morele afweging), buiten het recht om.

Conclusie: dit gaat wel vervelend worden morgen.

Groet,



Van: [] (BJZ/JZ) <[]>
Verzonden: maandag 29 april 2019 17:58
Aan: [M08] (COMM) <[M08]>; [] (FISCALITEIT) <[]>
CC: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[Uijlenbroek]>; Blicck, J (Jos) de (MT) <[J. de Blicck]>;
 [Cleyndert] <[Cleyndert]>; [] (FISCALITEIT)
 <[]>; [] (BOA/Advies) <[]>; [] (BJZ/JZ)
 <[]>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[Gelder]>
Onderwerp: FW: uitspraak RvS inzake KOT

Hoi [] en [],

Wij denken dat we wat voorzichtiger moeten zijn over het “veranderde juridisch kader”. Voor ons is nog een vraag of we het hier niet hebben over schending van de zorgvuldigheidsnorm. Daarom hebben we in de laatste twee punten wat tekst weggehaald/voorzichtiger opgeschreven. Wij adviseren om de zin over de discretionaire ruimte niet op te nemen op deze manier en ipv die zin een punt toe te voegen (zie hieronder over de rechtbank).

Verder: is het realistisch om te zeggen dat we alle lopende zaken bezien, of gaan we iets zeggen over lopende CAF-zaken? (laatste punt).

Kan dit zo wat jullie betreft?

Groeten van

[] en []

Van: (COMM) < >
Verzonden: maandag 29 april 2019 17:31
Aan: (FISCALITEIT) < >
CC: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) < Uijlenbroek >; Blicck, J (Jos) de (MT) < J. de Blicck >;
 Cleyndert < Cleyndert >; (FISCALITEIT)
 < >; (BJZ/JZ) < >; (BOA/Advies)
 < >; (BJZ/JZ) < >; Gelder, JH (Han) van (pSG)
 Gelder >
Onderwerp: RE: uitspraak RvS inzake KOT

Dank

Heb de lijn even omgeturnd naar een lijn die ik naar Trouw kan sturen.

Lijn voor Trouw

- Er is eerder aan de landsadvocaat gevraagd om relevante stukken opnieuw te laten beoordelen en proactief te kijken of wij niet een ruimhartigere verstrekking zouden moeten toepassen. M.a.w. we hebben bij al deze gevallen opnieuw laten beoordelen of we dingen hebben gemist, of we niet goed hebben gekeken, of er stukken waren die de Belastingdienst wel in ogenschouw had moeten nemen.
- Bij de inhoudelijke beoordeling van het recht op toeslagen dient houdt Toeslagen (of namens hem, de landsadvocaat) zich uiteraard wel te houden aan bestaande regelgeving en jurisprudentie. Het gaat hier dan bijvoorbeeld om eerdere rechtspraak van de RvS op grond waarvan geen aanspraak op KOT bestaat als (a) er meer toeslag is uitbetaald dan de opvangkosten waren en (b) de vraagouder niet kan aantonen dat hij het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald. ~~Hier gaf de jurisprudentie niet veel (discretionaire) ruimte.~~
- In deze zaak heeft de rechtbank in eerste instantie Toeslagen in het gelijk gesteld; de toeslaggerechtigde is vervolgens in hoger beroep gegaan.
- In de recente uitspraak (23 april) wordt niet de bekende norm gebruikt van “afrondingsverschil”, maar geeft de Raad van State aan dat het een “dusdanig klein verschil [is] dat gezien de omvang van en de regelmaat [van de] betalingen” niet kan worden tegengeworpen dat de kosten over 2013 niet zijn voldaan.
- Dit heeft tot gevolg dat alle nog lopende zaken bij Toeslagen op dit punt zullen worden bezien, te beginnen met de CAF-zaken.

Kan dit akkoord? Ga ik t zo aan stas voorleggen.

Geel heb ik toegevoegd en is wat Menno in debat heeft gezegd.

Heb er uitgehaald dat we het redelijk vinden. Want als we het al redelijk vonden, waarom hebben we dat dan niet zelf bij de rechter aangegeven, dat wij vinden dat het anders moet?

Groet,



Van: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>
Verzonden: maandag 29 april 2019 17:01
Aan: [redacted] (COMM) <[redacted]>
CC: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek>; Blicek, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blicek>;
[redacted] Cleyndert <[redacted] Cleyndert>; [redacted] (FISCALITEIT)
<[redacted]>
Onderwerp: FW: uitspraak RvS inzake KOT

Hoi [redacted],

Zoals net afgesproken hierbij de tekst.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>
Verzonden: maandag 29 april 2019 16:49
Aan: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek>
CC: Blicek, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blicek>
Onderwerp: uitspraak RvS inzake KOT

Hoi Jaap,

Zoals afgesproken hierbij de met B/T afgestemde tekst.

Ik hoor graag van je.

Hgrt, [redacted]