

To: Leijten, MR (Manon) (SG) [redacted]; Gelder, JH (Han) van (pSG) [redacted]; [redacted] N [redacted]
(BOA/Advies) [redacted]; Stein, P (Peter) (BOA) [redacted] Stein [redacted]
Cc: [redacted] (COMM) [redacted]; [redacted] (COMM) [redacted]; [redacted] 10.2.e [redacted]
(COMM) [redacted]
From: Willems, TJ (Talien) (COMM)
Sent: Tue 6/4/2019 9:09:43 PM
Importance: Normal
Subject: opzet kamerbrief
MAIL_RECEIVED: Tue 6/4/2019 9:09:44 PM
[opzet kamerbrief.docx](#)

Allen,

Hierbij een eerste mogelijke opzet van de Kamerbrief die we in kleine kring delen. Graag jullie reactie.

[redacted] en Talien

Opzet Kamerbrief:

1. Inleiding
 - a. Aanhoudende aandacht van media en Kamerleden hebben ervoor gezorgd dat ik de Belastingdienst heb gevraagd nog dieper op de individuele cases in te gaan.
 - b. Het feit dat ik deze signalen nodig had neem ik mezelf kwalijk
 - c. Dit meer diepgravende onderzoek heeft het beeld opgeleverd van een zeer rigide toepassing van de wet en te weinig oog voor de menselijke maat. Daarom heb ik besloten tot PM
 2. Oorsprong: CAF gestart in 2013 na de Bulgarenfraude. Kort schetsen van het toenmalige politiek klimaat en de maatschappelijk wens tot fraudebestrijding.
 3. Oorspronkelijk signaal uit 2011 van zowel de ggd als de fiod (?) over de administratieve tekortkomingen zijn via eigen steekproef getoetst. De bevindingen uit de steekproef lieten een duidelijk beeld zien van administratieve fouten (opvang zonder kinderen, te veel dagen opvang etc (check)). Maar, beperkte groep.
 4. Vervolgens veel fout gegaan in het proces (te lang wachten, onduidelijke info, rigide stopzetting). Cf oordeel Nationale ombudsman. Excuses zijn hiervoor al aangeboden.
 5. Hoe nu verder?
 - a. De persoonlijke verhalen van ouders over het stopzetten van hun kinderopvangtoeslag benadrukken voor mij nogmaals dat de menselijke maat en het ouderperspectief onvoldoende een rol hebben gespeeld. In mijn gesprek met enkele ouder(s) dat ik vandaag gehad heb, werd dit opnieuw pijnlijk duidelijk.
 - b. Ik kan en wil niet anders dan opnieuw mijn excuses aanbieden aan de ouders, zoals ik dat vandaag ook in persoon heb gedaan.
 - c. Dit is echter niet genoeg.
 - d. Schadevergoeding / adviescommissie (PM)
 - e. geen (verdere) (dwang)invorderingsmaatregelen en rente in de CAF-11 dossiers
 6. Waarom heeft dit zo lang geduurd?
 - a. De focus heeft te lang gelegen op het voorkomen van oneigenlijk gebruik van toeslagen.
 - b. Dit werd gestaafd door de uitkomsten van enkele rechtszaken, die de juridische interpretatie van de Belastingdienst onderschreven.
 - c. De rigide wetgeving bood en biedt de Belastingdienst weinig mogelijkheden om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken.
 - d. Daarom ook de Commissie Donner gevraagd hier een uitspraak over te doen. (N.B. ligt eraan wat er uit discussie komt. Indien we Cie laten wegen, kunnen we hier evt. dilemma opwerpen).
 7. Tevens zijn er vragen gerezen over het informeren van de Kamer.
 - a. PM ligt eraan hoe vaak.
 - b. Informeren AP
 8. Gebruik nationaliteit in de geautomatiseerde risicoselectie en CAF-zaken (verkorte versie uit concept brief)
 9. Afsluiting
- Bijlage
1. **Stand van zaken toezeggingen CAF-11** (zie concept brief)