To: N) (BOA/Advies)[ ]; 10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)[ ];) (COMM)[ ];) (UITVOERINGSBELEID)[ ];) (BJZ/JZ)[ ]; Cleyndert];) (BOA/Advies)[ ];) (BEDRIJF)[ ]; BDG ;) (BOA/Advies)[ ]; (UITVOERINGSBELEID)[ ];];];) (FISCALITEIT)[ ];) (BJZ/JZ)[ ]; Blieck, J (Jos) de (MT)[J. de Blieck]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)[Uijlenbroek];) (FISCALITEIT)[ ];) (BEDRIJF)[ ];) (FISCALITEIT)[ ]; IJzerman, JT (Jan) (DB)[Ijzerman];) (DB/FR)[ ];) (FISCALITEIT)[ ];) (BJZ/JZ)[ ]; (FISCALITEIT)[ ];) (HDFEZ/BC)[ ];];];) (HDFEZ/BC)[ ]; Wesseling, JK (Jasper) (AFP)[Wesseling];) (UITVOERINGSBELEID)[ ]; 10.2.e (UITVOERINGSBELEID)[ ]; (UITVOERINGSBELEID)[ ]; Leijten, MR (Manon) (SG)[Leijten]; Gelder, JH (Han) van (pSG)[Gelder]; Stein, P (Peter) (BOA)[Stein]; Willems, TJ (Talien) (COMM)[Willems]
Cc:) (BOA/Advies)[ ];) (BOA/BO&P/STAS)[ ]
From:) (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 6/5/2019 7:54:12 AM
Importance: Normal
Subject: RE: proces factsheets en morgenochtend
MAIL_RECEIVED: Wed 6/5/2019 7:54:15 AM

20190604 Factsheet 2 10.2.e
20190605 Factsheet 1 start CAF 11.docx
20190605 Factsheet 3 stand van zaken procedures.docx
20190605 Factsheet 4 onverplichte tegemoetkoming - nadere uitwerking.docx
20190605 Factsheet 5 invorderingsrente en kwijtschelding.docx
20190605 Factsheet 6.docx
20190605 Factsheet 7 overzicht kamerstukken CAF 11.xlsx
20190605 opzet kamerbrief 2.docx

Goedemorgen allen,

Hierbij de set aan factsheets en de opzet kamerbrief.

Format is nog niet 100% uniform, vraagtekens/uitzoekpunten zijn er zo duidelijk mogelijk ingezet.

, zorg jij dat de stas het ontvangt?

Groet,

Van: N) (BOA/Advies) <>
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 07:19
Aan:) (UITVOERINGSBELEID) <>;) (COMM) <>;) (UITVOERINGSBELEID) <>;) (BJZ/JZ) <>; Cleyndert <Cleyndert>;) (BOA/Advies) <>;) (BEDRIJF) <>; BDG Belastingdienst <@minfin.nl>;) (BOA/Advies) <>;

(UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted]
[redacted] <[redacted]>; [redacted]
<[redacted]>; [redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted]
(BJZ/JZ) <[redacted]>; Blieck, J (Jos) de (MT) <J. de Blieck>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)
<Uijlenbroek>; [redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted]) (BEDRIJF)
<[redacted]>; [redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]>; IJzerman, JT (Jan) (DB)
<Ijzerman>; [redacted]) (DB/FRI) <[redacted]>; [redacted]
(FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]>; [redacted]
[redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]>;
[redacted]>; [redacted]
<[redacted]>; [redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]>; Wesseling, JK (Jasper)
(AFP) <Wesseling>; [redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted]
([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
<[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; Leijten, MR (Manon)
(SG) <Leijten>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <Gelder>; Stein, P (Peter) (BOA)
<Stein>; Willems, TJ (Talien) (COMM) <Willems>
CC: [redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted]) (BOA/BO&P/STAS)
<[redacted]>
Onderwerp: RE: proces factsheets en morgenochtend

Beste allen,

Graag aandacht voor het nu tijdig rondsturen van alle stukken zodat alles op bureau Stas komt te liggen dadelijk.

Dank!

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: M[redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]>

Datum: dinsdag 04 jun. 2019 11:59 PM

Aan: [redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>, [redacted]) (COMM) <[redacted]>, [redacted]
([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>, [redacted] <[redacted]>, [redacted]
[redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]>, Cleyndert, [redacted])
(BOA/Advies) <[redacted]>, [redacted]) (BEDRIJF) <[redacted]>, BDG Belastingdienst
<[redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]>, [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
<[redacted]>, [redacted]
<[redacted]>, [redacted]>, [redacted])
(FISCALITEIT) <[redacted]>, [redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]>, Blieck, J (Jos) de (MT) <J. de Blieck>,
Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <Uijlenbroek>, [redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]>, [redacted])
(BEDRIJF) <[redacted]>, [redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]>, IJzerman, JT (Jan) (DB)
<Ijzerman>, [redacted]) (DB/FRI) <[redacted]>, [redacted]) (FISCALITEIT)
<[redacted]>, [redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]>, [redacted] (FISCALITEIT)
<[redacted]>, [redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]>, [redacted]
<[redacted]>, [redacted]) (HDFEZ/BC)
<[redacted]>, Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <Wesseling>, [redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
<[redacted]>, [redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>, [redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

<[redacted]>, [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>, Leijten, MR (Manon) (SG) <Leijten>, Gelder, JH (Han) van (pSG) <Gelder>, Stein, P (Peter) (BOA) <Stein>, Willems, TJ (Talien) (COMM) <Willems>

Onderwerp: proces factsheets en morgenochtend

Beste allen,

Kort stand van zaken morgenochtend.

- Om 08.30 komen we ambtelijk bijeen – locatie waarschijnlijk daalderzaal – om eerste beeld stukken door te spreken.

- Op zelfde moment heeft Stas leestijd. Hij is akkoord dat er vanavond geen stukken meer zijn kant op komen en begrijpt dat stukken ambtelijk niet breder zijn afgestemd maar ieders eerste aanzet betreffen.

- Om 09.00 is bespreking met Stas over stand van zaken.

Het is daarom belangrijk dat alle stukken morgenochtend om 07.30 uiterlijk uur zijn rondgestuurd en ook dat secretariaat Stas deze dan in bezit heeft. Dat laatste zal BOA verzorgen. Weet dat er stukken al gereed zijn maar in klein verband afgestemd. **Wil iedereen nog spoedig zijn factsheets aan de hele groep doen toekomen?** Hierbij mijn beeld bij overzicht en actiehouders. Laat vooral weten als er iets mist.

Factsheet 1 Start Caf 11 BD

10.2.e

Factsheet 3 procedures – BD

Factsheet 4 a herzien in voordeel belanghebbende BD

Factsheet 4 b onrechtmatige daad JZ/FJZ/FRI

Factsheet 5 invorderingsrente BD

Factsheet 6 interne tijdlijn/waarom nu inzicht BD

Factsheet 7 informeren Kamer en overzicht openbare communicatie BOA

Factsheet 8 opzet kamerbrief – COMM

Veel dank voor ieders harde werk en tot morgenochtend!

Groet [redacted]

Factsheet 2: 10.2.e

Let op deel overlap met factsheet 1 – start onderzoek.

1 september 2013
Start CAF team, signalen over vermoedens van misbruik die zijn blijven liggen, worden door het CAF team onderzocht en opgepakt. Dit geldt ook voor gastouderbureau EX 10.2.e waar de volgende signalen uit 2011 en 2012 dateren:

- Signaal GGD Rijnmond van 6 april 2011 via 2 e-mails aan medewerker Belastingdienst/Toeslagen. Inhoud: "Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011. Het adres van de VO is Van Karnebeekstraat 72, 3118 TJ te Schiedam. Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia)." en "7 gastouders gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK" en "Bij 3 gastouders in Albrandswaard/Rhoon bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum."
- Ongedateerd document (niet bekend van wie aan wie), onderwerptekst document = "Bevindingen GGD Rijnmond 2010-2011", inhoud: 31 gastouders bezocht, aangesloten bij E 10.2.e . 19 gastouders negatief oordeel, 4 een positief oordeel. 4 gastouders bleken al gestopt, maar dit was niet doorgegeven 10.2.e aan de GGD. Gebreken betreffen: ontbreken van VOG, slechte beheersing van NL taal, onvoldoende kennis pedagogisch beleid.
    - Vanuit UHB is op 4 juni 2019 navraag gedaan bij GGD Rotterdam over de onderliggende rapporten voor gastouders. Deze zijn nog niet ontvangen.
- Interne e-mail van 8 juni 2012 van medewerker FIOD aan MKB medewerker die voor Toeslagen als toezichtmedewerker werkt. Signaal dat klanten van [redacted] (waar Fiod-casus liep) op hun website werden gewezen op mogelijkheid overstap 10.2.e
    - Op 4 juni 2019 is telefonisch en via e-mail navraag gedaan bij leidinggevende binnen FIOD. Uit navraag blijkt: Onderliggend is een fraude-casus over 2007 t/m 2009. Het onderzoek bij de FIOD is afgerond op 19 juli 2011, de eigenaren (VOF en 2 personen) hebben een transactie gekregen op 7 maart 2013. Het onderzoeksrapport van de FIOD ligt in archief. FIOD geeft aan dat het signaal erg oud is en vraagt daarom of we zeker weten dat we hiervoor de archieven in willen gaan. Antwoord op 4 juni 2019 gegeven: nee met deze antwoorden voorlopig voldoende info.
    - Uit het onderzoeksdossier CAF 11 blijkt niet hoeveel vraagouders in 2012 of later zijn overgestapt 10.2.e .

21 mei 2014
Bezoek van 2 controlemedewerkers Belastingdienst aan 10.2.e. Ter plaatse worden 8 dossiers van gastouders gezamenlijk bekeken, de onderliggende stukken zijn gekopieerd en aanwezig in een papieren onderzoeksdossier. Er is een interne notitie van het bezoek opgesteld op 21 en 22 mei 2014. Deze notitie is niet met 10.2.e gedeeld. Het onderzoeksrapport wordt in 2016 uitgebracht. Reden volgens controlemedewerker – mondeling op 4 juni 2019 aangegeven - is, dat "we hoopten dat bij de opvraag van gegevens bij de ouders zou blijken dat 10.2.e als facilitator heeft opgetreden".
De 8 beoordeelde dossiers vertonen de volgende stukken: hoge uren elke dag aangegeven op urenstaten (nog aanvullen) (5 door toeslagen geselecteerd, 3 10.2.e zelf) t.a.v. urenstaten (elke dag, 5 dagen per week zelfde aantal uren), facturen (verschil tussen 10.2.e aan vraagouder over maximale hoogte opvanguren op grond van werk en factuur obv ingevulde urenstaten) en gebruik digid-codes van ouders door 10.2.e. Urenstaten zijn gekopieerd.

4-2-2015
Opmerking in Logboek : "4-2-2015; De aansprakelijkheid van 10.2.e is niet vast te stellen. eindconclusie: geen strafzaak, geen nadeel."

25 september 2015
Intern worddocument van medewerker Toeslagen "Begin 2012 sluiting . Via brief heeft dit bureau hun klanten door gestuurd naar 10.2.e. Een deel van de populatie is inderdaad overgegaan naar 10.2.e. Daarnaast zijn ook 2 medewerkers van overgegaan naar 10.2.e."

- Uit het onderzoeksdossier blijkt niet welk deel van de populatie dit betreft en wat hier aan evidence onder ligt.

2015 uitzoeken: gesprekken met 10.2.e?

2 februari 2016
Brief van 10.2.e met schets verloop proces vanaf 2014 en verzoek om schadevergoeding 10.2.e

26-2-2016
E-mail van gemeente Weert aan Toeslagen over vermoeden fraude bij 10.2.e. [nog in te vullen]

4-5-2016
10.2.e bv opgesteld, datum eerste dag onderzoek is 21 mei 2014. Opmerkingen over enkele gastouders. Opgenomen is "Voor de vennootschapsbelasting 2013 van heeft bovenstaande geen reden tot correcties en daardoor is de ingediende aangifte gevolgd."

16 en 24 juni
Gesprekken [redacted] een ervan is opgenomen door 10.2.e

1-7-2016
Brief aan advocaat [redacted] inzake gesprekken 16 en 24 juni 2016 met Belastingdienst/Toeslagen. O.a. over aantallen bezwaren, burgers zonder informatieverstrekking en afhandeling bezwaren "snel en adequaat"

16-11-2016
Brief van 10.2.e met klacht over optreden Toeslagen bij rechtszitting en met uitgewerkt gespreksverslag van 28 juni 2016 (opname zonder medeweten Toeslagen)

Civiele procedure 2018/2019 en schikkingsvoorstel 2019
Zie factsheet rechtszaken (nr 3)

Nog aanvullen met e-mailcorrespondentie en brieven in de afgelopen jaren.

Samenloop met gastouderbureau [redacted]

- In december 2013 en januari 2014 ontvangt Belastingdienst/Toeslagen van de GGD meerdere signalen over onregelmatigheden bij [redacted].
- [redacted] is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014
- Faillissement over [redacted] is uitgesproken op 31 juli 2014
- Tijdens bezoek aan 10.2.e op 21 mei 2014 wordt gesproken over overname klantenbestand [redacted] 10.2.e tegen betaling van € 80.000. De betaalbewijzen zijn door de eigenaar van 10.2.e opgestuurd aan Toeslagen per e-mail van 14 juni 2014
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen hoeveel klanten van [redacted] zijn overgegaan 10.2.e.

Inspectierapporten GGD 2011 t/m 2014
Er zijn openbare inspectierapporten over 10.2.e 2011 t/m 2014 (en verder), deze zijn niet in het onderzoeksdossier CAF 11 opgenomen. De bevindingen van de GGD Eindhoven zijn:

- 31 mei 2011: Tijdens de huidige inspectie is gebleken dat de wetwijziging in 2010 de nodige impact heeft gehad op de kwaliteit van het gastouderbureau. Er is geconstateerd dat: Domein 1: de inhoud van de contracten met de vraagouders niet compleet zijn. - Domein 2: in de schriftelijke overeenkomsten met de vraagouders het unieke registratienummer van de gastouder ontbreekt. - Domein 4: de inhoud van het pedagogisch beleidsplan niet compleet is. - Domein 4: de houder de gastouders onvoldoende begeleid en op de hoogte stelt van het pedagogisch beleidsplan. - Domein 6: de risico-inventarisaties veiligheid en gezondheid niet bij alle gastouders jaarlijks zijn afgenomen. - Domein 6: de gastouder en huisgenoten door de houder onvoldoende op de hoogte zijn gesteld van de

uitkomsten van de risico-inventarisatie. - Domein 7: de houder onvoldoende kan aantonen dat elk opvangadres minimaal 2x per jaar wordt bezocht. De houder toonde tijdens de inspectie een open houding ten aanzien van oordelen en aandachtspunten van de GGD. De houder gaf een transparante indruk doordat documenten direct digitaal inzichtelijk werden gemaakt en er een deugdelijke administratie aanwezig was. Advies van GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.

- 28 augustus 2012: De huidige inspectie betreft een regulier inspectiebezoek. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat: - Domein 6: Het plan van aanpak veiligheid en gezondheid niet compleet is bevonden omdat gedragsafspraken niet staan vastgelegd;
  - Domein 7: de houder onvoldoende zorg draagt voor intakegesprekken met vraag- en gastouders. - De overige getoetste elementen en voorgaande overtredingen voldoen ten tijde van de inspectie aan de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De houder en de leidinggevende bemiddelingsmedewerker toonden tijdens de inspectie een gedreven en open houding. Opgevraagde documenten werden vooraf aangeleverd en tijdens de inspectie uitgebreid toegelicht. De houder is er in geslaagd de voorgaande tekortkomingen op geconstrueerde wijze op te lossen. Advies GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
- 20 maart 2013: Een compliment aan de houder omdat deze voldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 27 september 2013: Het gastouderbureau voldoet aan de kwaliteitseisen van de wet kinderopvang. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 8 oktober 2014: De huidige inspectie is een inspectie waarbij voorafgaande aan de inspectie informatie opgevraagd is bij de houder. Deze informatie is overzichtelijk per e-mail aangereikt. Tijdens de inspectie zijn de dossiers van 7 aangesloten gastouders en vraagouders ingezien. Ook de bevindingen van de inspecties bij de gastouders, die zijn bezocht door de GGD Brabant Zuidoost, Hart voor Brabant en Limburg Noord, zijn in deze inspectie meegenomen. Op 5 november 2014 heeft nog een tweede bezoek laatsgevonden omdat de steekproef nog niet afgerond was tijdens het eerste bezoek. Daarnaast heeft de houder op verzoek van de toezichthouder aan 15 aangesloten gastouders met de bijbehorende vraagouders per mail vragenlijsten toegestuurd. De houder heeft ervoor gezorgd dat deze vragenlijsten bij de betreffende gastouders en vraagouders terecht kwamen. De vragenlijsten, die ontvangen zijn waren onderwerp van gesprek met de houder. De houder heeft een overzichtelijke werkwijze en een deugdelijk ingerichte administratie. Gegevens van gastouders en vraagouders zijn zowel

digitaal als op papier inzichtelijk gemaakt. De houder, de leidinggevende en de bemiddelingsmedewerker waren tijdens de inspectie coöperatief waardoor er een goed beeld ontstaan is van de werkwijze van 10.2.e. De bemiddelingen richten zich vooral op het formaliseren van opvang in de kring van familie en bekenden. Het valt op dat er steeds meer gastouders komen zonder familiaire band met de vraagouder. Een enkele keer melden een vraag en gastouder gezamenlijk aan. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat het gastouderbureau voldoet aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

Factsheet 1: Start onderzoek CAF 11

Datum: 5 juni 2019
Let op: onderbouwingen met documentatie aanwezig, op 4 juni gesproken met [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] (allen vanaf 2013 betrokken bij CAF-team). Daarbij aanvullende documentatie ontvangen.

1 september 2013

Start CAF team, signalen over vermoedens van misbruik die zijn blijven liggen, worden door het CAF team onderzocht en opgepakt. Dit geldt ook voor gastouderbureau 10.2.e waar de volgende signalen uit 2011 en 2012 dateren:

- **Signaal GGD Rijnmond van 6 april 2011 via 2 e-mails** aan medewerker Belastingdienst/Toeslagen. Inhoud: "Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011. Het adres van de VO is Van Karnebeekstraat 72, 3118 TJ te Schiedam. Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia)." en "7 gastouders gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK" en "Bij 3 gastouders in Albrandswaard/Rhoon bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum."
- **Ongedateerd document** (niet bekend van wie aan wie), onderwerptekst document = **"Bevindingen GGD Rijnmond 2010-2011",** inhoud: 31 gastouders bezocht, aangesloten [redacted] 19 gastouders negatief oordeel, 4 een positief oordeel. 4 gastouders bleken al gestopt, maar dit was niet doorgegeven door [redacted] aan de GGD. Gebreken betreffen: ontbreken van VOG, slechte beheersing van NL taal, onvoldoende kennis pedagogisch beleid.
    - Vanuit UHB is op 4 juni 2019 navraag gedaan bij GGD Rotterdam over de onderliggende rapporten voor gastouders. Deze zijn nog niet ontvangen.
- **Interne e-mail** van 8 juni 2012 van **medewerker FIOD aan MKB medewerker** die voor Toeslagen als toezichtmedewerker werkt. Signaal dat klanten van [redacted] (waar Fiod-casus liep) op hun website werden gewezen op mogelijkheid overstap naar [redacted].
    - Op 4 juni 2019 is telefonisch en via e-mail navraag gedaan bij leidinggevende binnen FIOD. Uit navraag blijkt: Onderliggend is een fraude-casus over 2007 t/m 2009. Het onderzoek bij de FIOD is afgerond op 19 juli 2011, de eigenaren (VOF en 2 personen) hebben een transactie gekregen op 7 maart 2013. Het onderzoeksrapport van de FIOD ligt in archief. FIOD geeft aan dat het signaal erg oud is en vraagt daarom of we zeker weten dat we hiervoor de archieven in willen gaan. Antwoord op 4 juni 2019 gegeven: nee met deze antwoorden voorlopig voldoende info.

- Uit het onderzoeksdossier CAF 11 blijkt niet hoeveel vraagouders in 2012 of later zijn overgestapt [10.2.e].

27 september 2013
Medewerker [ ] vraagt intern een **queryverzoek** aan met opvraag van de volgende gegevens:
Queryverzoek voor inzicht in "[ ]", gegevens opgevraagd: Gevraagd wordt voor de bsn's waarvan de opvang volgens de KOT-aanvragers in TVS in 2012 of 2013 zou plaatsvinden door de LRK-id's of de adressen uit het bijgevoegde bestand, aan te leveren:
o Het BSN; o De naam o Het 01-adres o De geboortedatum; o Het geslacht (M/V) o De nationaliteit_1 en nationaliteit_2 o De evt immigratiedatum; o Datum afgifte BSN; o Datum start toeslag; o Of deze VOW is; o Of deze (volgens RIS) zorgverzekerd is o Of het 01-adres op de nederlandse antillen is; o Inkomen cf laatste aangifte (incl jaar); o Inkomensdaling > 10% cf laatste twee inkomensmeldingen uit TVS o Of deze voldoet aan het begrip "onbestelbaar retour post";
o De kinderen (bij evt KGB en/of KOT) waarbij mbv BVR moet worden nagegaan of er een ouder/kind-relatie is tussen resp. de aanvrager of de evt partner en dit kind; o Per toeslag voor het toeslagjaar 2013 het bedrag van de laatste beschikking te vermelden (indien er geen toeslag is aangevraagd, dan de waarde -1 vermelden); o Per toeslag voor de toeslagjaren 2012 en 2013 te bepalen welke bedrag "echt" is betaald ("overgemaakt en niet terugbetaald");
§ Indien een aanvrager wel een toeslag heeft aangevraagd maar er geen bedrag "echt" is betaald, moet de waarde 0 worden aangeleverd. Indien een aanvrager één van de mogelijke toeslagen überhaupt niet heeft aangevraagd, moet een "spatie" worden teruggeleverd. o Per "echt" betaalde toeslag de rekeningnummers te vermelden waarop deze bedragen zijn betaald.

Oktober 2013
- Op 7 oktober 2013 is **casusbeschrijving CAF 11 ([ ])** door Belastingdienst/Toeslagen opgesteld, waarin m.n. signaal GGD wordt genoemd uit 2011 (in casusbeschrijving staat "2013" t.a.v. signaal en datum casusbeschrijving klopt niet "7-10-2012" is "7-10-2013")
- In het onderzoeksdossier CAF 11 zijn meerdere excelbestanden aangetroffen waarin de gegevens zijn opgenomen die in het queryverzoek zijn opgevraagd. Deze excelbestanden zijn niet allemaal gedateerd. Volgens medewerker [ ] blijken hieruit "hoge opvanguren en veel ouder-kind relaties tussen gast- en vraagouder".
    - Excelbestand met datum 7 oktober 2013: betreft een analyse van de opvanguren per bsn van betreffende kind *(noot: meerdere kinderen per vraagouder mogelijk, vandaar meer dan 300 bsn's)* met de volgende totalen:
        - uren<50 133

- 50<=uren<100 189
- 100<=uren<150 143
- 150<=uren<200 83
- 200<=uren<230 26
- 230<=uren 26

- Medewerker [redacted] maakt een **selectie van te bezoeken gastouders** in de regio's Amsterdam, Den Haag, Eindhoven en Oost. Selectie is volgens hem gedaan vanwege beschikbaarheid toezichtmedewerkers en op basis van hoge-uren, ouder-kindrelatie of opvang op adres vraagouder. In totaal 16 gastouderbureaus. De selecties zijn opgenomen in excelbestanden in het onderzoeksdossier.

13 november 2013

Bezoek aan 16 gastouders vindt plaats door steeds 2 toezichtmedewerkers ("koppel") per regio. Van deze bezoeken maken de toezichtmedewerkers een terugkoppeling op een excelformulier, de formulieren worden door een andere medewerker samengevoegd tot één totaalbestand. Deze documenten bevatten **tegenstrijdige informatie.**

- Van 2 bezoeken zijn rapporten opgemaakt (het is niet duidelijk of deze aan de gastouders zijn verstrekt), in deze rapporten is opgenomen dat de administratie er verzorgd uit zag en dat de geldstromen te volgen waren. In één rapport staat dat het kind niet aanwezig was omdat het bezoek niet op een oppasdag plaatsvindt.
- Van de andere 14 bezoeken zijn alleen interne bevindingen opgenomen, deze zijn niet gedeeld met de gastouders. In het totaalbestand (niet van alle bezoeken zijn de aparte excelformulieren beschikbaar in het dossier) zijn als bevindingen opgenomen: Diverse gastouders spreken geen of slecht Nederlands, uren vaak te hoog, geen bewijzen, opvang al gestopt, nergens kinderen aangetroffen, bijna nooit kontrakten / urenstaten / facturen/ bewijzen van opvang aanwezig (in een van de excelformulieren is als reden opgegeven dat de administratie door een derde wordt gevoerd). Diverse gastouders geven aan: 10.2.e vraagt KOT aan met DiGiD vraagouders.
- Er zijn **geen onderliggende stukken** aanwezig in het onderzoeksdossier waarmee deze bevindingen zijn onderbouwd.

11 december 2013
Er is een **tweede totaalbestand van de gastouderbezoeken** opgesteld ("kruisjeslijst"). De positieve bevindingen van een gastouderbezoek (met rapport) zijn hierin wederom niet overgenomen.

22 april 2014
Medewerker [redacted] maakt intern "opdrachtformulier productieregister" aan met daarin de volgende opmerkingen:

- **Opdracht om toeslagen stop te zetten** per 1 juni 2014 en brieven uit te laten gaan: 211 aanvragers (balie-brief, 2014_KOT) en 86 aanvragers (vraagbrief, geen 2014_KOT en wel 2013_KOT).
- Omschrijving opdracht: De lopende KOT-toeslagen worden gestopt én moet de onderbouwing van de KOT-aanvragen worden aangeleverd. De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie waarbij met name aandacht moet worden besteed aan de betalingen vanuit B/Toeslagen, vanuit aanvrager aan opvang-organisatie en vanuit opvang-organisatie aan de gastouder. De toegekende 2014-toeslagen moeten worden gestopt; de KOT-aanvragers voor 2014 worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te levering m.b.v. een baliebrief; de KOT-aanvragers voor 2013 die geen KOT in 2014 hebben, moeten een raagbrief krijgen met het verzoek de gegevens aan te leveren. Bij alle wijzigingen in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. De stukken moeten binnen drie weken na dagtekening worden aangeleverd. Bij overschrijding van deze termijn moet de toeslag worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd. Bij alle wijzigingen (incluis bezwaar en beroep etc.) in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep f bezwaar etc.) worden afgewezen.

Bevindingen rondom dit opdrachtformulier

- Op 24 april 2014 wordt de opdracht in het productieregister gezet. Uit het onderzoeksdossier blijkt niet waarom de vervolgactiviteiten niet meteen zijn gestart.
- De opdracht tot stopzetting wordt gedaan voordat het bezoek aan [10.2.e] is gebracht (zie hierna op 21 mei 2014).
- Uit data-analyse blijkt dat **brieven in juli 2014 worden verstuurd en toeslag wordt per 1 september 2014 gestopt.**
- Uit het onderzoeksdossier **blijkt niet op welk moment er een akkoord door MT-lid** is gegeven op de stopzetting.

- In het maandoverzicht van lopende CAF-zaken aan het MT staat wel het voornemen tot stopzetting genoemd vanaf april 2014.

21 mei 2014
Bezoek van 2 controlemedewerkers Belastingdienst aan 10.2.e.
Ter plaatse worden 8 dossiers van gastouders gezamenlijk bekeken, de **onderliggende stukken** zijn gekopieerd en aanwezig in een papieren onderzoeksdossier. Er is een interne notitie van het bezoek opgesteld op 21 en 22 mei 2014. Deze notitie is niet met 10.2.e gedeeld. Het **onderzoeksrapport wordt in 2016** uitgebracht. Reden volgens controlemedewerker – mondeling op 4 juni 2019 aangegeven - is, dat "we hoopten dat bij de opvraag van gegevens bij de ouders zou blijken dat 10.2.e als facilitator heeft opgetreden".
De 8 beoordeelde dossiers vertonen de volgende stukken: hoge uren elke dag aangegeven op urenstaten (nog aanvullen) (5 door toeslagen geselecteerd, 3 10.2.e zelf) t.a.v. urenstaten (elke dag, 5 dagen per week zelfde aantal uren), facturen (verschil tussen 10.2.e aan vraagouder over maximale hoogte opvanguren op grond van werk en factuur obv ingevulde urenstaten) en gebruik digid-codes van ouders door 10.2.e. Urenstaten zijn gekopieerd.

1 juli 2014
Tussen 1 juli en 15 juli worden vraag- en baliebrieven verstuurd aan in totaal 10.2.e ouders, 10.2.e ouders ontvangen geen brief. Reden is niet uit dossier te herleiden, mogelijk al gegevens opgevraagd bij eerdere toezichtactie.

15 en 17 juli 2014
Via e-mail ontvangt controlemedewerker **opgevraagde bankgegevens** van twee bezochte gastouder in november 2013. De stukken zijn op 4 juni 2019 doorgestuurd per e-mail.
- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder 1 maandelijkse overboekingen plaatsvinden van 10.2.e aan gastouder voor kinderopvang (ca. € 1.150) en vervolgens contante geldopname van € 900.
    - Volgens CAF-medewerker is niet gecontroleerd of deze opname wordt gestort bij de vraagouder. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.
- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder 1 maandelijkse overboekingen plaatsvinden van 10.2.e aan gastouder voor kinderopvang (wisselende bedragen van o.a € 2.470 en € 5.550) en gaan af en toe ook grote bedragen af (zoals € 2.800 en een keer € 12.000 met tegenboeking € 10.000)
    - Volgens CAF-medewerker worden de bedragen aan de vraagouder gestort, in de bankafschriften staan verschillende rekeningnummers waarop de bedragen worden gestort. Er zijn

geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.

- De bankgegevens zijn op grond van artikel 53 AWR bij de bank opgevraagd. Vraag: mag je deze ook gebruiken voor AWIR? Ik begreep dat dit pas later (2017?) zou zijn geregeld.

1 september 2014
Stopzetting kinderopvangtoeslag bij ouders en start behandeling informatie-ontvangst, beschikkingen en (pas later) bezwaar- en beroepsprocedures.

Samenloop met gastouderbureau [redacted]

- In december 2013 en januari 2014 ontvangt Belastingdienst/Toeslagen van de GGD meerdere signalen over onregelmatigheden bij [redacted].
- [redacted] is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014
- Faillissement over [redacted] is uitgesproken op 31 juli 2014
- Tijdens bezoek aan [redacted] op 21 mei 2014 wordt gesproken over overname klantenbestand [redacted] door [redacted] tegen betaling van € 80.000. De betaalbewijzen zijn door de eigenaar van [redacted] opgestuurd aan Toeslagen per e-mail van 14 juni 2014
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen hoeveel klanten van [redacted] zijn overgegaan [redacted].

Inspectierapporten GGD 2011 t/m 2014
Er zijn openbare inspectierapporten [redacted] 2011 t/m 2014 (en verder), deze zijn niet in het onderzoeksdossier CAF 11 opgenomen. De bevindingen van de GGD Eindhoven zijn:

- 31 mei 2011: Tijdens de huidige inspectie is gebleken dat de wetwijziging in 2010 de nodige impact heeft gehad op de kwaliteit van het gastouderbureau. Er is geconstateerd dat: Domein 1: de inhoud van de contracten met de vraagouders niet compleet zijn. - Domein 2: in de schriftelijke overeenkomsten met de vraagouders het unieke registratienummer van de gastouder ontbreekt. - Domein 4: de inhoud van het pedagogisch beleidsplan niet compleet is. - Domein 4: de houder de gastouders onvoldoende begeleid en op de hoogte stelt van het pedagogisch beleidsplan. - Domein 6: de risico-inventarisaties veiligheid en gezondheid niet bij alle gastouders jaarlijks zijn afgenomen. - Domein 6: de gastouder en huisgenoten door de houder onvoldoende op de hoogte zijn gesteld van de uitkomsten van de risico-inventarisatie. - Domein 7: de houder onvoldoende kan aantonen dat elk opvangadres minimaal 2x per jaar wordt bezocht. De houder toonde tijdens de inspectie een open houding ten aanzien van oordelen en aandachtspunten van de GGD. De houder gaf een transparante indruk doordat documenten direct digitaal inzichtelijk werden gemaakt en er een deugdelijke administratie aanwezig was. Advies van GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.

- 28 augustus 2012: De huidige inspectie betreft een regulier inspectiebezoek. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat: - Domein 6: Het plan van aanpak veiligheid en gezondheid niet compleet is bevonden omdat gedragsafspraken niet staan vastgelegd;
  - Domein 7: de houder onvoldoende zorg draagt voor intakegesprekken met vraag- en gastouders. - De overige getoetste elementen en voorgaande overtredingen voldoen ten tijde van de inspectie aan de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De houder en de leidinggevende bemiddelingsmedewerker toonden tijdens de inspectie een gedreven en open houding. Opgevraagde documenten werden vooraf aangeleverd en tijdens de inspectie uitgebreid toegelicht. De houder is er in geslaagd de voorgaande tekortkomingen op geconstrueerde wijze op te lossen. Advies GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
- 20 maart 2013: Een compliment aan de houder omdat deze voldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 27 september 2013: Het gastouderbureau voldoet aan de kwaliteitseisen van de wet kinderopvang. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 8 oktober 2014: De huidige inspectie is een inspectie waarbij voorafgaande aan de inspectie informatie opgevraagd is bij de houder. Deze informatie is overzichtelijk per e-mail aangereikt. Tijdens de inspectie zijn de dossiers van 7 aangesloten gastouders en vraagouders ingezien. Ook de bevindingen van de inspecties bij de gastouders, die zijn bezocht door de GGD Brabant Zuidoost, Hart voor Brabant en Limburg Noord, zijn in deze inspectie meegenomen. Op 5 november 2014 heeft nog een tweede bezoek laatsgevonden omdat de steekproef nog niet afgerond was tijdens het eerste bezoek. Daarnaast heeft de houder op verzoek van de toezichthouder aan 15 aangesloten gastouders met de bijbehorende vraagouders per mail vragenlijsten toegestuurd. De houder heeft ervoor gezorgd dat deze vragenlijsten bij de betreffende gastouders en vraagouders terecht kwamen. De vragenlijsten, die ontvangen zijn waren onderwerp van gesprek met de houder. De houder heeft een overzichtelijke werkwijze en een deugdelijk ingerichte administratie. Gegevens van gastouders en vraagouders zijn zowel digitaal als op papier inzichtelijk gemaakt. De houder, de leidinggevende en de bemiddelingsmedewerker waren tijdens de inspectie coöperatief waardoor er een goed beeld ontstaan is van de werkwijze van 10.2.e. De bemiddelingen richten zich vooral op het formaliseren van opvang in de kring van familie en bekenden. Het valt op dat er steeds meer gastouders komen zonder familiaire band met de vraagouder. Een enkele keer melden een vraag en gastouder gezamenlijk aan. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat

het gastouderbureau voldoet aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

Factsheet 3: Stand van zaken rechzaken/procedures

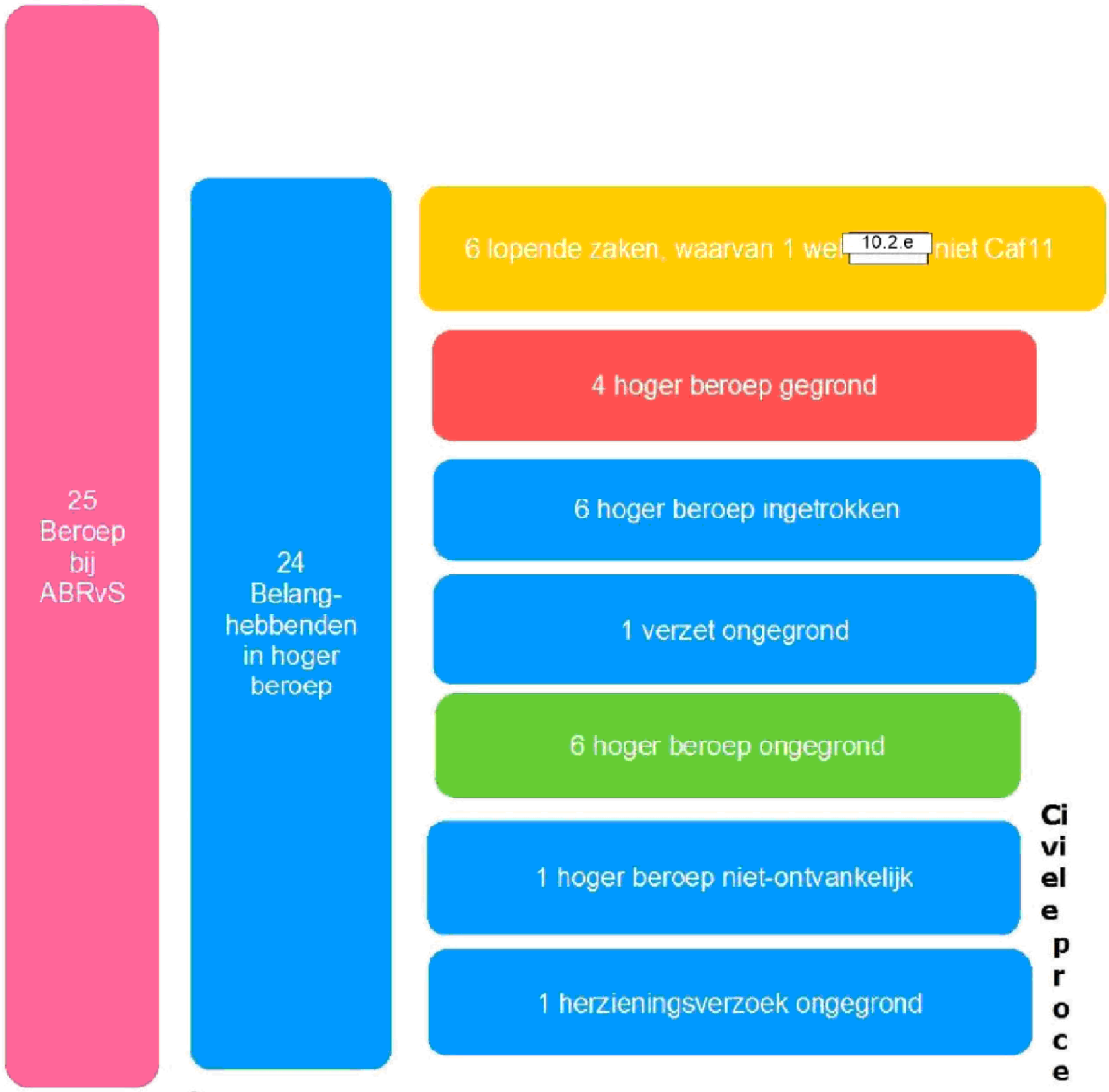
Rechtbank
(beroep bij rechtbank wordt altijd door belanghebbende ingesteld)



ABRvS
(beroep bij Raad van State (ABRvS), kan door B/T en door belanghebbende worden ingesteld)

1: B/T in hoger beroep en in het ongelijk gesteld

1



dure

- Het gastouderbureau 10.2.e heeft een procedure tegen de Staat aangespannen. De rechtbank Den Haag heeft 6 februari 2019 de vorderingen 10.2.e dat de Belastingdienst/Toeslagen onrechtmatig jegens het gastouderbureau zou hebben gehandeld afgewezen. Op 3 mei jl. heeft een nieuwe advocaat namens 10.2.e hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Op 20 mei jl. heeft de advocaat van 10.2.e contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade.

Korte toelichting Toeslagzaken

- In 1 (rechtbank)zaak is de herziene beslissing op bezwaar zo goed als verzonden. Dit betreft een herziening nav ABRvS 24 april 2019. Daarom 9 lopende zaken i.p.v. 10.

- In 1 zaak (afrondingsverschil, máár herziening (= nieuwe jurisprudentie-argument), is door belanghebbende het voorstel gedaan om tot een passende betalingsregeling te komen. Moet nog op worden geacteerd.

- Enkele zaken (3) lijken slechts over proceskostenvergoeding en schade te gaan

- 1 zitting is morgen (5 juni 2019). Dit is een a-typische zaak, die hierin is opgenomen omdat een deel van een jaar (2009) opvang bij 10.2.e is afgenomen. Rommelzaak, termijnen zijn kwetsbaar, landsadvocaat wijst daar ook op (zeer laat uitgevraagd door B/T), bedrag is niet laag +- 7k. Advocaat is niet GP en heeft aangekondigd niet ter zitting te verschijnen.

- 1 zitting staat gepland voor 17 juni. Advocaat [redacted]. Is wellicht uitgesteld (navragen)

Factsheet 4 - Onverplichte tegemoetkoming

Wanneer?

- Er is geen rechtsplicht schade te vergoeden (of het staat nog niet vast dat deze rechtsplicht er (in alle gevallen) is);
- Niettemin is er sprake van een roep om schadevergoeding door de overheid vanwege een ernstig voorval waarbij burgers schade hebben geleden;
- In de meest strikte zin is de Handreiking onverplichte tegemoetkomingen niet geheel van toepassing op de CAF-11 casuïstiek, maar het kan een basis vormen voor verdere gedachtenvorming. De meest relevante elementen uit de Handreiking zijn hieronder opgesomd.

Hoofdregel

- In beginsel geen schadevergoeding of financiële tegemoetkoming als daartoe geen rechtsplicht bestaat. Er moet sprake zijn van een uitzonderingssituatie indien hiertoe wel wordt overgegaan. In deze casus dient dus heel precies gemotiveerd te worden waarom sprake is van een uitzonderingssituatie. Ter voorkoming van precedentwerking richting onder meer andere CAF-zaken is het van belang exact vast te stellen waarin de CAF-11 zaken verschillen ten opzichte van de andere zaken en waarom die verschillen een uitzondering rechtvaardigen. Dit vergt nadere uitwerking;
- De Handreiking geeft een aantal contra-indicaties voor het geven van schadevergoeding. Geen van de contra-indicaties is van toepassing in de CAF-11 casuïstiek.

Wegingsfactoren voor toekenning schadevergoeding/tegemoetkoming

- Aandeel van de Staat in het ontstaan van de gebeurtenis [voor CAF-11 moeten de relevante aspecten op een rij worden gezet], behoorlijkheid van optreden staat in vervolg op de gebeurtenis [hierbij kan worden geput uit de oordelen van de Nationale ombudsman. Van belang daarbij is vooral heel precies aan te geven waaruit de onbehoorlijkheid bestaat/welke behoorlijkheidsnorm is geschonden], voorzienbaarheid van de schadeveroorzakende gebeurtenis voor de gedupeerden [hier kan een rol spelen de mate waarin voorzienbaar was dat niet-naleving van toepasselijke regelgeving kon leiden tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Een aspect is mogelijk dat stopzetting niet in lijn was met het gangbare beleid en dat daarmee de onvoorzienbaarheid een gegeven is. Naar de mate waarin sprake van onvoorzienbaarheid, kan aanleiding zijn voor schadevergoeding], schrijnendheid van de

situatie [hoewel over het geheel genomen sprake is van een schrijnend geval, kan dit ook een individuele factor zijn. Daartoe is wel nodig dat onderscheid gemaakt kan worden in het ondervonden leed], maatschappelijke ontwrichting [dat lijkt hier mee te vallen, er zijn geen gebieden onbewoonbaar geraakt bijvoorbeeld] en de eigen rol van de gedupeerde [hier kan verdisconteerd worden in welke mate achteraf bezien de stopzetting door de rechter is getoetst en in stand is gebleven] zijn algemene wegingsfactoren;

- Precedentwerking [hoe pakt de gekozen vorm van tegemoetkoming uit indien er toch soortgelijke situaties zijn. Dit hangt ook samen met het onderscheidende vermogen van de onderbouwing waarom CAF-11 een uitzonderingssituatie betreft], rol van de media (media-aandacht is op zichzelf geen reden over te gaan tot schadevergoeding) [media-aandacht zou dus geen factor moeten zijn in de onderbouwing van de uitzonderlijke situatie van CAF-11], alternatieven bezien voordat onverplicht schadevergoeding wordt betaald [denk aan ambtshalve alsnog toekennen of herziening van beslissingen op bezwaar waar dat juridisch nog mogelijk, is voor 2013 is dat lastig en is compensatie in andere vorm meer voor de hand liggend. Indien deze weg niet wordt gekozen, moet dat in de (interne) besluitvorming ook deugdelijk gemotiveerd worden], zorgvuldige besluitvorming (bijvoorbeeld via de ministerraad) [maar niet alleen procedureel zorgvuldige besluitvorming, ook de onderbouwing ervan moet inhoudelijk deugdelijk zijn en toetsbaar, bijvoorbeeld indien de Algemene Rekenkamer er een onderzoek naar zou doen. Zorgvuldigheidsgebreken kunnen grond geven voor een verwijt van willekeur] en financiële dekking [zicht op de omvang van de mogelijke schadevergoeding is hiervoor belangrijk] spelen voorts een rol bij de afweging of moet worden overgegaan tot schadevergoeding of financiële compensatie.

Vormgeving

- Verstrekking van een onverplichte tegemoetkoming kan met of zonder (wettelijke) regeling gebeuren. Gedacht kan worden aan een schaderegeling ter afwikkeling van civielrechtelijke claims, die via vaststellingsovereenkomsten met individuele gedupeerden wordt vastgelegd [bij de keuze van de vormgeving is aandacht nodig voor alle factoren die hiervoor zijn opgenomen];
- De omvang van de schade kan forfaitair worden vastgesteld of in omvang worden gerelateerd aan de geleden schade. De vraag daarbij is of alle schade wordt vergoed of slechts een deel [hiervoor is ook een inventarisatie van de mogelijke schadesoorten relevant: bijvoorbeeld

alleen de omvang van de kinderopvangtoeslag die men zou hebben ontvangen indien die niet was stopgezet, ook wettelijke rente, proceskosten onderverdeeld naar bezwaar, beroep, hoger beroep, RvS, inkomensverlies door het (door de stopzetting gedwongen?) stoppen met werken, overige materiële schade en eventueel immateriële schade, hoe om te gaan met vraagouders die geen bezwaar en beroep zijn gestart (no show)? Er zijn vele mogelijkheden en ergens zal een grens getrokken moeten worden, wellicht door een deel van deze vragen via de adviescommissie of het ADR-onderzoek te laten lopen];

- Uitvoeringslasten [bijvoorbeeld: hoe uitgebreid wil men de aanspraak op een tegemoetkoming toetsen?], toekenningscriteria [welke schade, welke periode], kring van gerechtigden [hier moeten ook keuzes gemaakt worden: alle CAF-11 gedupeerden, alleen diegenen die achteraf bezien ten onrechte te maken kregen met stopzetting, nog meer varianten?], uitvoerbaarheid [hier ook de vraag wie de uitvoering op zich neemt], fraudebestendigheid [is te voorkomen dat ook niet-gerechtigen een vergoeding krijgen] en fiscale gevolgen [dit zijn bekende factoren die ook spelen bij andere tegemoetkomingen ineens, denk bijvoorbeeld aan een vermogenstoets bij bijstandsgerechtigden of toeslaggerechtigden] zijn aandachtspunten bij de vormgeving.

Kernvraag

- Waarvoor wordt de compensatie precies betaald, wat is de omschrijving van het schadeveroorzakende feit dat aan de tegemoetkoming ten grondslag wordt gelegd?

Factsheet [5A] – Invorderingsrente

Vraag 1: In afwachting van het advies van de commissie Donner wordt de invordering van CAF11-terugvorderingen gepauzeerd. Kunnen we voorkomen dat tijdens deze 'pauze' invorderingsrente in rekening wordt gebracht? …

- Invorderingsrente wordt belopen uit de wet vanaf het einde van de betalingstermijn van de terugvordering tot het moment van betaling of inning ervan. Er is momenteel juridisch **geen** ruimte om invorderingsrente niet in rekening te brengen; dit zou wetswijziging vergen.
- Wel kan hier vergoeding van coulancerente worden overwogen. Tot nu toe wordt in dit soort situaties **geen** coulancerente vergoed, maar wordt dat slechts (of: met name) gedaan in situaties waarin de Belastingdienst te lang doet over een beslissing op een verzoek om teruggaaf.
- De periode waarover coulancerente in de CAF11-zaken wordt vergoed kan gelijklopen met de periode waarover de invorderingsrente in rekening wordt gebracht, zodat er per saldo geen rente verschuldigd is. Fiscaal zijn er geen gevolgen verbonden aan het eenmalig vergoeden van deze rente omdat er per saldo geen vermogenswijziging is (de vergoede coulancerente valt weg tegen de in rekening gebrachte invorderingsrente) en de eenmalige vergoeding niet wordt aangemerkt als bron van inkomen.
- Het vergoeden van een coulancerente lijkt momenteel de meest voor de hand liggende optie. Wellicht blijkt echter toch wetswijziging nodig.
- Een eventuele vergoeding van coulancerente in deze zaken brengt een groot risico mee op **precedentwerking**. [We zetten de regeling van

coulancerente in op een manier waarvoor deze niet bedoeld lijkt. Dit brengt het risico op precedentwerking met zich mee.]

Factsheet [5B] – Kwijtschelding

Huidige regeling:

- Terugvorderingen kunnen (anders dan belastingaanslagen) **niet** worden kwijtgescholden. Wel kan, als er sprake is van onvoldoende inkomen en vermogen, een beschikking "niet verder bemoeilijken" worden gegeven waarin de BD toezegt geen invorderingsmaatregelen te nemen. Wel wordt gedurende drie jaar na deze beschikking nog verrekend met eventuele definitieve toeslagteruggaven. De beschikking "niet verder bemoeilijken" wordt afgegeven nadat gedurende twee jaar zoveel mogelijk (namelijk o.b.v. betalingscapaciteit) op de toeslagschuld is afgelost en ook het aanwezige vermogen (waaronder de overwaarde in de eigen woning) is aangewend.

Toekomstige regeling:

- In de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 ("stroomlijnen rood-blauw") is voorzien in de kwijtscheldingsmogelijkheid. Ook dan wordt eerst gedurende twee jaar zoveel mogelijk op de toeslagschuld afgelost (betalingscapaciteit en aanwezig vermogen) voordat kwijtschelding wordt verleend. Na kwijtschelding vindt er geen verrekening meer plaats.

Vooruitlopen op toekomstige regeling:

- Invoering van de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 (bij KB) heeft nog niet plaats gevonden en wordt pas na 2021 voorzien. Het is mogelijk om op deze invoering vooruit te lopen voor wat betreft de kwijtschelding. Kwijtschelding (onder voorwaarden) zou dan mogelijk worden voor alle toeslaggerechtigden.

De invoering van de mogelijkheid van kwijtschelding van toeslagen zou als een positief gebaar kunnen worden gezien en kan om die reden gewenst zijn. De verwachting is echter dat dit gebaar de CAF11-ouders slechts zeer beperkt financieel zal helpen. Materieel wijkt de beschikking 'niet verder bemoeilijken' namelijk weinig af van kwijtschelding. Het belangrijkste materiele verschil is de verrekening gedurende drie jaar, maar in de praktijk vindt een dergelijke verrekening nauwelijks plaats.

- Onderzocht wordt nog of het mogelijk is terugwerkende kracht te verlenen aan invoering van de kwijtscheldingregeling zodat ook de CAF-11 ouders hiervan kunnen proceduren, alsmede de uitvoerbaarheid van vervroegde invoering.

FACTSHEET 6

Periode 2013-2014

- De **aanleiding** voor het opstarten van het CAF was de Bulgarenfraude uit 2013. Naar aanleiding van de zware fraudezaak bestond politiek en maatschappelijk de wens om fraude beter op te sporen en strenger te bestraffen. Het is belangrijk om te realiseren dat het CAF-team met deze opdracht startte.
- Op DGB niveau startte een MT Fraude olv Peter Veld. [check notulen]
- Ook voor 2013 kwamen al **externe en interne signalen** binnen waar fraude werd vermoed. Dat speelde bij de 10.2.e Het CAF is gestart met het oppakken van signalen die eerder waren blijven liggen.
- Het CAF had de overtuiging dat in de 10.2.e werd 'gerommeld' en dat de administratie niet op orde was. Daarbij wogen onder andere het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011 en een e-mail van de FIOD uit 2012 mee. Uit analyse van de betrokken toeslagaanvragers vielen hoge aantallen opvanguren en veel familierelaties op. Later wogen ook de **zestien bezoeken aan gastouders** mee die het beeld van onvolledige documentatie bevestigden.

Periode 2014-2017

- Daarna volgt tussen **2014 en 2017 de behandeling** van CAF 11: met eerst het stopzetten, vervolgens de informatieverzoeken en later de bezwaar- en beroepsbehandeling. In die periode is extern nog weinig aandacht voor de zaak.
- In **2016** wordt de handelswijze dat Toeslagen bij een vermoeden van georganiseerd misbruik eerst worden gestopt alvorens stukken uit te vragen gestaakt.

Periode 2017-2019

- Die aandacht komt er vanaf **2017 wel**. De **No** komt met het rapport 'geen powerplay maar fairplay' in augustus 2017, er is een uitspraak van de **Raad van State** dat stopzetting voor uitvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit.
- Het **interne memo** van 2017, waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld, blijkt intern niet verder te zijn verspreid. Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen.
- Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en 10.2.e over een **eventuele schikking**. Deze gesprekken stranden [check met ,]

- De voormalig directeur Toeslagen en uzelf hebben als reactie daarop **verschillende acties** in gang gezet (in 2017 en 2018): de aanbevelingen van de ombudsman zijn grotendeels overgenomen (waaronder de excuses naar de ouders) en de verbetermaatregelen zijn aangekondigd (de EDP-auditors, het herbeoordeling door de Landsadvocaat op 'op de zaak betrekking hebbende' stukken, verbeteren van de informatievoorziening en de vaktechnische inbedding).

• Hierna was het beeld bij Toeslagen dat men echt bezig was om de verbeterpunten op te lossen en correct handelde. Dit beeld werd versterkt doordat de meeste CAF-11 zaken werden gewonnen (zie factsheet 3).

Periode 2019 - nu

• Begin 2019 zijn er **wisselingen geweest in het MT** van Toeslagen en is een nieuwe manager Handhavingsregie gekomen. Tevens werden opnieuw Kamervragen gesteld in aanloop naar en afloop van het debat van 21 maart. De manager handhavingsregie heeft alle documenten overgenomen van de oud-Toeslagen medewerker die bij CAF-11 betrokken was. Naar aanleiding daarvan zijn de nieuwe managers nadere vragen gaan stellen: waar kwamen deze signalen precies vandaan, waar zijn de onderliggende stukken etc. In de afgelopen maanden is er steeds meer naar boven gekomen: een combinatie van nieuw management, de vele vragen van de pers en de Kamer en de **voorbereiding op het ADR en Commissie onderzoek**. De nieuwe MT-leden bij Toeslagen constateren:

- Dossiervorming is zeer rommelig.
- Opvraag van inspectierapporten en signalen.
- Kritische verhalen van medewerkers hoe de processen toentertijd verliepen "we moesten iets vinden".
- Onduidelijk of we goed omgingen met BRP-gegevens in het toezicht.
- Het gehoorde tijdens de oudergesprekken heeft ook de 10.2.e van de situatie benadrukt.

Voorafgaand aan kamerdebat 21 maart is **gesproken met medewerkers** [redacted] en [redacted], met [redacted] is meerdere malen telefonisch contact geweest. [redacted] (toenmalig manager Handhavingsregie) was in maart op vakantie.

Opzet Kamerbrief:

1. Inleiding
    a. Aanhoudende aandacht van media en Kamerleden hebben ervoor gezorgd dat ik de Belastingdienst heb gevraagd nog dieper op de individuele cases in te gaan.
    b. Het feit dat ik deze signalen nodig had neem ik mezelf kwalijk
    c. Dit meer diepgravende onderzoek heeft het beeld opgeleverd van een zeer rigide toepassing van de wet en te weinig oog voor de menselijke maat. Daarom heb ik besloten tot PM
    d. Ik besef dat we toeslaggerechtigden tekort hebben gedaan

2. Oorsprong: CAF gestart in 2013 na de Bulgarenfraude. Kort schetsen van het toenmalige politiek klimaat en de maatschappelijk wens tot fraudebestrijding.

3. Oorspronkelijk signaal uit 2011 van zowel de ggd als de fiod (?) over de administratieve tekortkomingen zijn via eigen steekproef getoetst. De bevindingen uit de steekproef lieten een duidelijk beeld zien van administratieve fouten (opvang zonder kinderen, te veel dagen opvang etc (check). Maar, beperkte groep.

4. Vervolgens veel fout gegaan in het proces (te lang wachten, onduidelijke info, rigide stopzetting). Cf oordeel Nationale ombudsman. Excuses zijn hiervoor al aangeboden. De wens om te voldoen aan de maatschappelijke roep tot fraudebestrijding heeft mogelijk geleid tot het ontstaan van een tunnelvisie.

5. Hoe nu verder?
    a. De persoonlijke verhalen van ouders over het stopzetten van hun kinderopvangtoeslag benadrukken voor mij nogmaals dat de menselijke maat en het ouderperspectief onvoldoende een rol hebben gespeeld. In mijn gesprek met enkele ouder(s) dat ik vandaag gehad heb, werd dit opnieuw pijnlijk duidelijk.
    b. Ik kan en wil niet anders dan opnieuw mijn excuses aanbieden aan de ouders, zoals ik dat vandaag ook in persoon heb gedaan.
    c. Dit is echter niet genoeg.
    d. Adviescommissie voor een grondig onderzoek naar de uitvoering van toeslagen en het bieden van maatwerk in de tegemoetkoming en eventuele schadevergoeding
    e. In ieder geval geen (verdere) (dwang)invorderingsmaatregelen en rente in de CAF-11 dossiers
    f. Pm: aanvullende compensatiemaatregelen

g. Ook moeten we nadrukkelijk verbetering aanbrengen in de praktische rechtsbescherming van toeslaggerechtigden. Hierbij ga ik de mogelijkheden van een ombudsman voor de belastingdienst of een toezichthouder op de belastingdienst verkennen / toevoegen aan opdracht aan de Commissie Donner (?)
h. Feit dat het te lang duurde om zaken boven tafel te krijgen vraagt om een meer open en transparante cultuur binnen de Belastingdienst. Ook hiervoor zijn concrete maatregelen noodzakelijk.

6. Waarom heeft dit zo lang geduurd?
    a. De focus heeft te lang gelegen op het voorkomen van oneigenlijk gebruik van toeslagen.
    b. Dit werd gestaafd door de uitkomsten van enkele rechtszaken, die de juridische interpretatie van de Belastingdienst onderschreven.
    c. De rigide wetgeving bood en biedt de Belastingdienst weinig mogelijkheden om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken.
    d. Daarom ook de Commissie Donner gevraagd hier een uitspraak over te doen.
    (N.B. ligt eraan wat er uit discussie komt. Indien we Cie laten wegen, kunnen we hier evt. dilemma opwerpen).

7. Tevens zijn er vragen gerezen over het informeren van de Kamer.
    a. PM ligt eraan hoe vaak.
    b. Informeren AP

8. Gebruik nationaliteit in de geautomatiseerde risicoselectie en CAF-zaken (verkorte versie uit concept brief)

9. Afsluiting

Bijlage

1. **Stand van zaken toezeggingen CAF-11** (cf concept brief)

Datum	onderwerp/link	relevante passages	Vragen en opmerkingen
feb-13	Tweede Nota van Wijziging BRP	Verder heeft de beperking van de registratie van gegevens over de vreemde nationaliteit gevolgen voor de uitvoering van bepaalde taken van het ministerie van Financiën (Belastingdienst). Zo wordt het voor Nederland ingewikkelder om belastingverdragen toe te passen en vormt het ontbreken van gegevens over de vreemde nationaliteit een belemmering bij de aanpak van bijvoorbeeld belasting- of toeslagfraude, onder andere doordat de nationaliteit wordt gebruikt bij de selectie van verzoeken tot internationale uitwisseling van fiscale informatie. In het kader van onderzoeken naar mogelijke bijstandsfraude, bijvoorbeeld als gevolg van verzwegen vermogen in het buitenland (waaronder het bezit van onroerend goed) spelen de gegevens over de nationaliteit van de betrokkene echter geen rol. Ook voor de taken van de politie zijn de gevolgen van het ontbreken van het gegeven van de vreemde nationaliteit in de bevolkingsregistratie beperkt. Uit het voorgaande blijkt dat de gevallen waarin het gegeven van de vreemde nationaliteit noodzakelijk is voor de uitvoeringspraktijk beperkt zijn en dat waar nodig het gegeven langs andere weg kan worden verkregen.	
mei-13	Brief Weekers over systeemfraude met toeslagen		
mei-13	Brief met maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen		
jul-13	Kamervragen omtzigt	In het antwoord op vraag 8 zijn ook de aantallen opgenomen. Uitsplitsen naar nationaliteit is echter niet mogelijk.**In het systeem van de Belastingdienst is pas recent de mogelijkheid opgenomen om ook de nationaliteit van de persoon aan wie een sofinummer wordt afgegeven op te nemen.**Hierdoor is het niet mogelijk om over de afgelopen jaren een juist en volledig beeld te geven.	
mrt-14	13e halfjaarsrapportage		
1-okt-14	14e halfjaarsrapportage (over 1e helft 2014)	Om het risico op een geslaagde fraude verder te voorkomen wordt op de nieuwe aanvragen voor huur- en kinderopvangtoeslag voor uitbetaling de risicoclassificatie toegepast. Aanvragen met een hoogrisico worden niet uitbetaald. De aanvraag wordt of afgewezen of de burger wordt uitgenodigd bij een balie van de Belastingdienst langs te komen.	
apr-15	Brief Minister SZW en stas Fin Fraude in gastouderopvang	Tijdens de beoordeling van nieuwe aanvragen en mutaties bekijkt de Belastingdienst/Toeslagen of deze risicovol of risicoarm zijn. De risicovolle aanvragen en mutaties worden dan eerst beoordeeld voordat een voorschot wordt toegekend of verhoogd. De burger wordt dan bijvoorbeeld uitgenodigd om met zijn bewijsstukken bij een balie van de Belastingdienst langs te komen. Hierbij is het adagium: «no show, no money». (...) De VNG, gemeenten, GGD-en en de Belastingdienst/Toeslagen bundelen verschillende signalen uit de gastouderopvang. De ervaring leert dat signalen over slechte kwaliteit in combinatie met signalen over misbruik kunnen duiden op fraude.	
14-sep-17	Vragen van het lid Omtzigt over de opschorting en stopzetting van kinderopvangtoeslag	Bij alle aanvragers, het precieze aantal is niet bekend, **{HOE KAN HET DAT DAT TOEN NIET BEKEND WAS?}**die aangesloten waren bij het desbetreffende gastouderbureau is naar aanleiding van het sterke vermoeden van misbruik de kinderopvangtoeslag voor 2014 stopgezet. Dat heeft niet direct geleid tot terugvorderingen. Terugvorderingen zijn ontstaan nadat het nader onderzoek was uitgevoerd en vastgesteld werd dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Daarbij is ook vastgesteld dat er in een aantal gevallen geen recht bestond op de toeslag in de jaren 2012 en 2013. In 95 gevallen is na ontvangst van een bezwaarschrift de terugvordering (gedeeltelijk) teruggedraaid. **{WAAROM?}** In totaal zijn er voor 2014 164 bezwaarschriften ontvangen. Hiervan dienen er nog 10 afgehandeld te worden. Over de jaren 2012, 2013 en 2014 samen zijn er in totaal 533 bezwaarschriften ontvangen. In 47% van de gevallen is het bezwaar tijdig afgehandeld. In de gevallen waarbij het bezwaar niet op tijd is behandeld bedroeg de gemiddelde behandeltijd 18 maanden. (...) Op 1 januari 2014 is de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit in werking getreden. Deze wet bevat een aantal maatregelen om fraude tegen te gaan, waaronder meer mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om vooraf (voordat toeslagen worden uitbetaald) controles uit te voeren waardoor de rechtmatigheid wordt vastgesteld. De aandacht voor de in het voorjaar van 2013 in de publiciteit gekomen fraude heeft de ontwikkeling van de handhaving door de Belastingdienst/Toeslagen in een stroomversnelling gebracht. Het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen werd hierdoor verscherpt. Dat heeft geleid tot het «strenger» handelen van de Belastingdienst/Toeslagen en het stevig optreden bij een sterk vermoeden van het onrechtmatig gebruik van toeslagen. Dat levert automatisch ook meer hinder op voor goedwillende toeslagontvangers.	*Beantwoording door Wiebes *Zie dikgedrukte vragen

7-nov-17	Uw rapport "Geen powerplay maar fair play"	Die signalen heeft de Belastingdienst destijds, in de politiek en maatschappelijke context zoals hierboven beschreven, zo beoordeeld dat direct handelen noodzakelijk werd geacht. Het beeld is dat bij ongeveer de helft van de gehele groep van vraagouders ook na de herbeoordeling Toeslagen tot de conclusie is gekomen dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag.(…)U beveelt aan om de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State. Deze aanbeveling geldt alleen voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt. U verzoekt Toeslagen om hem over drie maanden te informeren over de voortgang en de uitkomsten van deze herbeoordeling.*Mijn reactive* Ik volg uw aanbeveling op. Alle lopende beroepszaken zijn inmiddels nogmaals beoordeeld en getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. In enkele gevallen heeft dit geleid tot het alsnog gedeeltelijk toekennen van kinderopvangtoeslag. Ook zijn er gevallen waarbij alsnog is geconstateerd dat over het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Het beeld is dat in ongeveer de helft van de gevallen alsnog (geheel of gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Bij ongeveer de helft van de gehele groep van vraagouders is Toeslagen echter ook na de herbeoordeling tot de conclusie gekomen dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag. (…) Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan.(…)Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.	*reactie door DG BD aan NO *Is ook daadwerkelijk coulance betracht bij betalingsregeling en betaaltermijn?
14-dec-17	verslag AO Belastingdienst	Ik denk dat er meteen is erkend – dat heb ik ook in een heel expliciete brief aan de Nationale ombudsman gedaan – dat er gewoon zaken fout zijn gelopen. Op dat moment was er heel veel toeslagfraude, waardoor er een vrij hard beeld was dat we dat moesten aanpakken. De Belastingdienst is daar de balans een beetje verloren tussen het tegengaan van misbruik en het oog houden voor het burgerperspectief. Ik heb dat ook heel onomwonden in die brief geschreven, want ik vind echt dat dat niet goed is gegaan. Naar aanleiding van de werkwijze van destijds zijn er natuurlijk al veel aanpassingen geweest. Dat wat er toen was, kan nu niet meer gebeuren. Ik begrijp ook dat dit voor de mensen die zich destijds onheus bejegend hebben gevoeld, geen geruststelling is. Ik heb ook aangegeven dat het niet zo is dat iemand zijn recht niet meer zou kunnen krijgen als hij het idee heeft dat ergens ten onrechte een toeslag is stopgezet, omdat het is afgedaan of buiten termijnen zit. Iedereen die echt vindt dat hij destijds onterecht is aangepakt, kan binnen alle gestelde en wettelijke termijnen zijn recht terughalen. De heer Azarkan vroeg: u zegt dat ze zich mogen melden, maar zou u een actieve benadering niet netjes vinden, nadat u al eerder bij brief excuses heeft aangeboden over dat proces? Dat is niet iets wat wij heel vaak doen als Belastingdienst, maar ik heb de Dienst Toeslagen verzocht om deze mensen waarvan we in beeld hebben dat hun aanslag nog niet is geregeld, actief te berichten**{IS DIT GEBEURD?}.** Ik kan er niet op vooruitlopen of zij de toeslag vervolgens ook krijgen. Ze moeten er wel recht op hebben gehad. (…) De Belastingdienst greep wat harder in in deze groep. Er gingen dingen mis in die sector. In een paar individuele gevallen is er echt fraude gepleegd. De Belastingdienst heeft toen gezegd: er is nu met zo'n groot percentage van die groep een probleem, het zal bij iedereen in die groep fout gaan. Dat is echt foutief geweest en dat kan ook niet meer.	Zie dikgedrukte vraag, zijn ze actief benaderd?
16-feb-18	Reactie op vragen naar aanleiding van het rapport Geen powerplay maar fair play	Niet bij alle ouders die aangesloten waren bij het betreffende gastouderbureau was sprake van een stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014. **{KLOPT DAT? BIJ WELKE WEL/NIET?}** In mijn brief van 7 november 2017 heb ik aangegeven dat bij de behandeling van bezwaren en beroepen rekening zal worden gehouden met de uitspraak van de Raad van State. Verder heb ik toegezegd dat bij de reeds afgedane zaken ambtshalve wordt getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. Deze toetsing heeft inmiddels plaats gevonden. Er bleken 55 reeds afgeronde dossiers te zijn waarin sprake was van een stop van de toeslag per september 2014 en waarbij nog geen rekening gehouden was met de uitspraak. Deze dossiers zijn herbeoordeeld en daarbij is geconcludeerd dat in vier gevallen de uitspraak van toepassing is. Daarnaast is in één dossier geoordeeld dat de overschrijding van de betaaltermijn dusdanig beperkt is, dat de toegezegde coulance kan worden toegepast. Dit betekent dat in vijf van de 55 gevallen alsnog (gedeeltelijk) kinderopvangtoeslag zal worden toegekend. Zoals eerder aangegeven zal aan deze ouders ook excuses worden aangeboden.	*Brief DG BD aan NO *Zie dikgedrukte vragen over de zin dat niet bij alle ouders toeslagen zijn stopgezet *Zijn er achterliggende stukken beschikbaar over de herbeoordeling?
14-mei-18	Brief aan de Nationale Ombudsman		Brief aan Ombudsman van pDG BD
15-mei-18	15 mei 2018 Kamervragen Leijten	De Belastingdienst werkt met selectiecriteria om de risico's te kunnen bepalen om zo efficiënt toezicht uit te kunnen voeren. Bij de uitvoering van dit toezicht houdt de Belastingdienst zich aan de wettelijke bepalingen. Ik heb geen aanwijzingen dat het gebruik van deze selectiecriteria tot een verkeerde risicobeoordelingen door de Belastingdienst leidt, waardoor burgers vastlopen.	
15-mei-18	Schriftelijk Overleg	Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD).**{WELKE SIGNALEN NOG MEER? FIOD?}**. Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar**{KLOPT HET DAT DIT PAS IN 2016 WAS?}** uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.	Hier staat dat signalen onder meer afkomstig waren van GGD

15-mei-18	Kamervragen Omtzigt (over het niet delen van interne stukken met de rechter en over het recht van de burger om de telefoonnotities van de belastingtelefoon te		
30-aug-19	Brief kinderombudsman	Klopt het dat er een 'evaluatierapport CAF 11' geschreven is? Antwoord:Ja er bestaat een document met die titel. Het document geeft weer wat de aanleiding is geweest voor het massaal opvragen van bewijsstukken, de ervaringen bij de behandeling en de resultaten daarvan. De aanleiding was een onderzoek vanuit het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) waarbij het sterke vermoeden ontstond dat er misbruik werd gemaakt van de kinderopvangtoeslag. Het CAF is in 2013 opgericht. Het Combiteam bestaat uit medewerkers van verschillende onderdelen van de Belastingdienst en heeft als doel fraude gepleegd door facilitators gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Een van de werkterreinen van het CAF is de aanpak van systeemfraude met inkomensheffing en van misbruik van toeslagen. Over de rol van het CAF en de resultaten heeft de minister van Veiligheid en Justitie uw Kamer in 2016 als onderdeel van de rijksbrede aanpak van fraude geïnformeerd.	Brief van DGBD aan NO
30-aug	antwoord op Kamervragen van het lid Omtzigt	**OPENBARE RAPPORT UIT 2011, MAAR ANDER DOCUMENT UIT WAARSCHIJNLIJK 2011}** een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht**{KLOPT WAARSCHIJNLIJK OOK NIET, ALLEEN REGIO RIJNMOND IS BEZOCHT 31 EN TOTAAL IS HOGER --> 157?}**. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken. Uit het interne verslag blijkt dat het beeld dat de Belastingdienst had van het gastouderbureau zelf, snel kantelde tijdens een bezoek. 's Morgens was het beeld dat de meeste dingen goed geregeld waren. Na het bekijken van een aantal dossiers wordt in de middag een andere constatering gedaan. De Belastingdienst zag steeds meer onvolkomenheden en risico's voor naleving van toeslagen en fiscale wetgeving.Het CAF team benoemt in de casusbeschrijving een aantal onderzoekspunten, zoals de vraag of er privé en bedrijfsmatig voldoende premies en belastingen worden afgedragen, de vraag of er daadwerkelijk kinderopvang plaatsvindt waarvoor kinderopvangtoeslag uitbetaald wordt, de vraag of er voldoende toezicht is op de administratie en de vraag of de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar is. Een aandachtspunt voor het CAF is dat er mogelijk een relatie is met een eerdere fraudezaak. De conclusie is dat toekomstige maatregelen afhankelijk zijn van de uitkomsten van het nader onderzoek.	
11-sep-18	brief Kinderopvangtoeslag casus 'geen powerplay, maar fair play'	(...) In april 2014 heeft binnen de Belastingdienst een interne overdracht van deze zaak plaatsgevonden. Het team dat de behandeling van de zaak overnam is door middel van een overdrachtsdocument voorzien van informatie over het onderzoek dat tot dan toe uitgevoerd was. Er zijn tot april 2014 twintig gevallen beoordeeld waarin gastouderopvang door bemiddeling van het betrokken gastouderbureau plaatsvond. De Belastingdienst heeft hiervoor de gastouders benaderd Uit dit interne overdrachtsdocument komt het beeld naar voren dat er in het merendeel van de aanvragen zaken zijn die vragen oproepen, zoals urenstaten die suggereren dat de aanvraag incorrect is. Ook kwam het geregeld voor dat de gastouder zei dat er geen opvang meer was terwijl de kinderopvangtoeslag bij de vraagouder gewoon door loopt.**{WAT BLEEK PRECIES UIT DE 20 BEZOEKEN?}** Op basis van deze signalen wordt aangeraden elke aanvrager te verzoeken naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen. (...) Draaiboek Ongeveer tegelijk met de interne overdracht van de behandeling is een draaiboek opgesteld voor het onderbreken van de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag van de betrokken vraagouders en voor het uitnodigen aan de balie en het verwerken van bewijsstukken. Vanaf juni zou daardoor geen kinderopvangtoeslag meer uitbetaald worden. De ouders die het verzoek kregen om naar de balie te komen, hadden op dat moment het recht op kinderopvangtoeslag moeten houden. Uit de door de ouders overgelegde bewijsstukken had moeten blijken of zij al dan niet recht hadden op toeslag. In lijn daarmee had de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag direct bij het aanleveren van de juiste bewijsstukken moeten worden hervat. In enkele gevallen heeft dat op zich laten wachten tot september 2014, in veel gevallen langer. (...) De Belastingdienst constateerde bij het bezoek onvolkomenheden en risico's ten aanzien van de verstrekking van kinderopvangtoeslag en de heffing van belastingen. Onder meer constateert de Belastingdienst dat op de jaaropgaven voor de ouders de daadwerkelijke opvanguren overeenkomstig de maandstaten overgenomen worden, maar dat in drie van de vijf gevallen de kosten van de gastouder niet volledig door de vraagouder betaald en in één geval helemaal niet voldaan zijn aan het gastouderbureau. De maandstaten moeten bij dit gastouderbureau per twee maanden achteraf ingeleverd worden, terwijl de facturen op grond van de werkelijk gemaakte opvanguren gedateerd zijn op de 20e of 21e van de desbetreffende maand. Dit wijst op antidatering van de facturen met daadwerkelijke opvanguren. **{WIJST OP ANTIDATERING OF IS ANTIDATERING? EN HOE VERHOUDT ZICH DIT TOT NEPFACTUREN?}**De maandstaten	In deze brief staan 2 onjuistheden, jaartal klopt niet en niet (bijna) alle gastouders van 10.2.e zijn bezocht (slechts 31). Gaat steeds over de 20 bezoeken. Wat bleek hier precies uit? Zie dikgedrukte vraag

11-okt-18	Kamerbrief Kinderopvangtoeslag CAF 11 project	De zaak is onderdeel van het project CAF 11; een project van Toeslagen dat zich richt op een specifiek gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen. Het project startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF-11 team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. De bevindingen uit dit onderzoek waren reden voor verdere controle. Begin 2014 vonden er daarom controlebezoeken plaats bij ongeveer 20 gastouders en bij het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de onderzochte gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte. Toeslagen besloot de toeslag van 235 ouders per 1 september 2014 stop te zetten. Deze ouders maakten gebruik van opvang door een gastouder die werd bemiddeld door het bureau in kwestie. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft Toeslagen geconstateerd dat de meeste ouders **{WAT IS MEESTE?}** geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd. (...) Bij deze brief leg ik u ter vertrouwelijke inzage reeds twee stukken voor die de EDP auditors gevonden hebben. Het eerste stuk betreft kladaantekeningen van een bezoek aan de directeur van het gastouderbureau. Het zijn persoonlijke impressies van een medewerker van Toeslagen. Deze kladaantekeningen hebben vervolgens gediend als basis voor het eerder aan u ter vertrouwelijke inzage verstrekte interne bevindingenrapport. Dit rapport is geobjectiveerd weergegeven in de Kamerbrief van 11 september.1 Het tweede stuk is een formulier opgemaakt voor de overdracht van het CAF 11 project aan het behandelteam. Dit stuk bevat geen nieuwe informatie ten opzichte van het interne overdrachtsdocument. Het betrokken gastouderbureau beschikt over DigiD inloggegevens van klanten. De Belastingdienst heeft nader onderzocht of het gastouderbureau een centrale rol kan hebben gespeeld bij mogelijk misbruik van toeslagen. Dit onderzoek is uitgevoerd op basis van de IP-adressen. In het document staat dat op basis van deze uitkomsten uit de analyse van de IP-adressen geconcludeerd kan worden dat het desbetreffende gastouderbureau een rol heeft gespeeld bij het mogelijk misbruik van toeslagen, gelet op de centrale rol van deze IP-adressen.**{Kunnen we dit nader onderbouwen met interne bevindingenrapport?}**	*Hebben we alle documenten die vertrouwelijk aan de Kamer zijn verstuurd nu inzichtelijk? * Wat is waardering meeste? In 95 gevallen wel teruggedraaid. In overige gevallen wat was aard reden dat er geen recht was.?
		In de genoemde handreiking worden onder meer de bevindingen uit de hiervoor genoemde onderzoeken samengevat. Op grond van die bevindingen wordt in die handreiking de verwachting uitgesproken dat in veel gevallen ouders hun bezwaar waarschijnlijk niet krijgen toegekend. Zoals ik eerder in deze brief heb aangegeven leek het erop, gebaseerd op de bewijsstukken die aanwezig waren bij de gastouders, dat bij een groot aantal van de aanvragen iets niet klopte. **{WAT WAS AARD/ERNST VAN DE FOUTEN?}** Het gaat hier nadrukkelijk niet om een instructie, zoals ook expliciet is opgenomen in het betreffende document en in e-mail uitwisselingen tussen medewerkers, april 2016. Verder wil ik benadrukken dat deze handreiking niet heeft geleid tot een andere werkwijze voor de inhoudelijke afhandeling van bezwaarschriften.	Zie dikgedrukte vraag, weten we hoe ernsig de fouten waren?
11-okt-18	Kamervragen over het achterhouden van documenten in CAF 11		
20-nov-18	Kamerbrief voortgang maatregelen CAF 11-project		Hierbij wordt een zestal stukken vertrouwelijk meegestuurd (ook in WOB-verzoek?)
12-mrt-19	Kamervragen Omtzigt	Daar moet ik even over denken, over wat u bedoelt met"sancties". In ieder geval trof de dienst bij het gastouderbu-reau blijkbaar een hoop gevallen aan, waarschijnlijk vangastouders die ervoor werkten, waarin de papieren niet inorde waren, waarin uren werden gedeclareerd die er nietwaren en nepfacturen werden geschreven **{KUNNEN WE DIE NEPFACTUEREN AANTONEN?}**. Er waren over-zijds dingen. Er was echt veel aan de hand. Dat is geenlichtzinnig moment geweest. Op dat moment besluit zo'nteam: hier lijkt er sprake van een facilitator. Dit is geenindividueel geval dat vragen oproept, maar hier lijkt eropdat iemand, een bureau, echt bezig is om dingen te organi-seren. Dat vermoeden bestaat en vervolgens komen we inde zaak waar we zijn. Dat is niet lichtzinnig gebeurd. Ik hebniet alle individuele gevallen. Kijk naar in hoeveel gevallenis aangetoond dat het niet goed is gegaan. Het is niet zodat de discussie die we hebben, betekent dat alle 235mensen uiteindelijk gelijk gaan krijgen. Nogmaals, dat isniet zo. De signalen die er waren, waren serieus en dat isde reden dat uiteindelijk er een signaal is uitgegaan dat ereen risico was dat er sprake was van een gefaciliteerdeaanpak en daar wil de Belastingdienst graag wat aan doen.	
21-mrt-19	verslag plenair debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen	(...) De heer Azarkan (DENK): Ik heb nog een allerlaatste vraag, ook in het kader van debeantwoording in tweede termijn van de staatssecretaris.De staatssecretaris gaf aan dat op basis van de constateringvan de GGD het gastouderbureau en de gastouders naderzijn bezocht en dat daar zaken zijn geconstateerd. Nu hebik even in mijn dossier gekeken. Ik heb een brief van 11december 2014, waarin de gemeente aangeeft dat de GGDonderzoek heeft gedaan. Daarin worden het desbetreffendegastouderbureau complimenten gemaakt over de kwaliteitdie toegepast wordt. Kent de minister die brief? Staatssecretaris Snel: De staatssecretaris kent die brief niet. Ik weet alleen dat ersignalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was vanmisstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naarkonden doen. Dat hebben we gedaan.	*Zitten stevige teksten in, onder meer over nepfacturen, kunnen we dat onderbouwen? *Azarkan verwijst naar GGD rapport met complimenten, stas geeft aan dit niet te kennen
21-mrt-19	Kamervragen Omtzigt		

21-mrt-19	Kamerbrief Reactie op het verzoek van het lid Omtzigt, gedaan tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 19 maart 2019, over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen
29-mrt-19	Kamerbrief CAF-zaken bij Toeslagen n.a.v. twee toezeggingen
21-mei-19	Vragenuur (Leijten, over het bericht "Onderzoek naar etnisch profileren door Belastingdienst")
29-mei	Kamerbrief over instelling adviescommissie uitvoering toeslagen

Datum	onderwerp	relevante passages	Vragen en opmerkingen
		Pas na weging van de signalen wordt een CAF zaak gestart. Nationaliteit speelt geen rol bij de weging van vermoedens van fraude en de verdere afhandeling in deze zaken. (...) In het kader van de CAF-zaken heeft geen selectie plaatsgevonden op etnische achtergrond, (tweede) nationaliteit of Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap. CAF zaken starten, zoals in de toelichting aangegeven, op basis van concrete vermoedens van fraude die worden gewogen door een CAF team.	
PM	Beantwoording persvragen deel 1	PM	PM
25-apr-19	Beantwoording persvragen deel 2	PM	PM
15-mei	Beantwoording persvragen deel 3	PM	PM

Datum	onderwerp	relevante passages	Vragen en opmerkingen
7-feb-16	WOB Combiteam Aanpak Facilitators en project Veelplegers (brief Jos de Blieck)	PM	PM
Ongedateerd	WOB-besluit inzake het beleid ten aanzien van facilitators (reactie op verzoek van 10 november 2016) (brief Jos de Blieck)	PM	PM
12-jun-18	WOB CAF 11	PM	PM
24-apr-19	beslissing op bezwaar tegen wob-besluit 12 juni 2018 CAF11	PM	PM
24-apr-19	beslissing op bezwaar tegen wob-besluit 22 januari 2019	PM	PM

Datum	onderwerp	relevante passages	Vragen en opmerkingen
18-jul-17	brief Jos de Blieck: uw verzoek om nadere informatie over tweede nationaliteit	PM	PM
26-nov-17	Vezoek AP om informatie over stopzetten kinderopvangtoeslag	PM	PM
7-dec-18	Brief Jaap Uijlenbroek: informatieverzoek; documenten van de Belastingdienst over het stopzetten van kindertoeslag	PM	PM
17-dec-18	brief van Jaap Uijlenbroek: reactie op informatieverzoek van AP (gevraagde info = kopie van brief aan OM)	PM	PM
apr-19	bezoek AP aan Toeslagen en afspraak om in verslag daarvan op te nemen dat eerdere toezegging op een later moment in uitvoering is genomen		