

To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; dg-secretariaat Belastingdienst [redacted] Secretariaat DG
Gelder, JH (Han) van (pSG) [redacted] Gelder [redacted]; [redacted] (COMM) [redacted]; Leijten, MR (Manon)
(SG) [redacted] Leijten [redacted]; [redacted] (BOA/BO&P) [redacted]; Obbink, NST (Niels)
(HDFEZ) [redacted] Obbink [redacted]; Stein, P (Peter) (BOA) [redacted] Stein [redacted]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted] Uijlenbroek
[redacted] (BOA/BO&P/STAS) [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]; Wesseling, JK (Jasper)
(AFP) [redacted] Wesseling [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; Willems, TJ (Talien) (COMM) [redacted] Willems
[redacted] (BOA/Advies) [redacted]; Secretariaat HDFEZ (min fin) [redacted]; Secretariaat
DJZ (MINFIN) [redacted]; Secretariaat PSG [redacted]
SecretariaatBOA [redacted] (HDFEZ/BC) [redacted]; BDG
Belastingdienst [redacted]; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) [redacted];
[redacted] Cleyndert [redacted]
Cc: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]
From: [redacted] (BOA/Advies)
Sent: Thur 6/6/2019 11:59:55 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Terugkoppeling bespreking CAF11 met stas om 9:15
MAIL_RECEIVED: Thur 6/6/2019 11:59:56 AM
[CAF 11 Mogelijke onjuistheden richting Kamer.docx](#)

Hoi allen,

Bijgaand een eerste aanzet met een overzicht van waar de Kamer mogelijk onjuist/onzorgvuldig is geïnformeerd.

@DGBD/COMM, vul vooral aan!

@DGBD: er zijn nogal wat uitzoekpunten, nemen jullie die voor je rekening?

Let hierbij ook op de brief van [redacted] 10.2.e en de column van [redacted] 10.2.e
<https://www.rtlnieuws.nl/columns/column/4733796/belastingdienst-toeslagen-menzo-snel-misbruik-fraude> (onder meer over documenten die we niet konden vinden, maar eerder blijktbaar wel hadden ingebracht in een rechtszaak)

Alvast dank!

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BOA/Advies)
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 10:53
Aan: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; dg-secretariaat Belastingdienst
<[redacted] Secretariaat DG>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder>; [redacted] (COMM)
<[redacted]>; Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted] Leijten>; [redacted]
(BOA/BO&P) <[redacted]>; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) <[redacted] Obbink>; Stein, P (Peter) (BOA)
<[redacted] Stein>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek>; [redacted] (BOA/BO&P/STAS)
<[redacted]>; [redacted] Cleyndert <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ)

00226

< [] >; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) < [] Wesseling >; [] (FISCALITEIT)
 < [] >; Willems, TJ (Talien) (COMM) < [] Willems >; [] (BOA/Advies)
 < [] >; Secretariaat HDFEZ (minfin) < [] >; Secretariaat DJZ (MINFIN)
 [] Secretariaat PSG < [] >; []
 (M04) (HDFEZ/BC) < [] >; BDG Belastingdienst < [] >; []
 ([]) (BOA/BO&P/STAS) < [] >

Onderwerp: Terugkoppeling bespreking CAF11 met stas om 9:15

Hey,

Hierbij de terugkoppeling van de bespreking met de stas over CAF11 om 9:15:

✓ [] **Hoge prioriteit** Er is gekozen voor de compensatievariant waarin wel de toeslagen en proceskosten aan de ouders betaald worden, maar de (im)materiële schade meegenomen wordt in de Commissie Donner. Cruciaal hierbij is de juridische redenering/afbakening en in het verlengde daarvan de juridische toets (ook met Landsadvocaat? J&V?): **[DGBD/JZ/DGFZ]**

✓ [] **Hoge prioriteit:** de belnotitie zodat de stas collega's kan bellen. **[BOA]** Vervolgens doet de stas in MR morgen een mededeling.

✓ [] **Hoge prioriteit:** bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. **[DGBD/JZ/DGFZ]**

✓ [] **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. **[COMM]/DGBD]** Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.

✓ [] **Hoge prioriteit:** een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten.

✓ [] **Uitzoeken** of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij 10.2.e van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen). **[DGBD]**

✓ [] **Uitzoeken** welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van 10.2.e over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt. **[DGBD/COMM]**

✓ [] **Uitzoeken** [] soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald. **[DGBD]**

✓ [] **Een factsheet** maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen? **[DGBD]**

✓ [] **Uitzoeken** hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.

✓ [] **De conceptbrief** wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild. **[COMM]**

✓ [] **Maandag** de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas. **[COMM]**

De ambtelijke bespreking van 11:30 – 12:30 vervalst. De bespreking bij de stas van 14:30 – 15:30 gaat wel door.

Planning:

- ∇ 6 juni 14:30 – 15:30 bespreking stas gesprek.
- ∇ 7 juni 8:30 – 14:00 (op afroep, afhankelijk van MR) bespreking bij stas.
- ∇ 8 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- ∇ 9 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- ∇ 10 juni 10:00 – 11:00 bespreking bij stas.
- ∇ 11 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij stas.
- ∇ 11 juni 15:00 – 16:00 gesprek stas met advocaat.
- ∇ 11 juni 16:00 – 17:30 gesprek stas met ouders.

Informeren Kamer over CAF 11

1. Het kenbaar maken van de GGD-signalen aan 10.2.e¹

Kamerstuk

15 mei 2018 [Schriftelijk Overleg](#) over de brief over het rapport Nationale ombudsman 'Geen powerplay maar fair play'

Relevante passage

Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

Mogelijke onjuistheden

10.2.e geeft aan dat deze signalen niet aan hen bekend zijn gemaakt. Klopt dat? Check DGBD

2. Onjuiste datering signaal

Kamerstuk

11 september 2018 [brief Kinderopvangtoeslag casus 'geen powerplay, maar fair play' 2014](#)

Relevante passage

In de casusbeschrijving staat onder meer dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken.

(...)

In die zelfevaluatie van februari 2016 constateren zij dat het door de omvang van de zaak moeilijk is samenhang te zien tussen de bewijsstukken die door de verschillende vraagouders aangeleverd zijn. De beoordeling heeft zich daardoor gericht op het door individuele aanvragers aangedragen bewijsmateriaal, en niet op een mogelijke rol van het gastouderbureau als facilitator van misbruik. Zoals ook in het document wordt aangegeven is er vooral op individueel niveau gezocht naar gronden

om de toeslag af te wijzen. Indien een aanvraag is afgewezen, is dit op individuele gronden gedaan. Verder is in de afwijsgonden geen patroon te zien.

Mogelijke onjuistheden

Dat de GGD in 2013 deze inspectie-actie bij 10.2.e heeft uitgevoerd is waarschijnlijk onjuist, dit was in 2011. Dat dit in de casusbeschrijving staat klopt wel, waarmee de zin technisch gezien juist is. Daar komt bij dat er staat dat (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Dat klopt niet helemaal, het lijkt erop dat (bijna) alle gastouders in de regio van deze GGD zijn bezocht (31 van de 35). In totaal wordt gesproken van 157 gastouders.

3. Debat 21 maart: mogelijk geen excuses en zaak te zwaar aangezet

Debat

21 maart 2019 [verslag plenair debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen](#)

Relevante passages verslag

Voor al dit ongemak, dit hele proces, heb ik dan ook mijn welgemeende excuses aangeboden aan alle betrokken ouders, het gastouderbureau, de advocaat, en ook aan de Kamer. Dat was niet een excuus alsof ik mijn voeten niet over die lijn wou krijgen, want het was echt een welgemeend excuus.

(...)

Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet.

(...)

Daar moet ik even over denken, over wat u bedoelt met "sancties". In ieder geval trof de dienst bij het gastouderbureau blijkbaar een hoop gevallen aan, waarschijnlijk van gastouders die ervoor werkten, waarin de papieren niet in orde waren, waarin uren werden gedeclareerd die er niet waren en nepfacturen werden geschreven. Er waren overzichts dingen. Er was echt veel aan de hand. Dat is geen lichtzinnig moment geweest. Op dat moment besluit zo'n team: hier lijkt er sprake van een facilitator. Dit is geen individueel geval dat vragen oproept, maar hier lijkt erop dat iemand, een bureau, echt bezig is om dingen te organiseren. Dat vermoeden bestaat en vervolgens komen we in de zaak waar we zijn. Dat is niet lichtzinnig gebeurd. Ik heb niet alle individuele gevallen. Kijk naar in hoeveel gevallen is aangetoond dat het niet goed is gegaan. Het is niet zodat de discussie die we hebben, betekent dat alle 235 mensen uiteindelijk gelijk gaan krijgen. Nogmaals, dat is niet zo. De

signalen die er waren, waren serieus en dat is de reden dat uiteindelijk er een signaal is uitgegaan dat er een risico was dat er sprake was van een gefaciliteerde aanpak en daar wil de Belastingdienst graag wat aan doen.

(...)

De heer Azarkan (DENK):

Ik heb nog een allerlaatste vraag, ook in het kader van de beantwoording in tweede termijn van de staatssecretaris. De staatssecretaris gaf aan dat op basis van de constatering van de GGD het gastouderbureau en de gastouders nader zijn bezocht en dat daar zaken zijn geconstateerd. Nu heb ik even in mijn dossier gekeken. Ik heb een brief van 11 december 2014, waarin de gemeente aangeeft dat de GGD onderzoek heeft gedaan. Daarin worden het desbetreffende gastouderbureau complimenten gemaakt over de kwaliteit die toegepast wordt. Kent de minister die brief?

Staatssecretaris Snel:

De staatssecretaris kent die brief niet. Ik weet alleen dat er signalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was van misstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naar konden doen. Dat hebben we gedaan.

Mogelijke onjuistheden

- In het debat heeft de staatssecretaris gezegd dat hij aan het gastouderbureau excuses heeft gemaakt. 10.2.e bntkent dit. **Check DGBD**
- Er wordt gesproken over 'nepfacturen', dat lijkt mij te zwaar aangezet. Het gaat om urenstaten die onwaarschijnlijk hoog zijn.
- Staatssecretaris zegt dat voor zover hij weet signalen zijn doorgegeven aan gemeenten, GGD en OM. Klopt dit? **Check DGBD**
- In het debat wordt nadruk gelegd op rol facilitator, terwijl in de brief van 11 september 2018 juist staat dat beoordeling zich heeft gericht op individuele gevallen. Dit hoeft niet onjuist te zijn (want eerst signalen dat mogelijk sprake was van facilitator en daarna daadwerkelijke beoordeling individuen). Claim van 10.2.e dat stas in brief september 2018 erkent dat bureau geen rol speelde klopt niet).
- Opnieuw heeft staatssecretaris het over signalen in 2013, terwijl het lijkt te gaan om oudere signalen.

4. Beantwoording persvragen: te stelling over gebruik 2^e nationaliteit

Documenten

Dit betreft niet het informeren van de Kamer, maar de beantwoording van persvragen van Trouw en RTL in april 2019.

Relevant passages

Pas na weging van de signalen wordt een CAF zaak gestart. Nationaliteit speelt geen rol bij de weging van vermoedens van fraude en de verdere afhandeling in deze zaken.

(...)

In het kader van de CAF-zaken heeft geen selectie plaatsgevonden op etnische achtergrond, (tweede) nationaliteit of Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap. CAF zaken starten, zoals in de toelichting aangegeven, op basis van concrete vermoedens van fraude die worden gewogen door een CAF team.

Mogelijk onjuistheden

Met wat we nu weten lijkt deze beantwoording niet te kloppen. Alhoewel de eerste signalen los stonden van nationaliteit, lijkt het onjuist dat nationaliteit bij de verdere afhandeling in deze zaken geen rol speelde en dat geen selectie in het kader van CAF-zaken heeft plaatsgevonden op nationaliteit. **CHECK DGBD**

5. Brief 10.2.e

Documenten

Op 5 juni 2019 ontvingen we een kopie van een brief van 10.2.e aan de Kamercommissie Financiën.

Relevante passages

In de brief wordt aangegeven waar 10.2.e denkt dat de Kamer onjuist is geïnformeerd. Een aantal onderdelen komen hierboven al terug. Hieronder de overige relevante passages. Klopt het waar 10.2.e hier stelt? **Check DGBD**

2. In voornoemde brieven stelt de staatssecretaris dat sommige documenten pas werden aangetroffen na onderzoek door auditors naar miljoenen documenten. De zogeheten INTERNE NOTITIE met bevindingen (n.a.v. een bezoek aan 10.2.e op 21 mei 2014) is echter een document waaruit Belastingdienst/Toeslagen in correspondentie met de Raad van State al op 28 oktober 2016 uit citeerde.

3. Verder is van belang het rapport van Belastingdienst Eindhoven. Dit document is, twee jaar na het boekenonderzoek bij 10.2.e werd gedaan, in mei 2016 is opgesteld. De onderliggende 'bevindingen' - waartegen 10.2.e geen verweer kon voeren - werden daarvoor door de Belastingdienst niettemin ingebracht als bewijsvoering in procedures tegen vraagouders, die niet beschikten over deze documenten 10.2.e ontving in december 2016 alsnog een afschrift. De Landsadvocaat bracht dit document in juni 2018 in, in een civiele procedure tegen 10.2.e. Ook dit was dus een document dat al lang aangetroffen was.

4. De nalatigheid om de 'aantallen' helder inzichtelijk te maken (zie hiervoor), terwijl de Belastingdienst/Toeslagen allang weet of zou moeten weten, welke vraagouder via welke gastouder op

welk moment wel of niet gekoppeld was [] de andere drie bureaus). Toch blijft de Belastingdienst/Toeslagen volharden in aantallen zie brief 20 september 2018 (bijlage 8)

5. Het moment van de Evaluatie Caf 11 []. Dit lijkt een pietluttig detail, maar is toch relevant. De staatssecretaris stelt dat de evaluatie van 2016 is. Uit de cijfers op pagina twee blijkt dat deze uit 2015 zijn. Deze datum is van belang, omdat de Belastingdienst/ Toeslagen op grond van de eigen evaluatie toen al kon concluderen dat er fouten waren gemaakt, en dat die fouten in 2015 dus al hersteld hadden kunnen worden. (De staatssecretaris heeft op 30 april 2019 uw Kamer geïnformeerd dat er 'onderhandenwerkversies' zouden kunnen zijn, maar dit punt niet toegelicht^{xiii}. Op 12 december 2018 is daarbij tevens door de heer [] van Belastingdienst Toeslagen beleid en vaktechniek te kennen gegeven "Naar ik heb vernomen is door EDP-auditors via de eigenschappen van het document achterhaald dat het van 24 februari 2016 is. Er schijnt naar aanleiding van dit document nog wel gezocht te zijn naar recentere cijfers (dus tussen voorjaar 2015 en februari 2016) maar die zijn niet gevonden.

Kennelijk waren er toen geen andere dan de genoemde cijfers beschikbaar." Ook hier wordt tegenstrijdige informatie verstrekt.