

To: Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]; [N] (BOA/Advies) []
From: Leijten, MR (Manon) (SG)
Sent: Thur 6/6/2019 4:17:31 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Handreiking Toeslagen 2017
MAIL_RECEIVED: Thur 6/6/2019 4:17:33 PM
[Factsheet oplossingsrichting door Toeslagen in 2017.docx](#)
[Brief aan GP 21 juni 2017.pdf](#)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[Uijlenbroek]>
Datum: donderdag 06 jun. 2019 4:17 PM
Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) <[Leijten]>
Onderwerp: FW: Handreiking Toeslagen 2017

Ha Manon,

Bijgaand betreffende factsheet en de brief die met de advocaat is gewisseld om tot een toen redelijke oplossing te komen. Deze is geweigerd omdat men het als onvoldoende beschouwde.

Groet,

Jaap

Jaap Uijlenbroek, Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: [Uijlenbroek]

Van: [] (UITVOERINGSBELEID) <[]>
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 12:51
Aan: [N] (BOA/Advies) <[]>; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[Wesseling]>; Willems, TJ (Talien) (COMM) <[Willems]>; [M] (BJZ/JZ) <[]>; [] (BJZ/JZ) <[]>
CC: [Cleyndert] <[]>; [] (BOA/Advies) <[]>; [] (BEDRIJF) <[]>; BDG Belastingdienst <[]>; [] (BOA/Advies) <[]>; [] (UITVOERINGSBELEID) <[]>; [] (COMM) <[]>; [] <[]>; [] <[]>; [] <[]>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[Gelder]>; [] <[]>; [] <[]>; [] <[]>; [] <[]>; Blicq, J (Jos) de (MT) <[J. de Blicq]>; [] <[]>; [] <[]>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[Uijlenbroek]>; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[]>

00235

< [] Wesseling >; IJzerman, JT (Jan) (DB) < [] IJzerman >; [] (FISCALITEIT) < [] >;
[] (HDFEZ/BC) < [] >; [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >;
[] (UITVOERINGSBELEID) < [] >; [] (BEDRIJF) < [] >; Leijten, MR
(Manon) (SG) < [] Leijten >; [] (FISCALITEIT) < [] >; [] (DB/FRI)
< [] >; Stein, P (Peter) (BOA) < [] Stein >; []
< [] >; [] (FISCALITEIT) < [] >; []
(BJZ/JZ) < [] >; [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >; [] 8
(FISCALITEIT) < [] >; [] (HDFEZ/BC) < [] >; []
< [] >

Onderwerp: Handreiking Toeslagen 2017

Allen,

Graag wijs ik jullie in het kader van de '3c oplossing' op de handreiking van de toenmalig plv. directeur Toeslagen aan de advocate in juni 2017 om de zaken af te ronden.

De huidige oplossing is proactiever en breder dan die van 2017, omdat we niemand vragen om bewijzen te overleggen. De huidige oplossing is niet ruimhartiger, aangezien de gevraagde compensatie toen en ook nu, uitblijft. Dat was destijds wel een reden van de advocate om niet op het verzoek van Toeslagen in te gaan.

Groet,

[]

 *** TX RAPPORT ***

VERZENDING OK

TX/RX NR
 TEL. AANSLUITING
 ID AANSLUITING
 ST. TIJD 21/06 12:42
 GEBR. T. 00:56
 VERZONDEN PAGINA'S 3
 RESULTAAT OK

Belastingdienst Toeslagen

Kantoor Toeslagen
 Utrecht

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefoon (088)

Telefax (088)

Advocatencollectief Trias

t.a.v. mr.

HELMOND

Datum

21 juni 2017

Kenmerk

BRF UTL

Tevens verzonden per telefax naar

Geachte mevrouw Pérez,

Ik heb uw brief van 14 juni 2017 in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april 2017 hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei 2017 zijn we samen met u en met de heer van gastouderbureau ~~KDADIM~~ de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij enkele van uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden kunnen worden gesteld dan wel dat nog nadere stukken overlegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou de heer de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april 2017 als in de bespreking van 8 mei 2017 heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit de gegevens. U heeft mij en de kinderopvangtoeslag niet alleen stellen

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefoon (088) Telefax (088)

Advocatencollectief Trias

t.a.v. mr. HELMOND

Datum

21 juni 2017

Kenmerk

BRF UTL

Tevens verzonden per telefax naar Geachte mevrouw

Ik heb uw brief van 14 juni 2017 in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april 2017 hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei 2017 zijn we samen met u en met de heer van gastouderbureau de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij enkele van uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden kunnen worden gesteld dan wel dat nog nadere stukken overlegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april 2017 als in de bespreking van 8 mei 2017 heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit die gegevens. U vraagt mij nu de kinderopvangtoeslag niet alleen vast te stellen langs de lijn van gegevens maar daar bovenop nog mee te wegen wat er vanuit het proces niet goed is gelopen. Het effect daarvan wilt u financieel in de hoogte van de kinderopvangtoeslag tot uitdrukking laten komen. Die weg is voor mij onbegaanbaar. Daarenboven bestaat daarvoor ook geen enkele wettelijke ruimte. Dit heb ik u ook uitgelegd tijdens onze besprekingen.

In het vervolg van deze brief wil ik ingaan op een aantal van de door u ingenomen stellingen. Ten eerste op de door u ingenomen stelling dat de uitspraak van de Raad van State door mij onjuist wordt geïnterpreteerd.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Het uitgangspunt voor de kinderopvangtoeslag is dat niet per maand of deeljaar bekeken wordt of alle kosten zijn voldaan maar dat naar gehele jaar moet worden gekeken. Dit uitgangspunt is door de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 in rechtsoverweging 4.1 nogmaals bevestigd.

Vervolgens heeft de Raad van State in deze uitspraak overwogen dat in de betreffende zaak zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat afgeweken moet worden van het uitgangspunt en dat de periode tot aan de stopzetting apart bekeken moet worden. Deze beoordeling leidde tot de conclusie dat er wel recht bestaat voor de periode tot aan de stopzetting. Dat voor de periode na de stopzetting geen recht bestaat was daarbij niet in geschil, nu geen hoger beroep was ingesteld tegen dit oordeel van de rechtbank.

Deze uitspraak leidt bij ons tot de volgende uitvoeringspraktijk. Wij kijken eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden. Hierbij merken wij de stopzetting van de toeslag zoals beschreven in de uitspraak van 8 maart 2017 standaard als bijzondere omstandigheid aan. Met deze handelwijze conformeren wij ons derhalve niet alleen aan de uitspraak van de Raad van State maar gaan wij nog een stap verder ten gunste van uw cliënten waarbij we in een aantal van de situaties die u beschrijft sprake is van een recht op kinderopvangtoeslag zowel over de periode tot aan de stopzetting als ook over de periode daarna.

Ten tweede wil ik ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen haar selectie zou laten plaatsvinden langs de lijn van nationaliteit. In ons gesprek van 8 mei 2017 heb ik u uitdrukkelijk aangegeven dat Belastingdienst/Toeslagen op geen enkele manier de nationaliteit in haar selecties betreft of als uitgangspunt neemt. In de brief van 15 mei 2017 heeft de heer [] dit nogmaals aan u bevestigd.

Elk van onze medewerkers is gemandateerd de Basisregistratie Personen in te mogen zien. Zodra Belastingdienst/Toeslagen een selectie heeft gemaakt (en nogmaals uitdrukkelijk niet vanuit nationaliteit) kunnen onze medewerkers het klantbeeld completeren met bijvoorbeeld naam, adres en woonplaatsgegevens. Op dat moment zijn ook gegevens over nationaliteit zichtbaar.

Voor wat betreft uw stelling dat er voor een grote groep burgers ná de stopzetting sprake is geweest van een blokkade op het lopende toeslagjaar en volgende toeslagjaren heb ik u ook in het gesprek van 8 mei 2017 reeds aangegeven dat hiervan geen sprake is geweest. Elk van uw cliënten had de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen (behalve per datum van stopzetten) zowel voor het lopende toeslagjaar als voor het volgende toeslagjaar. In een groot aantal gevallen is dat na stopzetting ook gebeurd. Overigens hebben wij de Nationale Ombudsman ook op deze wijze geïnformeerd.

Tot slot wil ik nog kort ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen voor de schade geleden door de vraagouders en de gastouders over moet gaan tot het benoemen van een onafhankelijke schade-expert. Belastingdienst/Toeslagen zal geen schade-expert benoemen. In de gesprekken van 10 april 2017 en 8 mei 2017 hebben wij uitdrukkelijk aangegeven dat voor wat betreft het gastouderbureau Belastingdienst/Toeslagen niet de wettelijke bevoegdheid heeft hierover een uitspraak te doen. Bovendien heeft de heer [] overigens ook aanwezig op het gesprek van 10 april 2017, namens het gastouderbureau en in deze als gemachtigde van het gastouderbureau handelend hiertoe een verzoek ingediend bij het Ministerie van Financiën. Wij hebben ook met elkaar afgesproken op 10 april 2017 dat Belastingdienst/Toeslagen daar verder geen rol heeft.

Voor wat betreft de schadevergoeding van uw cliënten hebben wij aangegeven de reguliere verzoeken tot schadevergoeding binnen de daarvoor geldende kaders te zullen beoordelen. Daarbij zullen wij uitdrukkelijk in de overweging over de hoogte van de schadevergoeding de wettelijke heffingsrente die wordt uitbetaald meenemen. Ook omdat de terugvorderingen in veel gevallen feitelijk nog niet zijn betaald omdat sprake is van uitstel van betaling.

Ik hoop dat ik met deze brief nogmaals een en ander heb kunnen verduidelijken en dat deze brief voor u aanleiding zal zijn de door de heer gevraagde informatie te verstrekken. Met die gegevens kunnen wij de hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag van uw cliënten vast gaan stellen en hoop ik dat wij de openstaande zaken van uw cliënten in goed overleg met u verder kunnen afronden.

In afwachting van uw bericht verblijft met alle hoogachting,

Buiten verzoek

Factsheet – handreiking afronding CAF-11 zaken door Toeslagen in 2017

Conclusie:

- Toeslagen heeft in 2017, na de RvS uitspraak van 8 maart 2017, een voorstel tot afronding gedaan van alle zaken, waarbij de toeslag voor ouders alsnog zou worden toegekend voor de maanden dat ouders betaalbewijzen konden overleggen. De advocate heeft dat voorstel geweigerd: enerzijds omdat zij geen aanvullende bewijzen wilde overleggen, anderzijds omdat zij vroeg om een compensatie naast de toekenning.
- Het huidige voorstel (3c) om de toeslag alsnog toe te kennen zorgt dat geen bewijzen meer hoeven te worden overlegd. Hiermee is natuurlijk niet voorzien in de compensatie.

Toelichting:

- Op 5 juni is contact geweest met een plaatsvervangend directeur Toeslagen die in 2017 bij het CAF-11 dossier betrokken was.
- Zij heeft in 2017 tweemaal een gesprek gehad met de advocate over het vinden van een oplossing.
- Op 8 maart 2017 deed de Raad van State uitspraak in een van de CAF-11 zaken. Met die uitspraak werd de mogelijkheid geboden om toeslagtoekenning te splitsen in de periode voor- en na toekenning (in plaats van het reguliere jaarrecht).
- Aan de advocate is voorgelegd om voor alle ouders de kinderopvangtoeslag alsnog voor alle maanden dat zij hun recht kunnen bewijzen, toe te kennen. Deze manier zou tot een snellere afronding van de zaken leiden.
- De advocate heeft dat aanbod direct afgewezen. Zij wilde geen nieuwe bewijzen overleggen en vroeg daarnaast om een extra compensatie ('het effect van het proces dat niet goed is gelopen moet financieel tot uitdrukking komen').
- Toeslagen heeft aangegeven dat die weg onbegaanbaar was en dat daar geen wettelijke ruimte voor bestond. Daarmee kwamen de afrondingsgesprekken tot een einde.