

Groet,



 *** TX RAPPORT ***

VERZENDING OK

TX/RX NR	
TEL. AANSLUITING	
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	21/06 12:42
GEBR. T.	00'56
VERZONDEN PAGINA'S	3
RESULTAAT	OK

Belastingdienst Toeslagen

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefon (088)

Telefax (088)

10.2.e

Datum
21 juni 2017

Kenmerk
BRF UTL

Tevens verzonden per telefax naar [REDACTED] - [REDACTED]

Geachte mevrouw 10.2.e [REDACTED]

Ik heb uw brief van 14 juni 2017 in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april 2017 hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei 2017 zijn we samen met u en met de heer [REDACTED] van gastouderbureau [REDACTED] 10.2.e de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij enkele van uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden kunnen worden gesteld dan wel dat nog nadere stukken overgelegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april 2017 als in de bespreking van 8 mei 2017 heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit de gegevens. Het gaat mij nu de kinderopvangtoeslag niet alleen om stellen.

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefoon (088) Telefax (088)

[REDACTED]
[REDACTED]

10.2.e [REDACTED]

Datum
21 juni 2017

Kenmerk
BRF UTL

Tevens verzonden per telefax naar [REDACTED] - [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED],

Ik heb uw brief van 14 juni 2017 in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april 2017 hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei 2017 zijn we samen met u en met de heer van gastouderbureau 10.2.e de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij enkele van uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden kunnen worden gesteld dan wel dat nog nadere stukken overlegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april 2017 als in de bespreking van 8 mei 2017 heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit die gegevens. U vraagt mij nu de kinderopvangtoeslag niet alleen vast te stellen langs de lijn van gegevens maar daar bovenop nog mee te wegen wat er vanuit het proces niet goed is gelopen. Het effect daarvan wilt u financieel in de hoogte van de kinderopvangtoeslag tot uitdrukking laten komen. Die weg is voor mij onbegaanbaar. Daarenboven bestaat daarvoor ook geen enkele wettelijke ruimte. Dit heb ik u ook uitgelegd tijdens onze besprekingen.

In het vervolg van deze brief wil ik ingaan op een aantal van de door u ingenomen stellingen. Ten eerste op de door u ingenomen stelling dat de uitspraak van de Raad van State door mij onjuist wordt geïnterpreteerd.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Het uitgangspunt voor de kinderopvangtoeslag is dat niet per maand of deeljaar bekeken wordt of alle kosten zijn voldaan maar dat naar gehele jaar moet worden gekeken. Dit uitgangspunt is door de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 in rechtsoverweging 4.1 nogmaals bevestigd.

Vervolgens heeft de Raad van State in deze uitspraak overwogen dat in de betreffende zaak zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat afgeweken moet worden van het uitgangspunt en dat de periode tot aan de stopzetting apart bekeken moet worden. Deze beoordeling leidde tot de conclusie dat er wel recht bestaat voor de periode tot aan de stopzetting. Dat voor de periode na de stopzetting geen recht bestaat was daarbij niet in geschil, nu geen hoger beroep was ingesteld tegen dit oordeel van de rechtbank.

Deze uitspraak leidt bij ons tot de volgende uitvoeringspraktijk. Wij kijken eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden. Hierbij merken wij de stopzetting van de toeslag zoals beschreven in de uitspraak van 8 maart 2017 standaard als bijzondere omstandigheid aan. Met deze handelwijze conformeren wij ons derhalve niet alleen aan de uitspraak van de Raad van State maar gaan wij nog een stap verder ten gunste van uw cliënten waarbij we in een aantal van de situaties die u beschrijft sprake is van een recht op kinderopvangtoeslag zowel over de periode tot aan de stopzetting als ook over de periode daarna.

Ten tweede wil ik ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen haar selectie zou laten plaatsvinden langs de lijn van nationaliteit. In ons gesprek van 8 mei 2017 heb ik u uitdrukkelijk aangegeven dat Belastingdienst/Toeslagen op geen enkele manier de nationaliteit in haar selecties betreft of als uitgangspunt neemt. In de brief van 15 mei 2017 heeft ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ dit nogmaals aan u bevestigd.

Elk van onze medewerkers is gemandateerd de Basisregistratie Personen in te mogen zien. Zodra Belastingdienst/Toeslagen een selectie heeft gemaakt (en nogmaals uitdrukkelijk niet vanuit nationaliteit) kunnen onze medewerkers het klantbeeld completeren met bijvoorbeeld naam, adres en woonplaatsgegevens. Op dat moment zijn ook gegevens over nationaliteit zichtbaar.

Voor wat betreft uw stelling dat er voor een grote groep burgers ná de stopzetting sprake is geweest van een blokkade op het lopende toeslagjaar en volgende toeslagjaren heb ik u ook in het gesprek van 8 mei 2017 reeds aangegeven dat hiervan geen sprake is geweest. Elk van uw cliënten had de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen (behalve per datum van stopzetten) zowel voor het lopende toeslagjaar als voor het volgende toeslagjaar. In een groot aantal gevallen is dat na stopzetting ook gebeurd. Overigens hebben wij de Nationale Ombudsman ook op deze wijze geïnformeerd.

Tot slot wil ik nog kort ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen voor de schade geleden door de vraagouders en de gastouders over moet gaan tot het benoemen van een onafhankelijke schade-expert. Belastingdienst/Toeslagen zal geen schade-expert benoemen. In de gesprekken van 10 april 2017 en 8 mei 2017 hebben wij uitdrukkelijk aangegeven dat voor wat betreft het gastouderbureau Belastingdienst/Toeslagen niet de wettelijke bevoegdheid heeft hierover een uitspraak te doen. Bovendien heeft de heer ☐, overigens ook aanwezig op het gesprek van 10 april 2017, namens het gastouderbureau en in deze als gemachtigde van het gastouderbureau handelend hiertoe een verzoek ingediend bij het Ministerie van Financiën. Wij hebben ook met elkaar afgesproken op 10 april 2017 dat Belastingdienst/Toeslagen daar verder geen rol heeft.

Voor wat betreft de schadevergoeding van uw cliënten hebben wij aangegeven de reguliere verzoeken tot schadevergoeding binnen de daarvoor geldende kaders te zullen beoordelen. Daarbij zullen wij uitdrukkelijk in de overweging over de hoogte van de schadevergoeding de wettelijke heffingsrente die wordt uitbetaald meenemen. Ook omdat de terugvorderingen in veel gevallen feitelijk nog niet zijn betaald omdat sprake is van uitstel van betaling.

Ik hoop dat ik met deze brief nogmaals een en ander heb kunnen verduidelijken en dat deze brief voor u aanleiding zal zijn de door gevraagde informatie te verstrekken. Met die gegevens kunnen wij de hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag van uw cliënten vast gaan stellen en hoop ik dat wij de openstaande zaken van uw cliënten in goed overleg met u verder kunnen afronden.

In afwachting van uw bericht verblijft met alle hoogachting,

Buiten verzoek

Factsheet – handreiking afronding CAF-11 zaken door Toeslagen in 2017

Conclusie:

- Toeslagen heeft in 2017, na de RvS uitspraak van 8 maart 2017, een voorstel tot afronding gedaan van alle zaken, waarbij de toeslag voor ouders alsnog zou worden toegekend voor de maanden dat ouders betaalbewijzen konden overleggen. De advocate heeft dat voorstel geweigerd: enerzijds omdat zij geen aanvullende bewijzen wilde overleggen, anderzijds omdat zij vroeg om een compensatie naast de toekenning.
- Het huidige voorstel (3c) om de toeslag alsnog toe te kennen zorgt dat geen bewijzen meer hoeven te worden overlegd. Hiermee is natuurlijk niet voorzien in de compensatie.

Toelichting:

- Op 5 juni is contact geweest met een plaatsvervangend directeur Toeslagen die in 2017 bij het CAF-11 dossier betrokken was.
- Zij heeft in 2017 tweemaal een gesprek gehad met de advocate over het vinden van een oplossing.
- Op 8 maart 2017 deed de Raad van State uitspraak in een van de CAF-11 zaken. Met die uitspraak werd de mogelijkheid geboden om toeslagtoekenning te splitsen in de periode voor- en na toekenning (in plaats van het reguliere jaarrecht).
- Aan de advocate is voorgelegd om voor alle ouders de kinderopvangtoeslag alsnog voor alle maanden dat zij hun recht kunnen bewijzen, toe te kennen. Deze manier zou tot een snellere afronding van de zaken leiden.
- De advocate heeft dat aanbod direct afgewezen. Zij wilde geen nieuwe bewijzen overleggen en vroeg daarnaast om een extra compensatie ('het effect van het proces dat niet goed is gelopen moet financieel tot uitdrukking komen').
- Toeslagen heeft aangegeven dat die weg onbegaanbaar was en dat daar geen wettelijke ruimte voor bestond. Daarmee kwamen de afrondingsgesprekken tot een einde.

Per telefax: 088

Belastingdienst Toeslagen Utrecht
t.a.v. mevrouw
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Ons kenmerk: 20162062 / Afwikkeling nav RVS
Uw kenmerk:
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 21 september 2017

Geachte mevrouw ,

Uw schrijven van 20 september jl. is door mij per fax in goede orde ontvangen.

De uitnodiging om met u aan tafel te gaan, met vooraf de kennis dat u geen begrip toont voor mijn gedupeerde cliënten en dat u blijft vragen om gegevens na datum stopzetting, lijkt mij zinloos en tijd verspillend. Daarbij kunt u zich afvragen of u dit standpunt kan blijven volhouden juist mede in het licht van de zitting van vandaag bij de rechtbank Utrecht. Ik denk dat de rechter tijdens haar zitting voldoende duidelijk geweest is naar uw medewerker toe en ik hoop dat uw medewerker de gang van zaken tijdens de zitting binnen uw dienst goed kan overbrengen.

U geeft aan dat u voornemens bent om te gaan beslissen indien ik de stukken niet aanlever. Ik herinner u er aan dat u stukken vraagt in dossiers die bij de rechtbank lopen. U heeft daarin al besloten en met die beslissing ben ik het niet eens. Wat wilt u dan ook gaan beslissen? In mijn ogen ligt die beslissingsbevoegdheid aldus niet bij u maar bij de Rechtbank.

Wellicht doelt u op zaken die nog steeds, na 3 jaar, in bezwaar lopen? Op zichzelf al een kwalijke zaak, maar dat geval deel ik u reeds nu mede dat ik, indien u mijn bezwaren ongegrond verklaart, daar tegen in beroep zal gaan bij de desbetreffende rechtbank.

Mijn cliënten hebben 3 jaar geleden de door u gevraagde stukken tot en met juni 2014 compleet ingeleverd. Dit zijn de stukken die u nodig heeft om te bezien of de nihil stellingen correct zijn geweest of niet.

Mijn verzoek om een oplossing voor de door u veroorzaakte problemen na de onrechtmatige stopzetting en mijn voorstel daarin is een logisch gevolg. De weg die u inslaat om de door u veroorzaakte problemen op te lossen is geen oplossing maar uiteindelijk een sigaar uit eigen doos. In tegenstelling tot wat u meent, kan dit nooit in het belang van mijn cliënten zijn.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijft,

Hoogachtend,

mr.

Nummer	Dienstonderdeel	Actie	Verantwoordelijke	Contactpersoon	Deadline	Eindproduct	Status	Waar verwerkt
1	DGBD	Uitzoeken hoe het zit met "etnisch profileren". Daarbij ook de extra check dat we het nu, letterlijk vandaag, ook echt niet meer op die manier doen zoals in het verleden ging				Factsheet	Afgerond	
2	DGBD	Een map maken met alle documenten van casuïstiek. In het debat zal regelmatig naar deze individuele gevallen gevraagd worden, waarbij de stas zoveel mogelijk details moet hebben maar ook een aangrijpingspunt moet hebben om het losse geval weer in het grotere geheel/verhaal te plaatsen. Die aangrijpingspunten zijn dus belangrijk.				Werkmap met alle casuïstiek	Open	
3	DGBD	Een lijst (in Excel) met alle gevallen. Dus letterlijk van ouders 1 t/m 302 met daarachter een overzicht van wat er speelt. Dit moet één basisbestand worden van waaruit we werken.				Overzicht	Open	
4	JZ	Zes alternatieve woorden voor compensatie verzinnen die wel goed duidelijk maken dat we de ouders tegemoet willen komen, zonder dat er direct juridische consequenties aan zitten.				Overzicht	Afgerond	
5	BOA	Aangepaste spreeklijn maken voor MR.				7-6-2019 Spreeklijn	Afgerond	
6	DGBD	Check of de signalen aan de GGD/OM/gemeenten zijn doorgegeven. Sowieso een beschrijving van hoe het gaat in zo'n geval en of dat hier gebeurd is (er schijnt een overleg met deze partijen te zijn waarin signalen worden besproken).				Check / overzicht	Afgerond	
7	DGBD	Contact opnemen met Peter Veld om met hem te bespreken hoe hij tegen dit dossier aankijkt. Daarna wegen of het nuttig is dat hij bij de stas aanschuift om over zijn beeld van die tijd te spreken.	Jaap Uijlenbroek			Contact	Open	
8	JZ/FJZ/FZ	Feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen.				Notitie	Afgerond	
9	COMM/DGBD	Notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen.	Talien Willems			7-6-2019 Notitie	Afgerond	
10	DGBD					Stappenplan	Afgerond	
11	DGBD/FJZ	Juridische appreciatie van bovenstaand proces.				Appreciatie	Afgerond	
12	DGBD	Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld.				Beantwoording Kamervragen	Open	

13 COMM	Vraag Omtzigt uit procedurevergadering "de ingestelde adviescommissie in haar advies bij deelvraag 1 ook de beoordeling van de CAF 11-casus te betrekken zoals die blijkt uit uitspraken van de Hoge Raad en rapporten van de Nationale ombudsman en de Kinderombudsman" verwerken in Kamerbrief.			Kamerbrief		
14 COMM	Vraag Leijten uit procedurevergadering "in de aangekondigde vervolgbrief toelichten op basis van welke informatie of adviezen uw inzicht over de mate waarin de Belastingdienst in deze casus fouten heeft gemaakt in de loop der tijd is veranderd" verwerken in Kamerbrief.			Kamerbrief		
15 COMM	Vraag Van Weyenberg (D66) "wat de precieze taakopvatting van de commissie is" verwerken in Kamerbrief.			Kamerbrief		Is nu niet in de brief opgenomen. Instellingsbesluit ligt bij JZ
16 DGBD/BOA	Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt.			Verkenning + Keuze	Verkenning afgerond, nu keuze	
17 DGBD/JZ/DGFZ	Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan.		☐	Appreciatie		
18 DGBD	Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn ☐ 10.2.e van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen).			Factsheet	Afgerond	
19 DGBD/COMM/BOA	Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van ☐ 10.2.e over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetter of het klopt.			Factsheet	Afgerond	
20 DGBD	Uitzoeken of ☐ 10.2.e een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald.			Factsheet	Afgerond	
21 FJZ/DJZ	Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen?			Factsheet	Open	
22 COMM	Uitzoeken hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.	Talien Willems	Talien Willems	Verkenning	Afgerond	Afspraken met receptie en beveiliging. Naam badges beschikbaar en ontvangst met koffie etc
23 COMM	De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild.	Talien Willems	☐	7-6-2019 Brief	Afgerond	
24 COMM	Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas.	Talien Willems	☐	8-6-2019 Prep		
25 DGBD/COMM	De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen. Meenemen in Kamerbrief vanwege verzoek Omtzigt in procedurevergadering.			Kamerbrief	Open	

26 DGBD	Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden.			Appreciatie	Open - lage prioriteit
27 DGBD/FEZ	Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruten als er belasting over betaald moet worden.			Inschatting kosten	Afgerond
28 BOA	Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken.	Peter Stein		6-jun Afspraak	Afgerond
29 DGBD	Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek e niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetswijziging is geweest.			Check	Afgerond
30 DGBD	Resterende aantallen stroomschema invullen.			Stroomschema	Afgerond
31 DGBD	Tekst over persvragen op website BD checken.			Check	Offline gehaald
32 DGBD	Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan.			Proces herzieningsverzoeken	Open
33 COMM	Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail.			Mail	
34 DGBD	Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is.			Check	Afgerond
35 FJZ/DJZ/DGFZ	Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment).			Check	
36 DGBD	In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel).			Factsheet	Afgerond
37 DGBD	Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht.			Factsheet	Afgerond
38 DGBD	Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers.			Factsheet	Open

39 DGBD	Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren.	Stroomschema	Afgerond
40 DGBD/Externe partij	Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening.	Overzicht	Open
41 DJZ/FJZ	Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen.	Factsheet	Open
42 DGBD	Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen.		Afgerond
43 DGBD	Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie).	Duiding	Afgerond
44 DGBD	Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen.	Overzicht	Afgerond
45 DGBD	De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd	Check	Afgerond
46 DGBD	Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nepfacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn.	Check	Afgerond
47 DGBD	Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken.	Duiding	Huidig afgerond, verbetermaatregelen open
48 DGBD	Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing.	Factsheet	Afgerond
49 BOA	Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. Paul Huijts van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts.	11-6-2019 JZ/FJZ	Contact (koppelen aan JZ/FJZ) Open
50 DGBD	Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chroom 6 en die route uitschrijven.	Overzicht	Afgerond
51 DGBD/COMM	Een meldpunt in te stellen waar ambtenaren misstanden rond Toeslagen kunnen melden.	Meldpunt	Open

52 COMM	Een passage over ^{10.2.e} opnemen in de Kamerbrief. Lijn is ongeveer dat we hun gevoel dat ze als criminelen zijn behandeld beschrijven, dat gevoel vanwege de behandeling van de ouders ook begrijpen en daarom rechtzetten.	Brief	Afgerond
53 JZ/FJZ/FRI	Uitzoeken of we bij het stopzetten van de toeslagen een wet of de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden hebben. Onderscheid onbehoorlijk en onrechtmatig overheidshandelen kan daarbij relevant zijn.	Appreciatie	Open
54 DGBD/ADR	Checken of een collegiale handreiking ook bij andere CAF-zaken heeft gespeeld voor het geval we dat mee willen nemen in het voorkomen van precedentwerking.	Check	Open
55 DGBD	AVG-aspect uitzoeken.	Verkenning	Open
56 BOA	Overzicht + planning maken voor wie de stas dinsdag moet bellen.	Overzicht	Open
57 BOA/DGBD/COMM	Zorgen van Omtzigt inventariseren en spreeklijn voor formuleren.	Inventarisatie + Spreeklijn	Open