

To: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling]; Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]; Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [Uijlenbroek]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [Bogtstra]; []; (DB/FRI) []; [N]
(BOA/Advies) []
From: Stein, P (Peter) (BOA)
Sent: Sat 6/8/2019 10:10:16 PM
Importance: Normal
Subject: RE:
MAIL_RECEIVED: Sat 6/8/2019 10:10:18 PM

Ik heb in de cc [] toegevoegd. In reactie op mailwisseling tussen Han en Jasper.
Goed om de opdracht aan de Cie Donner helder te hebben. Zie hieronder.

“1. Welke beleids- en beoordelingsruimte heeft Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11-zaken en in aanverwante zaken, mede in het licht van de uitspraak van de Raad van State (RvS) van 24 april 2019, en wat kan hierbij als een voor alle betrokkenen passende oplossing worden gezien? De adviescommissie wordt uitdrukkelijk gevraagd zowel de doorwerking naar de nog lopende zaken als naar de onherroepelijk vaststaande zaken te bezien.”

Ik lees de opdracht die Menno eerder aan de Cie heeft gegeven vooral als het formuleren van een helder kader (al is het ambigu). Welke situaties krijgen welke passende oplossing aangeboden? Ik kan me voorstellen dat men komt tot een aantal categorieën. Een andere vraag is het beoordelen in welke categorie een specifieke oudercasus valt. Dat gaat verder.

Vanuit het perspectief van de commissie (twee leden met een volle baan) zou ik daar aarzelend in zijn. Dat betekent dat we een echt heel goede ondersteuning op dit punt moeten aanbieden. En dan nog kan ik me voorstellen dat ze dan afhaken. Dit vergt inzet richting de leden en zeker de voorzitter.

Daarbij moeten we ook vooraf een aantal vragen beantwoorden over het proces van schadebeoordeling beantwoorden. Ik heb gekeken hoe het proces loopt van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade (TCM). Dat heb ik hieronder opgenomen.

Ik begrijp goed het punt van Han. Misschien biedt de route van TCM ook een uitweg. Daar is (in stap 6) sprake een extra controleur. [] suggereerde bijvoorbeeld de ADR (of een ander instituut) een dergelijke positie kunnen hebben BD en de Cie. Bijvoorbeeld dat de BD - conform de route van Jasper - casussen categoriseert in de de categorieën die Cie heeft gemaakt. Vervolgens doet de ADR daar een check op. Dan gaat het naar Commissie en die finaliseert en een besluit neemt.

Tot slot. Vraag is daarbij ook of het mogelijkheid is om bezwaar aan te tekenen. Deze gedupeerde ouders worden geholpen door een zeer gemotiveerde advocaat. Wat als de ouders niet tevreden zijn met de hoogte van de vergoeding?

Hierbij de link naar de website: <https://schadedoormijnbouw.nl>

Hieronder de pagina hoe het daar georganiseerd is. Heel zwaar, dat leidt ook tot de ergernis over traagheid in Groningen.

Peter

HOE WERKT HET?

Schade-afhandeling in 10 stappen

In dit overzicht leggen we op hoofdlijnen de werkwijze van de TCMG uit en kunt u lezen wat er in veelvoorkomende gevallen gebeurt als u een schade meldt.

1 Schademelding doen

U meldt een schade via [0800-123456](tel:0800-123456) of via de pagina '[Schade melden](#)'. U levert zo veel mogelijk bij u bekende informatie aan. Bijvoorbeeld wat u weet over het eigendom, het gebruik van het pand, de oorzaak en een omschrijving van de schade.

2 Bevestiging

U ontvangt binnen ongeveer een week een bevestiging van uw schademelding. Daarin staat onder andere ook de [beslistermijn](#).

3 Deskundige en zaakbegeleider

De TCMG bepaalt op basis van een eerste inschatting van uw zaak of er voor de schade-afhandeling specifieke kennis nodig is en welke. Bijvoorbeeld kennis over flats, monumenten, bedrijfspanden, agrarische bedrijven of woningen. Er wordt vervolgens een onafhankelijke deskundige voorgesteld. U krijgt ook een persoonlijke zaakbegeleider toegewezen. Die helpt u tijdens het hele proces.

4 Reactie op deskundige

De onafhankelijke deskundige is een belangrijke persoon in het proces. Als u twijfelt of deze persoon onpartijdig is of deskundig genoeg, kunt u een zogeheten '[disclosure statement](#)' (voorbeeld, pdf) vragen. Dat is een document dat u inzicht geeft in de deskundigheid en de onpartijdigheid. Als u het niet eens bent met de voorgestelde deskundige, en u [verzoekt binnen twee weken](#) met gegronde redenen om een andere deskundige, dan kan de TCMG een andere onafhankelijke deskundige aanwijzen.

5 Schade-opname

Er wordt een afspraak gepland voor een schade-opname. De deskundige [neemt de schade op](#). De zaakbegeleider is desgewenst bij de schade-opname aanwezig. De deskundige gaat na de schade-opname aan de slag met een advies over de schadeoorzaak en -omvang.

6 Het adviesrapport

De onafhankelijke deskundige levert een adviesrapport op bij de TCMG. Het adviesrapport wordt gecontroleerd door een andere onafhankelijke deskundige. Vervolgens wordt u het rapport toegestuurd.

7 Reactie op adviesrapport

Als u het rapport heeft ontvangen, heeft u twee weken de tijd om mondeling of [schriftelijk te reageren](#). Deze termijn kan op uw verzoek worden verlengd.

8 Voorbereiden besluit

De TCMG bereidt uw aanvraag voor op besluitvorming door alle stukken in een dossier samen te brengen. Uw aanvraagformulier, het adviesrapport en een eventuele zienswijze bijvoorbeeld. Als op basis van uw zienswijze een aanpassing van het adviesrapport nodig is, gebeurt dat in deze fase van de procedure. Dus voorafgaand aan het besluit.

9 Besluit over uw schade

De TCMG neemt een besluit. In het besluit staat of u schadevergoeding krijgt of niet. Daarnaast wordt in het besluit gereageerd op een eventuele zienswijze. U ontvangt dit besluit per brief. Bij een toekenning van uw aanvraag krijgt u binnen twee weken het geld op uw rekening gestort. U kunt vervolgens een aannemer inschakelen.

10 Bezwaar

Als u het niet eens bent met het besluit kunt u binnen zes weken per post [bezwaar maken](#) bij de TCMG. In uw bezwaarschrift moet u laten weten dat u bezwaar maakt tegen het besluit en waarom u het niet eens bent met het besluit.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[redacted] Wesseling >
Datum: zaterdag 08 jun. 2019 9:19 PM
Aan: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >, Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted] Leijten >, Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >, Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted] Stein >, Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <[redacted] Bogtstra >, [redacted] <[redacted] > (DB/FRI) <[redacted] >
Onderwerp: RE:

Han, snap ik. Het is voor mij ook een “draai” die ik uit onmacht aan voel komen. En ik snap je aarzeling en je positie over AVG.

Ad aarzeling.

Mijn startpunt is ook dat belastingdienst /toeslagen hier voor de betrokken ouders geen “trusted party” is. Derhalve moet verantwoordelijkheid en regie dus ook niet bij BD liggen maar cie Donner.

Maar Donner cs moeten handjes krijgen om dat te doen: een organisatie, de dossiers, menskracht etc

Dat is allemaal aanwezig bij BD.

Ad AVG

Fens. Moet te regelen zijn, hoewel het beetje tijd zal kosten.

Maar, mijn dilemma zit bij de kip-ei kwestie. Jouw tweeledige beoordeling moet uiteraard gebeuren, maar we zoeken ook naar een nieuwe norm die niet per se dezelfde is als de (toenmalige) regelgeving.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Gelder, JH (Han) van (pSG) <Gelder>

Datum: zaterdag 08 jun. 2019 9:10 PM

Aan: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <Wesseling>, Leijten, MR (Manon) (SG) <Leijten>, Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <Uijlenbroek>, Stein, P (Peter) (BOA) <Stein>, Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <Bogtstra>, <> (DB/FRI) <>

Onderwerp: RE:

Hoi Jasper,

Zit nog niet helemaal op jouw lijn:

1: ik zou de beoordeling splitsen in twee delen:

- a. Was initiele besluit over aanpassing van toeslagen voor de 300 gevallen correct volgens toenmalige regelgeving;
- b. Was de verdere behandeling na dit besluit voor deze gevallen volgens de normen die van de overheid verwacht mogen worden (algemene beginselen van behoorlijk bestuur en cf regelgeving)?

Er is volgens mij een tweeledig kader: de feitelijke regelgeving in combinatie met alg beginselen behoorlijk bestuur (vanuit AWB).

2. AVG: wij kunnen van iedere externe partij vragen, als ze voor ons dingen doen, om dat te doen binnen grenzen AVG en met respect voor fiscale geheimhoudingsplicht. Volgens mij een kwestie van formuleren opdracht. Als wij als departement doelbinding hebben, kunnen we een opdrachtgever daar volgens mij ook onder hangen (als die bijvoorbeeld door SG of andere autoriteit wordt gecontracteerd). Kunnen we ook juridisch advies over vragen, desnoods bij LA. Als dit niet zou kunnen, zou ook LA veel dingen niet voor ons kunnen doen?

3: in ieder AVG volgens mij geen probleem.

Ik heb een sterke voorkeur om hierin geen acties binnen de BD te leggen, die heeft richting ouders en misschien ook Kader alle vertrouwen in dit dossier verspeeld. Dat zou Menno niet moeten willen.

Groeten,

Han

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <Wesseling>

Verzonden: zaterdag 8 juni 2019 20:00

Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) <Leijten>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <Uijlenbroek>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <Gelder>; Stein, P (Peter) (BOA) <Stein>; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <Bogtstra>; <> (DB/FRI) <>

Onderwerp:

Collega's, graag jullie reactie op onderstaande.

We worstelen al een paar dagen met de kwestie: "wie gaat de ruim 300 gevallen (her)beoordelen?".

Eigenlijk niet verwonderlijk dat we daar mee worstelen want hier zitten een aantal kwesties die lastig oplosbaar zijn buiten de dienst/toeslagen. Mijn voorstel zou dan ook zijn hier uitvoering aan te laten geven door de Cie-Donner ondersteund door de Belastingdienst/toeslagen.

Daar liggen de volgende overwegingen aan ten grondslag:

1 Kip-ei-kwestie (casussen-kader)

Om tot een goede herbeoordeling te komen, moet er een kader zijn. Dat kader hangt op zijn beurt weer af van wat er in de 300 dossiers aan de knikker is, cq is misgegaan. In zekere zin moet je om hier uit te komen wel een aantal iteratie-ronden maken:

- A. om te zien wat er in de driehonderd dossiers speelt aan kwesties;
- B. die te rubriceren (bijvoorbeeld gemiste toeslagen, hoeveel jaren, "gedragseffecten" in de zin van geen aanvraag meer doen omdat aanvraag eerder is afgewezen, proceskosten, etc)
- C. Per rubriek een kader opstellen
- D kader toepassen op de 300 gevallen.

Eigenlijk valt alleen D goed uit te besteden. A t/m C liggen al erg dicht in de buurt van de taakopdracht aan cie-Donner.

2 Vertrouwelijkheid persoonsgegevens (AVG)

Het gaat om allerlei uiterst vertrouwelijke persoonsgegevens die niet zomaar bij een "externe" partij kunnen worden neergelegd. De Belastingdienst /toeslagen werkt standaard met dergelijke vertrouwelijke gegevens en is daarvoor ook wettelijk aangewezen.

3 geen reële alternatieven

Uitvoering door commerciële partijen -zoals accountantskantoren- stuit al snel op de belemmeringen als genoemd onder punt 1 en 2: namelijk kan alleen met een kraakhelder kader en mits er een wettelijke basis is gecreëerd voor persoonsvertrouwelijke gegevens.

Publieke uitvoerders zijn ook niet eenvoudig:

- A. Ombudsman kan niet aangezien deze dan zelf partij zou worden en juist altijd buiten directe transacties tussen staat en burger moet blijven.
- B. Landsadvocaat heeft organisatorisch niet de juiste mensen en slagkracht om een dergelijke hoeveelheid dossiers te bezien en beoordelen. Bovendien treedt landsadvocaat al op in diverse beroenszaken en is in die zin dus "besmette" partij.

C. Auditdienst Rijk: heeft wel omvang en organisatiekracht, maar hier werken auditors/accountants en we zoeken meer juristen die op basis van feitencomplex een afgewogen juridisch oordeel kunnen vellen.

Ik realiseer me dat dit anders is dan de voorkeur die we tot nu toe hebben om het juist NIET bij de dienst te leggen, maar ik zie geen goede andere mogelijkheden. Bovendien denk ik dat we met de combinatie Donner-Dienst het beste van twee werelden hebben: wel een fris oordeel van buiten de dienst, tegelijkertijd snelheid omdat de dienst al een organisatie, die alle dossiers heeft en er geen speciale wettelijke regelingen hoeven te worden getroffen rond vertrouwelijkheid.

NB 1: uiteraard moet ondersteuning van de Belastingdienst hier niet geleverd worden door het fraudeteam maar door de reguliere uitvoerders toeslagen.

NB 2: dit past ook in het idee dat de Belastingdienst in wezen uitvoert wat gevraagd wordt. In geval CAF 11 dus met net teveel fraude-perspectief en te strikt wettelijke kader.

Jasper