

To: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling]; Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [Uijlenbroek]; Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]; Stein, P (Peter) (BOA) [Stein]; [] (DB/FRI) []
From: Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ)
Sent: Sat 6/8/2019 11:37:40 PM
Importance: Normal
Subject: RE: RE:
MAIL_RECEIVED: Sat 6/8/2019 11:37:41 PM

Dag Jasper en anderen, ik kan mij ook goed vinden in de lijn, die Manon nog eens helder heeft samengevat:
"Verantwoordelijkheid bij de commissie Donner, die kan per rubriek zorgvuldig kader op stellen, en binnen dat kader en onder regie van de commissie kunnen medewerkers van belastingdienst/ toeslagen uitvoering voor hun rekening nemen."

Ik citeer het (onderstreping van mij) omdat het wel betekent (en dat lijkt mij heel verstandig) dat een vastberaden intentie die de staatsecretaris wil uitspreken voor herstel/ reparatie van toeslag-aanspraken, zich alleen kan materialiseren in compensatie nadat de commissie een kader heeft opgesteld.
Dat is m.i. de juiste aanpak en lijkt mij heel verstandig.

Maar wel van belang om dit met Menno te bespreken. Omdat ik de indruk heb dat hij daar nog niet helemaal uit is/ aan toe is, hij wil mogelijk sneller.

Groet,
Marijke

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling]
Datum: zaterdag 08 jun. 2019 10:49 PM
Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten], Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [Uijlenbroek], Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder], Stein, P (Peter) (BOA) [Stein], Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [Bogtstra], [] (DB/FRI) []
Onderwerp: RE: RE:

Collega's, met name Jaap en Marijke,
Met de reacties van Manon en Han heb ik -hoe ingewikkeld ook- wel enig houvast om dit aan Menno voor te leggen. Hebben jullie hier nog opvattingen/observaties? Ik ben van plan om morgenochtend deze lijn aan Menno voor te leggen,
Jasper

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten]
Datum: zaterdag 08 jun. 2019 10:06 PM
Aan: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling], Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [Uijlenbroek], Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder], Stein, P (Peter) (BOA) [Stein], Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [Bogtstra], [] (DB/FRI) []
Onderwerp: RE:

Ha Jasper
Dank

Alles overziende en doordenkende vanwege de kip- ei kwestie eigenlijk enige route die ik kan bedenken en tevens ook verstandige route.

Verantwoordelijkheid bij de commissie Donner, die kan per rubriek zorgvuldig kader op stellen, en binnen dat kader en onder regie van de commissie kunnen medewerkers van belastingdienst/ toeslagen uitvoering voor hun rekening nemen.

Ook met TK brieven uit oa 2013 die Jaap net heeft gevonden blijkt dat veel van zaken die we in uitkomst nu onbehoorlijk vinden beleid waren..

Manon

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[redacted]>

Datum: zaterdag 08 jun. 2019 7:59 PM

Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted]>, Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted]>, Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>, Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>, Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <[redacted]>, [redacted] <[redacted]> (DB/FRI) <[redacted]>

Onderwerp:

Collega's, graag jullie reactie op onderstaande.

We worstelen al een paar dagen met de kwestie: "wie gaat de ruim 300 gevallen (her)beoordelen?"

Eigenlijk niet verwonderlijk dat we daar mee worstelen want hier zitten een aantal kwesties die lastig oplosbaar zijn buiten de dienst/toeslagen. Mijn voorstel zou dan ook zijn hier uitvoering aan te laten geven door de Cie-Donner ondersteund door de Belastingdienst/toeslagen.

Daar liggen de volgende overwegingen aan ten grondslag:

1 Kip-ei-kwestie (casussen-kader)

Om tot een goede herbeoordeling te komen, moet er een kader zijn. Dat kader hangt op zijn beurt weer af van wat er in de 300 dossiers aan de knikker is, cq is misgegaan. In zekere zin moet je om hier uit te komen wel een aantal iteratie-ronden maken:

- A. om te zien wat er in de driehonderd dossiers speelt aan kwesties;
- B. die te rubriceren (bijvoorbeeld gemiste toeslagen, hoeveel jaren, "gedragseffecten" in de zin van geen aanvraag meer doen omdat aanvraag eerder is afgewezen, proceskosten, etc)
- C. Per rubriek een kader opstellen
- D kader toepassen op de 300 gevallen.

Eigenlijk valt alleen D goed uit te besteden. A t/m C liggen al erg dicht in de buurt van de taakopdracht aan cie-Donner.

2 Vertrouwelijkheid persoonsgegevens (AVG)

Het gaat om allerlei uiterst vertrouwelijke persoonsgegevens die niet zomaar bij een "externe" partij kunnen worden neergelegd. De Belastingdienst /toeslagen werkt standaard met dergelijke vertrouwelijke gegevens en is daarvoor ook wettelijk aangewezen.

3 geen reële alternatieven

Uitvoering door commerciële partijen -zoals accountantskantoren- stuit al snel op de belemmeringen als genoemd onder punt 1 en 2: namelijk kan alleen met een kraakhelder kader en mits er een wettelijke basis is gecreëerd voor persoonsvertrouwelijke gegevens.

Publieke uitvoerders zijn ook niet eenvoudig:

- A. Ombudsman kan niet aangezien deze dan zelf partij zou worden en juist altijd buiten directe transacties tussen staat en burger moet blijven.
- B. Landsadvocaat heeft organisatorisch niet de juiste mensen en slagkracht om een dergelijke hoeveelheid dossiers te bezien en beoordelen. Bovendien treedt landsadvocaat al op in diverse beroepszaken en is in die zin dus "besmette" partij.
- C. Auditdienst Rijk: heeft wel omvang en organisatiekracht, maar hier werken auditors/accountants en we zoeken meer juristen die op basis van feitencomplex een afgewogen juridisch oordeel kunnen vellen.

Ik realiseer me dat dit anders is dan de voorkeur die we tot nu toe hebben om het juist NIET bij de dienst te leggen, maar ik zie geen goede andere mogelijkheden. Bovendien denk ik dat we met de combinatie Donner-Dienst het beste van twee werelden hebben: wel een fris oordeel van buiten de dienst, tegelijkertijd snelheid omdat de dienst al een organisatie, die alle dossiers heeft en er geen speciale wettelijke regelingen hoeven te worden getroffen rond vertrouwelijkheid.

NB 1: uiteraard moet ondersteuning van de Belastingdienst hier niet geleverd worden door het fraudeteam maar door de

00295

reguliere uitvoerders toeslagen.

NB 2: dit past ook in het idee dat de Belastingdienst in wezen uitvoert wat gevraagd wordt. In geval CAF 11 dus met net teveel fraude-perspectief en te strikt wettelijke kader.

Jasper