

To: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling]
Cc: Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [Uijlenbroek]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [Bogtstra]; Willems, TJ (Talien) (COMM) [Willems]; [] (BOA/Advies) []; Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]; Stein, P (Peter) (BOA) [Stein]; [] (BOA/Advies) []; [] (BOA/Advies) []; [] (FISCALITEIT) []
From: [] (BOA/Advies)
Sent: Sun 6/9/2019 11:57:02 PM
Importance: Normal
Subject: Notitie gesprek Donner
MAIL RECEIVED: Sun 6/9/2019 11:57:04 PM
[notitie telefoongesprek dhr. Donner 10 juni.docx](#)

Beste allen,

In de bijlage een conceptnotitie voor het gesprek met Donner morgen. Graag ieders scherpe blik.

Ik heb een aantal vragen in het stuk geformuleerd, die nog van een antwoord moeten worden voorzien. Vooral van belang dat Stas duidelijk kan maken aan Donner wat verwacht wordt bij de 302 dossiers. Kan de Belastingdienst morgenochtend een eerste voorstel schetsen hoe dit er op hoofdlijnen uit kan zien? Idee om dit met een aantal spelers na bespreking met Stas ambtelijk door te nemen?

Morgen volgt nog een aparte adviesnotitie voor de gesprekken met de anderen (kabinet, fracties, NO).

Groet []

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling]
Datum: zondag 09 jun. 2019 1:52 PM
Aan: [M. Snel], P (Postbus) (BEDR/Ext/ICT) [M. Snel]
Kopie: Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [Uijlenbroek]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [Bogtstra]; Willems, TJ (Talien) (COMM) [Willems]; [] (BOA/Advies) []; [] []; Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]; [] [] (BOA/Advies) []; Stein, P (Peter) (BOA) [Stein]; [] (BOA/Advies) []
Onderwerp: RE: Uitvoering voor de 300 casussen

Collega's, Menno is akkoord met onderstaande lijn. Dit kan dus verwerkt in Kamerbrief.

Mijn verzoek is ook of BOA wil kijken of er aanvullende tekst moet komen voor opdracht Cie-Donner.

Verzoek aan Jaap/BD is om documentje op te stellen hoe dit praktisch in zijn werk zal gaan. Dat kan ook handig zijn als Menno met Donner gebeld heeft en Donner vraagt: "hoe moet ik dat concreet voor me zien?".

Jasper

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling]
Datum: zondag 09 jun. 2019 1:16 PM
Aan: [M. Snel], P (Postbus) (BEDR/Ext/ICT) [M. Snel]
Kopie: Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [Uijlenbroek]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [Bogtstra]; Willems, TJ (Talien) (COMM) [Willems]; [] (BOA/Advies) []; [] []; Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]; [] [] (BOA/Advies) []; Stein, P (Peter) (BOA) [Stein]; [] (BOA/Advies) []
Onderwerp: Uitvoering voor de 300 casussen

Menno,

We worstelen al een paar dagen met de kwestie: "wie gaat de ruim 300 gevallen (her)beoordelen?".

Eigenlijk niet verwonderlijk dat we daar mee worstelen want hier zitten een aantal kwesties die lastig oplosbaar zijn buiten de

00324

dienst/toeslagen. Na ampele overweging zou uiteindelijk mijn voorstel dan ook zijn hier uitvoering aan te laten geven door de Cie-Donner ondersteund door de Belastingdienst/toeslagen.

Uiteraard moet uitdrukkelijk de verantwoordelijkheid liggen bij de commissie Donner en niet bij de dienst. Donner kan per rubriek zorgvuldig een kader opstellen. Binnen dat kader en onder regie van de commissie kunnen medewerkers van belastingdienst/ toeslagen uitvoering voor hun rekening nemen.

Daar liggen de volgende overwegingen aan ten grondslag:

1 Kip-ei-kwestie (casussen-kader)

Om tot een goede herbeoordeling te komen, moet er een kader zijn. Dat kader hangt op zijn beurt weer af van wat er in de 300 dossiers aan de knikker is, cq is misgegaan. In zekere zin moet je om hier uit te komen wel een aantal iteratie-ronden maken:

A. om te zien wat er in de driehonderd dossiers speelt aan kwesties;

B. die te rubriceren (bijvoorbeeld gemiste toeslagen, hoeveel jaren, “gedragseffecten” in de zin van geen aanvraag meer doen omdat aanvraag eerder is afgewezen, proceskosten, etc). Hierbij is natuurlijk nog een onderscheid tussen of zaken voldeden aan de tot op nu geldende strikte wetgeving enerzijds en wat we van een ander nu zouden vinden anderzijds.

C. Per rubriek een kader opstellen

D kader toepassen op de 300 gevallen.

Eigenlijk valt alleen D goed uit te besteden. A t/m C liggen al erg dicht in de buurt van de taakopdracht aan cie-Donner.

2 Vertrouwelijkheid persoonsgegevens (AVG)

Het gaat om allerlei uiterst vertrouwelijke persoonsgegevens die niet zomaar bij een “externe” partij kunnen worden neergelegd. De Belastingdienst /toeslagen werkt standaard met dergelijke vertrouwelijke gegevens en is daarvoor ook wettelijk aangewezen. Uiteraard kunnen ook andere organisaties een wettelijke titel krijgen, maar dat vergt in ieder geval even tijd.

3 geen reële alternatieven

Uitvoering door commerciële partijen -zoals accountantskantoren- stuit al snel op de belemmeringen als genoemd onder punt 1 en 2: namelijk kan alleen met een kraakhelder kader en mits er een wettelijke basis is gecreëerd voor persoonsvertrouwelijke gegevens.

Publieke uitvoerders zijn ook niet eenvoudig:

A. Ombudsman kan niet aangezien deze dan zelf partij zou worden en juist altijd buiten directe transacties tussen staat en burger moet blijven.

B. Landsadvocaat heeft organisatorisch niet de juiste mensen en slagkracht om een dergelijke hoeveelheid dossiers te bezien en beoordelen. Bovendien treedt landsadvocaat al op in diverse beroepszaken en is in die zin dus “besmette” partij.

C. Auditdienst Rijk: heeft wel omvang en organisatiekracht, maar hier werken auditors/accountants en we zoeken meer juristen die op basis van feitencomplex een afgewogen juridisch oordeel kunnen vellen.

We zoeken nog uit hoe bij andere gevallen waarin burgers schade hebben ondervonden de uitvoering was georganiseerd, bijvoorbeeld Q-koorts of chroom-6. Duidelijk is in ieder geval dat die voorbeelden heel lang geduurd hebben; dat lijkt ook te maken te hebben met de complicaties van het opstellen van een kader.

Door het bij Donner neer te leggen in combinatie met de dienst zouden we mijns inziens meer snelheid kunnen maken.

Tot slot.

Ik realiseer me dat dit anders is dan de voorkeur die we tot nu toe hebben om het juist NIET bij de dienst te leggen, maar ik zie geen goede andere mogelijkheden. Bovendien denk ik dat we met de combinatie Donner-Dienst het beste van twee werelden hebben: wel een fris oordeel van buiten de dienst, tegelijkertijd snelheid omdat de dienst al een organisatie, die alle dossiers heeft en er geen speciale wettelijke regelingen hoeven te worden getroffen rond vertrouwelijkheid.

NB 1: uiteraard moet ondersteuning van de Belastingdienst hier niet geleverd worden door het fraudeteam maar door de reguliere uitvoerders toeslagen.

NB 2: dit past ook in het idee dat de Belastingdienst in wezen uitvoert wat gevraagd wordt. In geval CAF 11 dus met net teveel fraude-perspectief en te strikt wettelijke kader.

Jasper



TERSTOND
TER ADVISERING TELEFOONGESPREK MET DHR. DONNER OP 10/6
Aan
de staatssecretaris

Directie
Bestuursondersteuning & Advies

Inlichtingen

T	
F	

www.minfin.nl

Datum
9 juni 2019

Notitienummer
2019-0000012917

Auteur

--

Van
Directeur BOA

Kopie aan
DGBD
JZ

Bijlage
1

notitie

Telefoonnotitie gesprek dhr. Donner

Aanleiding

Op maandag 11 juni zult u contact hebben met de voorzitter van de adviescommissie uitvoering toeslagen, dhr. Donner, over de voorgestelde aanpassingen aan de taakopdracht. In deze notitie ontvangt u een aantal spreekpunten voor dit gesprek. In de bijlage is de huidige adviesaanvraag aan de commissie (in de vorm van de kamerbrief) opgenomen.

Advies

Wij adviseren u kort de ontwikkelingen van de afgelopen weken te schetsen en daarbij uw intentie om alles op alles te zetten om te onderzoeken hoe u wat kunt betekenen voor alle CAF 11 ouders. Daarna kunt u uitgebreid stilstaan bij de gevolgen voor de adviesaanvraag. Hiervoor hebben wij een aantal concrete vragen geformuleerd die van een antwoord voorzien dienen te worden.

Spreeklijn

Recente ontwikkelingen en intentie

- Naar aanleiding van recente ontwikkelingen (de ambtelijke gesprekken met ouders, publicaties in de media en Kamervragen) heeft u de Belastingdienst/Toeslagen afgelopen week verzocht (nogmaals) heel diep in het dossier CAF 11 te duiken.
- Op woensdag 5 juni heeft u kennisgemaakt met de overige leden van de commissie, [] en []. U heeft toen afgesproken dat wanneer er vanuit de recente ontwikkelingen gevolgen zouden zijn voor de taakopdracht van de commissie, hierover contact op zou worden genomen met dhr. Donner.
- Bekend was al dat veel in het dossier CAF 11 niet goed is gegaan. Dat is ook de reden om eerder excuses aan te bieden aan de betrokken ouders en de commissie Donner in te stellen.
- Nu blijkt meer mis dan eerder gedacht. De wens om te voldoen aan de maatschappelijke roep tot fraudebestrijding heeft mogelijk geleid tot het ontstaan van een tunnelvisie. Hierdoor is de feitelijke onderbouwing van signalen die hebben geleid tot handelen van Toeslagen in dit dossier minder sterk te zijn dan eerder verondersteld. De vraag of de Kamer in alle gevallen helemaal juist is geïnformeerd komt hierbij aan de orde.
- Uit de oudergesprekken blijkt tevens dat veel ouders hun vertrouwen in Belastingdienst/Toeslagen hebben verloren. Er zijn ouders die geen toeslagen meer aanvragen. Dit is maatschappelijk gezien een zeer ongewenst effect omdat dit het vertrouwen in de overheid schaadt. Morgen (dinsdag 11 juni) spreekt u ook zelf met een delegatie van de

- betrokken ouders om van hen persoonlijk te horen hoe zij hierdoor zijn getroffen.
- U realiseert zich dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en deels onnodig in de problemen zijn geraakt en bent vastberaden om dat recht te zetten.
 - Daarom wilt u de dossiers van al deze 302 ouders in de CAF 11 zaak
 - nogmaals laten beoordelen, om te bezien hoe u al deze mensen op een of andere wijze tegemoet kunt komen. Daarbij zal in ieder geval gekeken worden naar welke kinderopvangtoeslag deze gezinnen zouden hebben ontvangen als de menselijke maat meer gehanteerd zou zijn en naar eventuele proceskosten die zij gemaakt hebben. Tevens wilt u bezien of er gelet op het optreden van BD/Toeslagen een schadevergoeding op zijn plaats is. Deze boodschap wilt u dinsdag in het gesprek met de ouders afgeven en daarna de Tweede Kamer informeren.
 - Daarnaast bent u naar aanleiding van uw bevindingen bij de CAF 11 zaken ook tot de conclusie gekomen dat de toeslagen wetgeving dermate strikt is, dat hier geen plaats meer lijkt voor de menselijke maat. Daarom zult u samen met de bewindslieden van Sociale Zaken en Werkgelegenheid het initiatief nemen om de toeslagenwetgeving tegen het licht te houden. Ook hiervoor wilt u advies vragen aan de commissie Donner. Ook hierover wilt u dinsdag de Kamer informeren.

Concrete vragen aan dhr. Donner en gevolgen advies aanvraag

PM: VOOR DE EXACTE VRAGEN IS EEN VOORSTEL TOT UITVOERING VANUIT DGBD NODIG. GOED OM HIER MORGEN OOK AMBTELIJK OVERLEG OVER TE HEBBEN. HIERBIJ EEN SCHOT VOOR DE BOEG:

1. Uitbreiding scope deelvraag 1

U kunt dhr. Donner vragen of hij akkoord is met aanpassen van de omvang van deelvraag 1 door:

- Alle 302 ouders in de CAF 11 zaak in ogenschouw te nemen, in plaats van enkel de ouders betrokken in lopende en onherroepelijk vaststaande zaken.
- Daarbij ook de conclusies van het eerdere rapport van de Nationale Ombudsman (geen powerplay, maar fairplay) te betrekken, in plaats van enkel het oordeel van de Raad van State van 24 april jl. Dit wil zeggen dat nadrukkelijk zal worden gekeken naar de menselijke maatvoering in deze zaken en gevolgen van de wijze van optreden van Belastingdienst/Toeslagen.
- Als gevolg hiervan ook te kijken naar welke kinderopvangtoeslag deze gezinnen zouden hebben ontvangen als de menselijke maat meer gehanteerd zou zijn en naar eventuele proceskosten die zij gemaakt hebben.
- De commissie tevens expliciet te vragen of gelet op het optreden van de overheid een schadevergoeding op zijn plaats is.

PM: opschrijven wat dit precies betekent voor de werkwijze van de commissie, wat moeten ze doen, welke beoordeling doen zij wel/niet, zit er nog een schakel tussen BD en CIE?

PM: aanpassen adviesaanvraag

1. Welke beleids- en beoordelingsruimte heeft Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF 11zaken en in aanverwante zaken, mede in het licht van de uitspraak van de Raad van State (RvS) van 24 april 2019, en wat kan hierbij als een voor alle betrokkenen passende oplossing worden gezien? De adviescommissie wordt uitdrukkelijk gevraagd zowel de doorwerking naar de nog lopende zaken als naar de onherroepelijk vaststaande zaken te bezien.

2. Uitbreiding scope deelvraag 2

U kunt dhr. Donner vragen of hij akkoord is met uitbreiden van de scope van deelvraag 2, door tevens een appreciatie en advies te vragen van de commissie op de bestaande wettelijke kaders vanuit het oogpunt van de menselijke maat:

Wat is het oordeel van de adviescommissie in meer algemene zin over het handelen van Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn? Is de positie van de toeslaggerechtigden hierbij voldoende gewaarborgd, welke beleids- en beoordelingsruimte heeft de Belastingdienst hier binnen de bestaande wettelijke kaders en welke conclusies kunnen hieruit voor de uitvoering van de toeslagen in de toekomst worden getrokken? De adviescommissie wordt hierbij ook gevraagd naar een appreciatie van de bestaande wettelijke kaders. Welke appreciatie en advies geeft de adviescommissie over de menselijke maat in de bestaande wettelijke kaders.

3. Gevolgen planning, m.n. deelvraag 1

- U kunt dhr. Donner vragen of hij voorziet dat het verbreden van de scope van deelvraag 1 betekent dat de planning voor deelvraag 1 – ‘zo snel mogelijk rekening houdend met het zomerreces’ – onder druk komt te staan? U kunt daarbij aangeven dat het belangrijk is dat de ouders op enige termijn duidelijkheid krijgen, maar dat een beoordeling vooral zorgvuldig moet gebeuren. Een eventuele aanpassing van de planning zal ook worden opgenomen in een aangepaste taakopdracht.

4. Informeren Tweede Kamer

- Indien dhr. Donner welwillend tegenover uw verzoek staat, kunt u hem vragen of de taakopdracht op deze wijze kan worden aangepast en morgen kan worden meegestuurd met de kamerbrief. **WE HADDEN DEZE LIJN AFGESPROKEN IN CALL, MAAR HET LIJKT ME NU IK DIT IN BEELD BRENG TOCH EEN ERG KRAP TIJDSPAD VOOR DE CIE OM ZICH AAN TE COMMITTEREN. DAAROM EN VOOR ZORGVULDIGE AFSPRAKEN MET CIE STEL IK VOLGENDE LIJN VOOR;**
- Indien dhr. Donner welwillend tegenover uw verzoek tot uitbreiding van de scope staat, lijkt de tijd nu te kort om tot een gedegen beoordeling en afstemming van de aangepaste taakopdracht te komen. U kunt dhr. Donner daarom vragen of hij akkoord is dat in de Kamerbrief een zin zal worden opgenomen als ‘In overleg met de voorzitter van de adviescommissie uitvoering toeslagen, dhr. Donner, kom ik met een proces om hier invulling aan te geven.’