

To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [redacted]
Cc: Leijten, MR (Manon) (SG) [redacted]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [redacted]; Willems, TJ (Talien) (COMM) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; Stein, P (Peter) (BOA) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]
From: Gelder, JH (Han) van (pSG)
Sent: Mon 6/10/2019 8:06:33 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Notitie gesprek Donner
MAIL_RECEIVED: Mon 6/10/2019 8:06:33 AM

Hoi [redacted],

Eens met tekst en je aanpassing over informeren TK. Misschien is het goed om met Donner ook op korte termijn af te spreken hoe de commissie reageert als er andere toelagegerechtigden (buiten CAF11) vragen om een herbeoordeling van hun zaak: Stas maakt dinsdag publiekelijk een draai op het gebied van CAF11/toeslagen, dat kan bij andere ontvangers van toelagen tot gedragseffecten leiden. We zouden met Donner moeten afspreken hoe we omgaan met dat soort vragen, zodat kan zeggen "ik begrijp uw vraag en verwijs u door naar...o.i.d...."

Groeten,

Han

Van: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>
Verzonden: zondag 9 juni 2019 23:57
Aan: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[redacted]>
CC: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted]>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted]>; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <[redacted]>; Willems, TJ (Talien) (COMM) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>; Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>
Onderwerp: Notitie gesprek Donner

Beste allen,

In de bijlage een conceptnotitie voor het gesprek met Donner morgen. Graag ieders scherpe blik.

Ik heb een aantal vragen in het stuk geformuleerd, die nog van een antwoord moeten worden voorzien. Vooral van belang dat Stas duidelijk kan maken aan Donner wat verwacht wordt bij de 302 dossiers. Kan de Belastingdienst morgenochtend een eerste voorstel schetsen hoe dit er op hoofdlijnen uit kan zien? Idee om dit met een aantal spelers na bespreking met Stas ambtelijk door te nemen?

Morgen volgt nog een aparte adviesnotitie voor de gesprekken met de anderen (kabinet, fracties, NO).

Groet [redacted]

00326

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[redacted]>

Datum: zondag 09 jun. 2019 1:52 PM

Aan: [redacted], P (Postbus) (BEDR/Ext/ICT) <[redacted]>

Kopie: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted]>, Uijlenbroek, JIM (Jaap) (MT) <[redacted]>, Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <[redacted]>, Willems, TJ (Talien) (COMM) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>

Onderwerp: RE: Uitvoering voor de 300 casussen

Collega's, Menno is akkoord met onderstaande lijn. Dit kan dus verwerkt in Kamerbrief.

Mijn verzoek is ook of BOA wil kijken of er aanvullende tekst moet komen voor opdracht Cie-Donner.

Verzoek aan Jaap/BD is om documentje op te stellen hoe dit praktisch in zijn werk zal gaan. Dat kan ook handig zijn als Menno met Donner gebeld heeft en Donner vraagt: "hoe moet ik dat concreet voor me zien?"

Jasper

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[redacted]>

Datum: zondag 09 jun. 2019 1:16 PM

Aan: [redacted], P (Postbus) (BEDR/Ext/ICT) <[redacted]>

Kopie: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted]>, Uijlenbroek, JIM (Jaap) (MT) <[redacted]>, Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <[redacted]>, Willems, TJ (Talien) (COMM) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>

Onderwerp: Uitvoering voor de 300 casussen

Menno,

We worstelen al een paar dagen met de kwestie: "wie gaat de ruim 300 gevallen (her)beoordelen?"

Eigenlijk niet verwonderlijk dat we daar mee worstelen want hier zitten een aantal kwesties die lastig oplosbaar zijn buiten de dienst/toeslagen. Na ampele overweging zou uiteindelijk mijn voorstel dan ook zijn hier uitvoering aan te laten geven door de Cie-Donner ondersteund door de Belastingdienst/toeslagen.

Uiteraard moet uitdrukkelijk de verantwoordelijkheid liggen bij de commissie Donner en niet bij de dienst. Donner kan per rubriek zorgvuldig een kader opstellen. Binnen dat kader en onder regie van de commissie kunnen medewerkers van belastingdienst/ toeslagen uitvoering voor hun rekening nemen.

Daar liggen de volgende overwegingen aan ten grondslag:

1 Kip-ei-kwestie (casussen-kader)

Om tot een goede herbeoordeling te komen, moet er een kader zijn. Dat kader hangt op zijn beurt weer af van wat er in de 300 dossiers aan de knikker is, cq is misgegaan. In zekere zin moet je om hier uit te komen wel een aantal iteratie-ronden maken:

A. om te zien wat er in de driehonderd dossiers speelt aan kwesties;

B. die te rubriceren (bijvoorbeeld gemiste toeslagen, hoeveel jaren, “gedragseffecten” in de zin van geen aanvraag meer doen omdat aanvraag eerder is afgewezen, proceskosten, etc). Hierbij is natuurlijk nog een onderscheid tussen of zaken voldeden aan de tot op nu geldende strikte wetgeving enerzijds en wat we van een ander nu zouden vinden anderzijds.

C. Per rubriek een kader opstellen

D kader toepassen op de 300 gevallen.

Eigenlijk valt alleen D goed uit te besteden. A t/m C liggen al erg dicht in de buurt van de taakopdracht aan de Donner.

2 Vertrouwelijkheid persoonsgegevens (AVG)

Het gaat om allerlei uiterst vertrouwelijke persoonsgegevens die niet zomaar bij een “externe” partij kunnen worden neergelegd. De Belastingdienst /toeslagen werkt standaard met dergelijke vertrouwelijke gegevens en is daarvoor ook wettelijk aangewezen. Uiteraard kunnen ook andere organisaties een wettelijke titel krijgen, maar dat vergt in ieder geval even tijd.

3 geen reële alternatieven

Uitvoering door commerciële partijen -zoals accountantskantoren- stuit al snel op de belemmeringen als genoemd onder punt 1 en 2: namelijk kan alleen met een kraakhelder kader en mits er een wettelijke basis is gecreëerd voor persoonsvertrouwelijke gegevens.

Publieke uitvoerders zijn ook niet eenvoudig:

A. Ombudsman kan niet aangezien deze dan zelf partij zou worden en juist altijd buiten directe transacties tussen staat en burger moet blijven.

B. Landsadvocaat heeft organisatorisch niet de juiste mensen en slagkracht om een dergelijke hoeveelheid dossiers te bezien en beoordelen. Bovendien treedt landsadvocaat al op in diverse beroepszaken en is in die zin dus “besmette” partij.

C. Auditdienst Rijk: heeft wel omvang en organisatiekracht, maar hier werken auditors/accountants en we zoeken meer juristen die op basis van feitencomplex een afwegend juridisch oordeel kunnen vellen.

We zoeken nog uit hoe bij andere gevallen waarin burgers schade hebben ondervonden de uitvoering was georganiseerd, bijvoorbeeld Q-koorts of chroom-6. Duidelijk is in ieder geval dat die voorbeelden heel lang geduurd hebben; dat lijkt ook te maken te hebben met de complicaties van het opstellen van een kader.

Door het bij Donner neer te leggen in combinatie met de dienst zouden we mijns inziens meer snelheid kunnen maken.

Tot slot.

Ik realiseer me dat dit anders is dan de voorkeur die we tot nu toe hebben om het juist NIET bij de dienst te leggen, maar ik zie geen goede andere mogelijkheden. Bovendien denk ik dat we met de combinatie Donner-Dienst het beste van twee werelden hebben: wel een fris oordeel van buiten de dienst, tegelijkertijd snelheid omdat de dienst al een organisatie, die alle dossiers heeft en er geen speciale wettelijke regelingen hoeven te worden getroffen rond vertrouwelijkheid.

NB 1: uiteraard moet ondersteuning van de Belastingdienst hier niet geleverd worden door het fraudeteam maar door de reguliere uitvoerders toeslagen.

NB 2: dit past ook in het idee dat de Belastingdienst in wezen uitvoert wat gevraagd wordt. In geval CAF 11 dus met net teveel fraude-perspectief en te strikt wettelijke kader.

Jasper