

To: [redacted] (COMM) [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]; [redacted] (BEDRIJF) [redacted]; BDG Belastingdiens [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; Bleeck, J (Jos) de (MT) [redacted] J. de Bleeck [redacted]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted] Uijlenbroek [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] (BEDRIJF) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; IJzerman, JT (Jan) (DB) [redacted] IJzerman [redacted] (DB/FRI) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] (HDFEZ/BC) [redacted]; [redacted] (HDFEZ/BC) [redacted]; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [redacted] Wesseling [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [redacted] Bogtstra [redacted]; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) [redacted] Obbink [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Leijten, MR (Manon) (SG) [redacted] Leijten [redacted]; Gelder, JH (Han) van (pSG) [redacted] Gelder [redacted]; Willems, TJ (Talien) (COMM) [redacted] Willems [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) [redacted]; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) [redacted]; M04 [redacted] (HDFEZ/BC) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted] KB9 [redacted]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) [redacted] Bogtstra [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]; Stein, P (Peter) (BOA) [redacted] Stein [redacted]

From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Sent: Mon 6/10/2019 5:22:35 PM

Importance: Normal

Subject: En hierbij laatste versie beantwoording Kamervragen

MAIL RECEIVED: Mon 6/10/2019 5:22:37 PM

[20190610 Beantwoording vragen Omtzigt versie 1645.docx](#)

[20190609 Antwoorden feitelijke vragen CIE financiën versie 1720.docx](#)

Goedemiddag allen,

Bij deze de beantwoording op de Kamervragen (Omtzigt en feitelijk).

Deze zijn besproken met de staatssecretaris; indien er echt nog een onjuistheid in staat horen we dat nog graag.

Groet, mede namens [redacted],

[redacted]

Van: [redacted] (COMM) <[redacted]@10.2.e>

Verzonden: maandag 10 juni 2019 16:58

Aan: [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>; BDG Belastingdienst [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; Bleeck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Bleeck>; Uijlenbroek, JJM

00361

(Jaap) (MT) < Uijlenbroek >; < > (FISCALITEIT) < >; < > < >
 (BEDRIJF) < > < > (FISCALITEIT) < >; < > IJzerman, JT
 (Jan) (DB) < IJzerman >; < > (DB/FRI) < >; < >
 (FISCALITEIT) < > < > (BJZ/JZ) < >; < >
 < > (FISCALITEIT) < > < > (HDFEZ/BC) < >; < >
 < > < > < > (HDFEZ/BC) < >; < > Wesseling, JK (Jasper)
 (AFP) < Wesseling >; < > (UITVOERINGSBELEID) < >; < > Bogtstra, MS
 (Marijke) (BJZ/JZ) < Bogtstra >; < > Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) < > Obbink < >
 < > (UITVOERINGSBELEID) < >; < > (UITVOERINGSBELEID)
 < > < > < > (UITVOERINGSBELEID) < >; < > Leijten, MR (Manon)
 (SG) < Leijten >; < > Gelder, JH (Han) van (pSG) < > Gelder < > Willems, TJ (Talien) (COMM)
 < Willems >; < > < > (BOA/Advies) < >; < >
 (BOA/BO&P/STAS) < > < > (BOA/BO&P/STAS) < >; < >
 (M04) (HDFEZ/BC) < > < > (BOA/Advies) < >; < > Bogtstra,
 MS (Marijke) (BJZ/JZ) < Bogtstra >; < > (BJZ/JZ) < >; < > Stein,
 P (Peter) (BOA) < Stein >

Onderwerp: RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Ha allen,

Laatste versie brief in de bijlage.

Groet,



Van: < > (COMM)

Verzonden: zondag 9 juni 2019 15:02

Aan: < > (BJZ/JZ) < >; < > (BOA/Advies) < >;
 < > < > (UITVOERINGSBELEID) < >; < > < > (UITVOERINGSBELEID)
 < > < > < > < > < > < > N < >
 (BOA/Advies) < >; < > < > (BJZ/JZ) < >;
 < > Clayndert < > Cleyndert < > < > (BOA/Advies)
 < > < > < > (BEDRIJF) < >; < > BDG Belastingdienst
 < > < > (UITVOERINGSBELEID) < >;
 < > < > < > < > < > < >
 < > (FISCALITEIT) < >; < > Bleeck, J (Jos) de (MT) < > J. de Bleeck < > Uijlenbroek, JJM
 (Jaap) (MT) < Uijlenbroek >; < > (FISCALITEIT) < >; < >
 (BEDRIJF) < > < > (FISCALITEIT) < >; < > IJzerman, JT
 (Jan) (DB) < IJzerman >; < > (DB/FRI) < >; < >
 (FISCALITEIT) < > < > (BJZ/JZ) < >; < >
 < > (FISCALITEIT) < > < > (HDFEZ/BC) < >; < >
 < > < > < > (HDFEZ/BC) < >; < > Wesseling, JK (Jasper)
 (AFP) < Wesseling >; < > (UITVOERINGSBELEID) < >; < > Bogtstra, MS
 (Marijke) (BJZ/JZ) < Bogtstra >; < > (UITVOERINGSBELEID) < >; < >

00361

[redacted] (UITVOERINGSBELEID) < [redacted] >; [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
 < [redacted] >; Leijten, MR (Manon) (SG) < [redacted] Leijten >; Gelder, JH (Han) van (pSG)
 < [redacted] Gelder >; Willems, TJ (Talien) (COMM) < [redacted] Willems >; [redacted] (BOA/Advies)
 < [redacted] >; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) < [redacted] >; [redacted] (BOA/Advies)
 (BOA/BO&P/STAS) < [redacted] (HDFEZ/BC) < [redacted] >; [redacted]
 ([redacted]) (BOA/Advies) < [redacted] >; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) < [redacted] Bogtstra >; [redacted]
 [redacted] (BJZ/JZ) < [redacted] >

Onderwerp: RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Ha allen,

Zie bijgaand een nieuwe versie. Deze gaat zo naar Menno.

Weer enkele opmerkingen van mijn kant en/of zaken die terugkwamen om zo te bespreken

- Wat te doen met andere CAF-zaken kwam meermaals terug. Ik heb daar nu niets anders over opgenomen dan dat we bijv. invordering alleen bij CAF-11 stoppen. Rest gaat naar adviescommissie. Maar blijf het ook wat ongemakkelijk vinden (zie [redacted]).
- @ Jaap, jouw punt over het feit dat bij de 16 / 8 bezoeken in beide gevallen ook één Nederlandse (geen tweede nationaliteit) ouder zat (kortom, deze nuancering), is niet opgenomen. Laten we dat zo even bespreken. Ik vraag me ook af of het beeld wijzigt, omdat bij 24 personen, er twee dus alleen NL nationaliteit hadden. Bij de behandeling van CAF-11 komt hij ook nogal abrupt uit de lucht vallen, omdat het veel later pas gaat over nationaliteit bij Toeslagen. Maar zoals gezegd, zo bespreken.
- Er kwamen nog geregeld vraagtekens en niet-afgestemde wijzigingen over feitelijke zaken (zoals stuk over gebruik Nationaliteit door Toeslagen). Ik heb die regelmatig **niet** overgenomen. Ik wil jullie dringend verzoeken hier samen uit te komen. Ik krijg bij voortdurend namelijk andere signalen (haha) over wat nu issue is: Nederlanderschap, de verblijfstitel, of het alleen een indicatie is of meer. Compromisteksten mijnerzijds blijken dan weet net de (juridische) scherpte te missen waardoor het hele proces opnieuw begint. Graag hier direct over schakelen met DJZ, [redacted], UHB, en FRI (neem ik aan).

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BJZ/JZ)

Verzonden: zondag 9 juni 2019 11:43

Aan: [redacted] (COMM); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]
 (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] M [redacted] (BOA/Advies); [redacted] MS [redacted] (BJZ/JZ);
 [redacted] Cleyndert; [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (BEDRIJF); BDG Belastingdienst; [redacted]
 ([redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted];
 [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT); Blicq, J (Jos) de (MT); Uijenbroek, JJM (Jaap) (MT); [redacted]
 ([redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (BEDRIJF); [redacted] (FISCALITEIT); IJerman, JT (Jan) (DB); [redacted]
 ([redacted] (DB/FRI); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (BJZ/JZ); [redacted]
 (FISCALITEIT); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted]; [redacted]; [redacted]
 ([redacted] (HDFEZ/BC); Wesseling, JK (Jasper) (AFP); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]
 (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); Leijten, MR
 (Manon) (SG); Gelder, JH (Han) van (pSG); Willems, TJ (Talien) (COMM); [redacted] (BOA/Advies); [redacted]
 (BOA/BO&P/STAS); [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] (BOA/Advies); Bogtstra,
 MS (Marijke) (BJZ/JZ); [redacted] (BJZ/JZ)

Onderwerp: RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Hoi [redacted],

Heldere brief. Ik heb nog enkele suggesties en ook wel twee uitzoekpunten op het punt van de feiten:

1.

In de brief staat dat de GGD in 2012 tevreden was. Echter, in de [redacted] 10.2.e staat als feit opgenomen dat de GGD op 28 augustus 2012 ook nog een kritisch rapport had, waarna de gemeente Eindhoven op 31 oktober 2012 opnieuw een waarschuwing zou hebben afgegeven. **Is dit gecheckt?** Zie rb Den Haag, vonnis van 6 februari 2019, overweging 2.7:

“In het Inspectierapport van 28 augustus 2012 heeft de GGD met betrekking tot

[redacted] geconstateerd dat [redacted] 10.2.e aan alle voorwaarden voldoet. Daarbij gaat

het om de voorwaarde dat in een plan van aanpak preventieve maatregelen die effectief en

adequaat zijn worden beschreven om veiligheidsrisico's te reduceren en om de voorwaarde

dat een intakegesprek met de gastouder wordt gevoerd. De gemeente Eindhoven heeft

[redacted] 31 oktober 2012 opnieuw een waarschuwing gegeven”.

En

2.

Volgens het feitenrelaas in de [redacted] 10.2.e zou de vraag om bewijsstukken gesteld zijn in juli 2014. Hoelang was dan de reactietermijn? We stellen nu namelijk dat de stopzetting in september al plaatsvond voordat de reactietermijn beëindigd was. Wil ff zeker weten dat dit klopt.

Groeten van

[redacted]

Van: [redacted] (COMM) <[redacted]>

Verzonden: zondag 9 juni 2019 10:15

Aan: [redacted] (COMM) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted],

[redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

<[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>

(BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>;

[redacted] Cleyndert <[redacted] Cleyndert >; [redacted] (BOA/Advies)

<[redacted]>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>; BDG Belastingdienst

<[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>;

[redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted],

[redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>; Blieck, J

(Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blieck >; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >; [redacted]

(FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>; [redacted]

([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]>; IJzerman, JT (Jan) (DB) <[redacted] IJzerman >; [redacted]

00361

() (DB/FRI) < >; (FISCALITEIT) < >;
 () (BJZ/JZ) < >; (FISCALITEIT)
 < >; (HDFEZ/BC) < >;
 < >;
 () (HDFEZ/BC) < >; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) < Wesseling >;
 () (UITVOERINGSBELEID) < >; (UITVOERINGSBELEID)
 < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; 10.2.e
 (UITVOERINGSBELEID) < >; Leijten, MR (Manon) (SG) < Leijten >; Gelder, JH (Han)
 van (pSG) < Gelder >; Willems, TJ (Talien) (COMM) < Willems >;
 (BOA/Advies) < >; (BOA/BO&P/STAS) < >;
 () (BOA/BO&P/STAS) < >; (HDFEZ/BC) < >;
 () (BOA/Advies) < >

Onderwerp: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Goedemorgen allen,

Zie bijgaand nieuwe versie. Redelijk wat gewijzigd (of zo lijkt het soms) dus zou de cleane versie lezen.

- Word versie met tracks
- Word versie zonder tracks
- Pdf versie zonder tracks

Verzoek om evt wijzigingen in de schone versie zonder tracks te doen.

Openstaande vragen, in willekeurige volgorde (zie ook comments):

- Beoordeling CAF-zaken door wie staat nog open.
- Graag check UHB/Toeslagen of het beleid uit 2013 (heb ik sterker aangezet) nog steeds geldt, bijv. de no show no pay.
- Heb niet verwezen naar RvS- uitspraak uit 2017 en het aanbod aan advocaat toen. Roept weer talloze vragen op: is er vaker een aanbod geweest? Naar andere advocaat? En is wet dus niet zo strikt? Wat stond er in RvS uitspraak van 2017? Wat kon er toen dan wel? Hoeven we volgens mij niet op te rakelen.
- PM hoe vaak we rechtszaken winnen.
- Excuses in op pagina 6 in blokhaken, wordt misschien wat veel.
- Vanaf "deze zomer" kunnen medewerkers nationaliteit niet meer raadplegen. Zomer is al over anderhalve week. Graag een concretere datum/maand of kwalitatieve omschrijving "op korte termijn".
- Quick scan werd in 2014 geïntroduceerd, maar pas vanaf 2016 echt goed goed gebruikt (p.7). blijft wobbly. Suggesties?
- Conclusie NO over maatschappelijke discussie etnisch profileren. @UHB, kan je even kijken? Ik had die brief niet meer.
- Bedoelt vaste Cie Fin niet RvS ipv HR? Nouja..
- Zie gele zinnen bij CAF-zaken over homogeniteit en verwijderen nationaliteit in query. Ter bespreking.

Graag reactie voor 12u. Pas ik aan en gaat ie naar de stas.

Groet,



Van: [redacted] (COMM)

Verzonden: vrijdag 7 juni 2019 19:24

Aan: [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (BEDRIJF); BDG Belastingdienst; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (BJZ/JZ); Blicq, J (Jos) de (MT); Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (BEDRIJF); [redacted] (FISCALITEIT); IJzerman, JT (Jan) (DB); [redacted] (DB/FRI); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] (HDFEZ/BC); Wesseling, JK (Jasper) (AFP); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); Leijten, MR (Manon) (SG); Gelder, JH (Han) van (pSG); Willems, TJ (Talien) (COMM); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] (BOA/Advies)

Onderwerp: Kamerbrief, versie vrijdagavond

Dag allen,

Zie bijgaand de brief zoals deze naar de stas gaat. Uiteraard ook naar jullie. Je vindt in de bijlage:

- Versie vrijdagavond
- Pdf-versie voor de iPad ivm comments
- Revisie-versie (waar je overigens niet veel aan hebt, want veel gewijzigd, maar voor de liefhebber).

Er is veel gewijzigd, maar uiteraard is niet alles van eenieder meegenomen, niet in de laatste plaats omdat er ook tegenstrijdige suggesties kwamen of de stas termen heeft gebruikt die ik overgenomen heb. Ook is in de tussentijd natuurlijk weer eea veranderd.

Qua proces, volgende verzoek:

- Er staan nog passages in die gecheckt moeten worden. Ik heb aangegeven bij de opmerkingen naar wie ik in eerste instantie kijk. Klopt het niet, geen probleem, haak elkaar gerust aan. Het gaat vooral om UHB/Toeslagen en onze juristen (kortom, iedereen).
- Zeer graag met tracks werken. Hoe interessant ook ben ik tot mijn spijt niet in staat een juridische onenigheid in de comments te beslechten 😊
- Grote wijzigingen/besprekingen ook natuurlijk voor telco moreen.

00361

Inhoudelijk paar puntjes:

- De 'draai' wordt gemaakt in de inleiding en later bij "Oplossing". Ik heb meerdere opties van een zin opgenomen van een versie van "ik ga aan een oplossing werken".
- Omdat zaken niet stoppen, heb ik passage over invordering weer ingevoerd uit de oude brief. Maar... als er een oplossing gaat komen, maakt het niet uit dat er rente gerekend wordt, toch? Dat wordt dan toch nooit meer betaald. En in de tussentijd gaan we het toch niet invorderen. Zou renteprobleem oplossen, tenzij ik wat mis.
- Qua informeren Kamer is op dit moment alleen 2011/2013 opgenomen, zo heb ik het net ook bij stas begrepen. Anders hoor ik het morgen in de telco graag.

Groet en fijne avond,



Van: [redacted] (COMM)

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 20:20

Aan: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

<[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>; Cleyndert <[redacted]>; Cleyndert <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>; BDG Belastingdienst <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>; Blicck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blicck >; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; IJzerman, JT (Jan) (DB) <[redacted] IJzerman >; [redacted] (DB/FRI) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]>; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[redacted] Wesseling >; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; Leijten, MR (Manon) <[redacted] Leijten >; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >; Willems, TJ (Talien) (COMM) <[redacted] Willems >; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]>; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]>; [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>

00361

Onderwerp: Kamerbrief

Dag allen,

In de bijlage vinden jullie de volgende zaken:

Conceptkamerbrief. We zijn nogal heen en weer gegaan in het verhaal de afgelopen dagen, hetgeen de consistentie niet bevordert. Tevens zullen nog niet alle feiten congruent zijn met de laatste inzichten. Goede kans ook dat elementen nog wegvallen of toegevoegd worden aan de brief. Graag commentaar voor morgenochtend 11u, maar liefst eerder. En als het praktisch is of feitelijk, voorkeur in tracks (op vragen als "mag dit juridisch?", heb ik wrs geen antwoord). Verzoek te bundelen per directie. Uiteraard meer dan bereid om samen hier achter de computer te zitten. Zeker in de stukken rondom de signalen en etnisch profileren lijkt me dit erg handig.

t.i. Vier documenten tbv de notitie over opzet ouderbijeenkomst. Zit nu in de korte lijn hier via psg, Jaap hebben we om digitaal akkoord gevraagd (digidoc werkte niet mee met een andere parafenlijn).

Groet,

☐

PS de vragen uit procedurevergadering vandaag zitten er ook nog niet in.

Van: ☐ (BOA/Advies) <☐ >
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 19:28
Aan: ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (COMM)
<☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐
☐ <☐ >; ☐ (BOA/Advies) <☐ >;
☐ (BJZ/JZ) <☐ >; Cleyndert
<Cleyndert >; ☐ (BOA/Advies) <☐ >; ☐
(BEDRIJF) <☐ >; BDG Belastingdienst <☐ >;
(UITVOERINGSBELEID) <☐ >;
☐ <☐ >; ☐
<☐ >; ☐ (FISCALITEIT) <☐ >; ☐
(BJZ/JZ) <☐ >; Blicq, J (Jos) de (MT) <☐ J. de Blicq >; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)
<Uijlenbroek >; ☐ (FISCALITEIT) <☐ >; ☐ (BEDRIJF)
<☐ >; ☐ (FISCALITEIT) <☐ >; IJzerman, JT (Jan) (DB)
<IJzerman >; E11 >; (DB/FRI) <☐ >; ☐
(FISCALITEIT) <☐ >; ☐ (BJZ/JZ) <☐ >; ☐
☐ (FISCALITEIT) <☐ >; ☐ (HDFEZ/BC) <☐ >;
☐ <☐ >; ☐
<☐ >; ☐ (HDFEZ/BC) <☐ >; Wesseling, JK (Jasper)
(AFP) <Wesseling >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐
(☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID)
<☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; Leijten, MR (Manon)
(SG) <Leijten >; Gelder, JH (Han) van (pSG) <☐ Gelder >; Willems, TJ (Talien) (COMM)

00361

Willems (BOA/BO&P/STAS) (BOA/Advies) (BOA/BO&P/STAS) (HDFEZ/BC) (BOA/Advies)

Onderwerp: CAF11 update

Hey,

Uit de procedurevergadering van gisteren zijn nog een aantal actiepunten voortgekomen (ook al eerder uitgezet, maar ik wil ze aan het overzicht toevoegen). Daarnaast wil ik erop wijzen dat er morgen van 8:30 – 9:30 in klein comité (dezelfde als vanochtend) een bespreking met de stas plaatsvindt. Dat stond ook in m'n eerdere mails, maar in m'n laatste mail is deze bespreking samen met die van na 14:00 getrokken, waardoor het wat vreemd overkomt. Voor de bespreking met de stas geldt dat stukken die morgenochtend al klaar zijn in principe meegenomen kunnen worden, maar dat het de oorspronkelijke bedoeling is alles (in ieder geval de concept Kamerbrief en de voorbereiding voor de ouders) goed met hem na de MR (dus na 14:00) door te spreken. De acties met een hoge prioriteit zouden in principe klaar moeten zijn voor 14:00.

Actiepunten:

Daarnaast is het uiteraard belangrijk dat er gewoon wordt doorwerkt aan de resterende actiepunten:

- ✓ **Hoge prioriteit:** feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen. [JZ/FJZ/FZ]
- ✓ **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. [COMM]/DGBD Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.
- ✓ **Hoge prioriteit:** Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. [DGBD]
- ✓ **Hoge prioriteit:** juridische appreciatie van bovenstaand proces. [DGBD/FJZ]
- ✓ Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld. [DGBD]
- ✓ Omtzigt vroeg (1) of de commissie de uitspraken van de Kinderombudsman, de Ombudsman en de Hoge Raad ook kan behandelen, en (2) of de commissie zo ingericht kan worden dat burgers/ambtenaren zich direct kunnen melden bij de commissie. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? [DGBD]
- ✓ Leijten constateerde dat op het ministerie men vanaf tijdperk Wiebes langzaam van gedachten is veranderd over de grootte van het probleem rondom toeslagen, en zij wil graag de interne stukken ontvangen op basis waarvan dit is veranderd. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? [DGBD]
- ✓ Van Weyenberg (D66) voegde als vraag toe wat de precieze taakopvatting van de commissie is. Kunnen we dit in de brief verwerken? [COMM]
- ✓ Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. [DGBD]
- ✓ Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. [DGBD/JZ/DGFZ]
- ✓ Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij 10.2.e) van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen). [DGBD]
- ✓ Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief [] waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt. [DGBD/COMM]

- ✓ Uitzoeken of 10.2.e soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald. **[DGBD]**
- ✓ Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen? **[DGBD]**
- ✓ Uitzoeken hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.
- ✓ De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild. **[COMM]**
- ✓ Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas. **[COMM]**
- ✓ De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen. **[DGBD]**
- ✓ Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden. **[DGBD]**
- ✓ Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruteren als er belasting over betaald moet worden. **[DGBD/FEZ]**
- ✓ Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. **[DGBD]**
- ✓ Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken. **[BOA]**
- ✓ Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetswijziging is geweest. **[DGBD]**
- ✓ Resterende aantallen stroomschema invullen. **[DGBD]**
- ✓ Tekst over persvragen op website BD checken. **[DGBD]**
- ✓ Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan. **[DGBD]**
- ✓ Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail. **[DGBD]**
- ✓ Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is. **[DGBD]**
- ✓ Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment). **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- ✓ In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel). **[DGBD]**
- ✓ Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht. **[DGBD]**
- ✓ Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. **[DGBD]**
- ✓ Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren. **[DGBD]**
- ✓ Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening. **[DGBD]**
- ✓ Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen. **[DGBD]**

- ✔ Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen. **[DGBD]**
- ✔ Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie). **[DGBD]**
- ✔ Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen. **[DGBD]**
- ✔ De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd. **[DGBD]**
- ✔ Onderzoeken of facturen deels niet kloppen of dat het echte nepfacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn. **[DGBD]**
- ✔ Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken. **[DGBD]**
- ✔ Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing. **[DGBD]**
- ✔ Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. Paul Huijts van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts. **[BOA]**
- ✔ Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chroom 6 en die route uitschrijven. **[DGBD]**

Planning:

- ✔ 7 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij de stas.
- ✔ 7 juni 14:00 – einde dag (op afroep, afhankelijk van MR) bespreking bij stas.
- ✔ 8 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- ✔ 9 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- ✔ 10 juni 10:00 – 11:00 bespreking bij stas.
- ✔ 11 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij stas.
- ✔ 11 juni 15:00 – 16:00 gesprek stas met advocaat.
- ✔ 11 juni 16:00 – 17:30 gesprek stas met ouders.

CONCEPT VERSIE – WORDT NOG AANGEPAST AAN DE BRIEF + laatste check cijfers

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2018-2019

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2019

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 29 maart 2019 over zijn toezeggingen, gedaan tijdens het plenaire debat op 21 maart 2019 over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen (Handelingen II 2018/19, nr. 65), over o.a. gemaakte kosten voor inschakeling van de Landsadvocaat in het CAF-11 dossier (Kamerstuk 31 066, nr. 479) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 14 mei 2019 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
EXGRIF

Nr. Vraag

1. Zijn de signalen die de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) in 2013 en 2014 aan de Belastingdienst heeft doorgegeven, vervat in openbare inspectierapporten?

De GGD stelt jaarlijkse openbare inspectierapporten op van kinderopvangorganisaties en gastouderbureaus. Met deze rapporten kunnen belanghebbenden een inschatting maken van de kwaliteit van de kinderopvangorganisaties en deze onderling vergelijken. De rapporten zien o.a. op de kwaliteit van het pedagogisch beleid. De Belastingdienst heeft vanzelfsprekend ook toegang tot deze openbare rapporten.

Daarnaast ontvangt de Belastingdienst met regelmaat signalen van de GGD over de kwaliteit van de administratie van kinderopvangorganisaties en gastouderbureaus en over vermoedens van misbruik die niet openbaar zijn.

Het was een niet openbaar signaal van de GGD over de kwaliteit van de administratie van een aantal betrokken gastouders dat aanleiding is geweest voor het onderzoek in CAF 11. Overigens dateert, naar nu blijkt, dat signaal van de GGD betreffende deze gastouders, uit 2011. Dit signaal van de GGD uit 2011 is blijven liggen en in 2013 opgepakt.

2. **Wie zullen er van de kant van het ministerie van Financiën en/of de Belastingdienst aanwezig zijn bij het gesprek met de gedupeerde ouders? Klopt het dat de landsadvocaat ook bij de gesprekken aanwezig is?**

De directeur van Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) heeft op 15, 17 en 22 mei jl. samen met MT-leden van Toeslagen gesprekken gevoerd met betrokken ouders. Bij deze gesprekken waren ook mediators, werkzaam bij de Belastingdienst, aanwezig. De Landsadvocaat is niet betrokken dan wel aanwezig geweest bij deze gesprekken. Vandaag, op 11 juni, heeft er een gesprek met de staatssecretaris en een deel van de betrokken ouders plaatsgevonden.

3. **Bij wie kan een medewerker van de Belastingdienst het melden als hij/zij erachter komt dat de Belastingdienst onrechtmatig handelt, bijvoorbeeld door het achterhouden van stukken van een belastingplichtige. Wat voor een bescherming hebben klokkenluiders bij de Belastingdienst?**

Voor een medewerker van de Belastingdienst zijn er diverse mogelijkheden om melding te doen in het geval van een (vermoeden van) onrechtmatig handelen door de Belastingdienst.

1. Een medewerker kan dit melden bij zijn leidinggevende, een hiërarchisch hoger geplaatste leidinggevende, een daartoe ingericht meldpunt van de Belastingdienst of bij de vertrouwenspersoon van de Belastingdienst. Ook kunnen medewerkers terecht bij het Centraal Meldpunt Integriteit Belastingen. De Douane kent een Meldpunt buitengewone voorvallen (waaronder integriteitschendingen vallen). Dit meldpunt is ook te benaderen via een (anonieme) meldapp. De FIOD heeft een meldpunt voor zware criminaliteit en integriteitschendingen bij TCI (team criminele inlichtingen; dat mensen ook bescherming kan bieden als ze aan bepaalde voorwaarden voldoen) en het meldpunt M (het oude misdaad anoniem).
 2. Daarnaast is de onafhankelijke Tijdelijke commissie integriteit Belastingdienst ingesteld, waar een medewerker onder meer terecht kan met een vermoeden van een onbehoorlijke handelwijze of nalaten die het goed functioneren van de Belastingdienst in geding brengt. De medewerker wordt gelegenheid geboden veilig en (vroeg)tijdig te melden zodat op tijd iets met signalen kan worden gedaan. Bescherming is expliciet geregeld in het instellingsbesluit van deze commissie.
 3. Naast het bovengenoemde is er ook de Interne klokkenluidersregeling Rijk, Politie en Defensie die Rijksbreed van toepassing is en ook voorziet in bescherming tegen benadeling.
4. **Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft (bijvoorbeeld door op non-actief te zijn gezet), omdat zij wel de waarheid in het Combiteam Aanpak Facilitators-11 (CAF-11) dossier vertelden? Kunt u hierover een uitgebreide toelichting geven?**

5. **Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft omdat zij stukken achterhieldden bij de rechter of omdat zij zich niet aan de wetten hielden (zoals de Algemene wet bestuursrecht(Awb))?** Kunt u een uitgebreide toelichting geven?

Ik kan geen uitspraken doen over individuen of individuele casussen. Voor algemene informatie over integriteitsschendingen, verwijs ik u naar de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2018¹.

6. **Hoeveel geld heeft de Belastingdienst betaald als tegemoetkoming aan ouders tot nu toe?**

De maximale schadevergoeding, als gevolg van overschrijding van de redelijke termijn is, aan 58 ouders die betrokken zijn bij de CAF 11-zaak, uitgekeerd. In totaal gaat dit om € 48.520. Omdat er nog procedures lopen kan dit bedrag nog oplopen.

7. **Kent u ook maar een andere zaak waarbij de overheid**

- door de Hoge Raad veroordeeld is voor het achterhouden van stukken;
- door de Raad van State op de vingers getikt is (zeer recentelijk) voor de gang van zaken;
- door de Nationale ombudsman scherp veroordeeld is;
- door de Kinderombudsman op de vingers getikt is;
- door de Kamer op het matje geroepen is; en
- de zaak nog steeds niet netjes is opgelost met de getroffen burgers?

Zo ja, welke? Zo nee, waarom heeft u nog steeds de zaken niet netjes opgelost met de ouders?

Een uniek kenmerk van de CAF 11-zaak is dat ik externe signalen over onzorgvuldige behandeling van de Raad van State, de Nationale ombudsman, uw Kamer en Autoriteit Persoonsgegevens afhandeling van ouders heb ontvangen.

Zoals ik ook in de Kamerbrief die u vandaag eveneens heeft ontvangen heb toegelicht ga ik ervoor zorgen dat de CAF-11-dossiers van alle betrokken gezinnen opnieuw inhoudelijk beoordeeld zullen worden. Daarbij zal in ieder geval gekeken worden naar welke kinderopvangtoeslag deze gezinnen zouden hebben ontvangen als de menselijke maat meer gehanteerd zou zijn en naar eventuele proceskosten die zij gemaakt hebben. Voor een nadere toelichting betreffende de verdere acties verwijs ik u graag naar de Kamerbrief.

8. **Wat heeft de Belastingdienst tot nu toe geleerd van de CAF 11- zaak?**

9. In mijn brieven van 11 oktober² en 28 november 2018³ heb ik uw Kamer meegenomen in wat de Belastingdienst heeft geleerd van de CAF 11-zaak en welke verbetermaatregelen er zijn en worden getroffen. Tevens heb ik in de Kamerbrief die u samen met deze antwoorden ontvangt nader toegelicht welke aanvullende acties rondom CAF-11 worden opgepakt (hierna: Kamerbrief).

10. **Hoeveel burgers zijn onder CAF-11 geselecteerd?**

11. **Hoeveel burgers die onder CAF 11 zijn geselecteerd, waren in 2014 klant van het gastouderbureau in kwestie?**

In de CAF 11-zaak zijn 302 burgers geselecteerd. Dit betrof alle ouders die opvang ontvingen, of in de voorgaande twee jaren hadden ontvangen, van een gastouder die (mede) door het betrokken gastouderbureau werd bemiddeld, dit betreft 274 ouders. Gastouders kunnen via meer dan een gastouderbureau bemiddeld worden. Bij de aanvraag van kinderopvangtoeslag geeft de vraagouder het LRK nummer van de gastouder door. Toeslagen kan daardoor niet

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/05/01/jaarrapportage-bedrijfsvoering-rijk-2018>

² Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 454

³ Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 431

vaststellen via welk gastouderbureau er bemiddeld wordt. Omdat het LRK nummer in die tijd nog nieuw was, is in sommige gevallen ook een match gemaakt op postcode en huisnummer. Dit betreft 23 van de geselecteerde ouders. Ook zijn ouders in de selectie betrokken, een vijftal, van twee gastouderbureaus die voor september 2014 door het betrokken gastouderbureau zijn overgenomen, of van wie de klanten waren overgenomen.

Voor 235 van deze ouders geldt dat zij in september 2014 nog kinderopvangtoeslag ontvingen, deze is tijdens de beantwoordingstermijn stopgezet.

Het cijfer van 235 is in eerdere publicaties naar voren gekomen, dit betreft dus de burgers die geraakt zijn door de "CAF 11 behandeling". Het overige aantal van 67 burgers is als volgt opgebouwd:

- bij 17 burgers was de kinderopvangtoeslag in 2014 eerder stopgezet, 16 burgers hebben dit op eigen initiatief gemeld (vanwege bijv. het stoppen van kinderopvang door de leeftijd van het kind), bij 1 ouder is de toeslag stopgezet vanuit een reguliere toezichtactie. Zij zijn eerst in de gelegenheid gesteld om hun toeslagrecht te onderbouwen, voordat de toeslag met terugwerkende kracht werd gestopt en terugvordering van de toeslag plaatsvond.
- burgers hadden kinderopvangtoeslag over 2012 en/of 2013. Zij zijn eerst in de gelegenheid gesteld om hun toeslagrecht te onderbouwen, voordat de toeslag met terugwerkende kracht werd gestopt en terugvordering van de toeslag plaatsvond.

- 12. Van hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau is in 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet? Hoeveel burgers van het betreffende bureau zijn in 2014 geblokkeerd? Tot wanneer heeft de blokkade geduurd?**
- 13. Hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau staan op een uitsluitlijst of een vergelijkbare soort lijst? Wanneer zijn deze burgers op een dergelijke lijst geplaatst? Is het plaatsen op dergelijke uitsluitlijsten aan de burgers gecommuniceerd of via een commissie gegaan? Hoe lang staan deze burgers op dergelijke lijsten?**

Er waren 302 burgers betrokken bij CAF 11. Per 1 september 2014 is het voorschot kinderopvangtoeslag 2014 van 235 burgers stopgezet. Zie voor nadere toelichting het antwoord op vraag 9 en 10.

Aanvragers worden niet op voorhand geblokkeerd van de kinderopvangtoeslag, wel werden nieuwe aanvragen handmatig behandeld. Zoals gedeeld tijdens het plenaire debat van 21 maart jl., werkt de Belastingdienst met lijsten voor handmatige behandeling. Burgers op een dergelijke lijst konden opnieuw een toeslag aanvragen of wijzigen, maar deze aanvraag werd wel extra gecontroleerd doordat deze aanvragen handmatig worden behandeld. Dit geldt voor alle 302 burgers. Desbetreffende burgers zijn niet geïnformeerd over het gegeven dat zij op een dergelijke lijst stonden. Het is een dynamische lijst omdat er mensen af gaan en op komen. Er was binnen Toeslagen geen eenduidig beleid met betrekking tot lijsten voor handmatige behandeling. In lijn met de aangekondigde verbetermaatregelen is onlangs door Toeslagen besloten dat burgers maximaal 5 jaar op een dergelijke lijst kunnen voorkomen. Het beleid zal verder worden geconcretiseerd en opschoning zal op zeer korte termijn plaatsvinden.

- 14. Kunt u een overzicht geven van de aantallen klanten per gastouderbureau die naast klanten van het gastouderbureau in kwestie ook klant waren van de overige bureaus?**

Gastouders kunnen bij meerdere gastouderbureaus zijn aangesloten. De gastouderbureaus bemiddelen tussen vraagouders en gastouders. In CAF 11 was in de volgende gevallen sprake van ouders die klant waren van gastouders met meerdere gastouderbureaus, waaronder het gastouderbureau betrokken in de CAF 11 zaak:

- 2012: 43 ouders
- 2013: 31 ouders
- 2014: 85 ouders

14. Wat was de doelstelling van het CAF 11-team toen dit tot stand kwam?

15. Hoe kwam het CAF 11-team de mogelijke fraude met kinderopvangtoeslag op het spoor?

16. Welke stappen zijn door de Belastingdienst gezet om de aard en omvang van dit probleem helder te krijgen?

Het CAF team van de Belastingdienst is opgericht in 2013 en heeft als doel fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Zo spoort het team ook misbruik van toeslagen op. De CAF 11-zaak startte als een van de eerste casussen in 2013. Voor de nadere toelichting omtrent het verloop verwijs ik u naar mijn Kamerbrief.

17. Hoeveel gastouderbureaus zijn er in dit onderzoek in het vizier geweest? Welke gastouderbureaus waren dit?

18. Hoeveel ouders namen in de onderzochte periode de diensten van deze onderzochte gastouderbureaus af?

19. Hoeveel van de ouders die de diensten van deze gastouderbureaus afnemen, zijn onderzocht op mogelijke fraude?

20. Zijn er ook ouders op fraude gecontroleerd die geen diensten afnamen van één van de onderzochte gastouderbureaus?

Voor de beantwoording van deze vragen verwijs ik naar de antwoorden op de vragen 9 en 10.

21. Zijn er ook gastouderbureaus onderzocht waar geen fraude is geconstateerd?

Bij het onderzochte gastouderbureau zijn administratieve onregelmatigheden aangetroffen, tijdens het onderzoek naar vermoedens van georganiseerd oneigenlijk gebruik van toeslagen. Er was geen sprake van (fiscale) onregelmatigheden waarvoor het gastouderbureau wettelijk verantwoordelijk is. De toeslagontvangers zijn verantwoordelijk voor een deugdelijke administratie van de opvang door de gastouders en het op basis daarvan aanvragen van toeslagen.

22. Wat waren de selectiecriteria om een gastouderbureau te onderzoeken?

Onderzoeken naar vermoedens van georganiseerd misbruik worden opgestart op basis van interne en/of externe signalen. Signalen kunnen zijn hoge opvanguren, veel ouder-kind relaties tussen gast- en vraagouders, administratieve onregelmatigheden en een groot financieel belang.

23. Zijn van elk gastouderbureau alle afnemende ouders onderzocht of vond er een selectie plaats? Zo ja, op basis van welke criteria werd deze selectie gemaakt?

Alle betrokken ouders zijn onderzocht. Er is geen selectie gemaakt.

24. Hoe stelde het CAF 11-team vast of een ouder had gefraudeerd?

In de Kamerbrief is aangegeven hoe het proces liep om vast te stellen of er sprake was van oneigenlijk gebruik van toeslagen. In de zaak CAF 11 zijn de ouders niet als fraudeur aangemerkt.

25. Wat waren de vervolgstappen wanneer het CAF 11-team vaststelde dat een ouder gefraudeerd had?

In de zaak CAF 11 zijn de ouders niet als fraudeur aangemerkt. Bij de vaststelling van oneigenlijk gebruik werd geen toeslag meer uitgekeerd en is het uitbetaalde voorschot teruggevorderd. Hiervan kreeg de burger door middel van een beschikking bericht. In het geval de burger bezwaar of beroep instelde, werd automatisch uitstel van betaling verleend.

26. Wat was de rol van zwarte lijsten in dit dossier? Hoe kwam zo'n zwarte lijst tot stand? Welke stappen ondernam de Belastingdienst wanneer een ouder op een zwarte lijst kwam?

Zie ook de beantwoording op de vragen 11 en 12. Zoals ik ook aan uw Kamer heb toegelicht in het plenaire debat van 21 maart over dit onderwerp, werkt Toeslagen met lijsten, die bepalen of een aanvraag of wijziging van een aanvraag handmatig dient te worden beoordeeld. Als een burger op een dergelijke lijst komt wordt de aanvraag of wijziging dus handmatig beoordeeld. Plaatsing op een lijst voor handmatige beoordeling verhindert niet dat de burger een aanvraag voor een toeslag kan doen of een wijziging kan doorgeven. Tevens beïnvloedt dit op geen enkele manier de rechten van burgers. Bij CAF 11 heeft de beoordeling echter veel te lang geduurd. De betrokken burgers, die vanuit het project allemaal op de lijsten zijn geplaatst, hebben daardoor veel te lang op een voorlopige of definitieve toekenning van de kinderopvangtoeslag moeten wachten.

27. Welke informatie werd verstrekt aan de ouders bij wie fraude met de kinderopvangtoeslag werd vastgesteld?

28. Welke informatie werd ouders verstrekt die zijn onderzocht in het kader van mogelijke fraude, maar bij wie geen fraude werd vastgesteld?

In de zaak CAF 11 zijn de ouders niet als fraudeur aangemerkt. Na beoordeling van de aangeleverde documenten kregen ouders te horen of de toeslag ofwel opnieuw werd toegekend ofwel dat de informatie onvolledig was. Zoals ik heb aangegeven in het antwoord op de vragen 14 tot en met 16 werd ouders onvoldoende duidelijk gemaakt welke informatie nog ontbrak.

29. Wat was de handelingswijze van de Belastingdienst/Toeslagen wanneer een ouder bezwaar maakte tegen het terugvorderen van de toeslag?

Na de indiening van een bezwaarschrift tegen de opgelegde terugvordering vindt een heroverweging plaats op de in het bezwaarschrift aangevoerde gronden. Dit resulteert vervolgens in een beslissing op bezwaar. Wanneer het bezwaar ongegrond was, is in de beslissing op bezwaar aangegeven dat de burger de mogelijkheid had om in beroep te gaan. In de CAF 11 zaak heeft de behandeling van bezwaren vaak te lang op zich laten wachten.

30. Hoeveel van de onderzochte ouders zijn door het CAF-11-team aangemerkt als fraudeur?

31. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben bezwaar gemaakt tegen dit besluit?

In de CAF 11-zaak is geen fraude door de ouders vastgesteld. In de CAF-11 zaak zijn in totaal 464 bezwaren (92 over het toeslagjaar 2012, 206 over het toeslagjaar 2013 en 166 over het toeslagjaar 2014) ingediend.

32. **Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben de te veel ontvangen toeslag zonder bezwaar terugbetaald?**
Van de betrokken 302 ouders in de CAF-11 zaak hebben 59 ouders geen bezwaar gemaakt op de terugvordering voor het toeslagjaar 2012, 86 voor het toeslagjaar 2013 en ook 86 voor het toeslagjaar 2014.
33. **Wat is het totaalbedrag in deze zaak dat teruggevorderd is aan kinderopvangtoeslag?**
In totaal is in deze zaak ongeveer € 2,9 miljoen teruggevorderd bij de ouders over de jaren 2012 t/m 2014.
34. **In welke gevallen werden er extra kosten aan de als fraudeur aangemerkte ouders in rekening gebracht, als aanmaningen, boetes of rente? Verandert dit het totaalbedrag dat ouders hebben betaald vanwege het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag?**
In de CAF-11 zaak zijn er, voortvloeiend uit de Invorderingswet, kosten voor een aanmaning of dwangbevel in rekening gebracht als er niet is betaald, te laat is betaald en indien er niet wordt voldaan aan een betalingsregeling. Dit geldt ook voor de rente. Dit is volgens huidige wet- en regelgeving. Er zijn geen boetes opgelegd.
35. **In hoeveel van de onderzochte gevallen heeft een herbeoordeling van de Belastingdienst de terugvordering van een eerder als fraudeur aangemerkte zaak laten vervallen?**
36. **In hoeveel gevallen heeft de Belastingdienst als gevolg van de herbeoordeling de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag, weer naar de ouders overgemaakt? Welk totaalbedrag is hiermee gemoeid?**
Bij 178 burgers heeft Toeslagen de kinderopvangtoeslag alsnog toegekend. Voor het jaar 2012 zijn er 42 toeslagen alsnog toegekend, voor het jaar 2013 zijn dat er 130 en voor het jaar 2014 zijn dat er 134. Dit totaal is hoger omdat burgers over verschillende jaren alsnog een toekenning hebben gehad.
37. **Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders zijn naar de rechter gegaan? Hoeveel van deze zaken heeft de Belastingdienst gewonnen?**
Bij de rechtbank zijn 58 beroepen ingediend door de vraagouders waarvan er nu nog drie beroepen aanhangig zijn. In tien zaken is belanghebbende in het gelijk gesteld, waarvan in drie zaken dit zonder rechtsgevolg bleef. In 24 zaken is het beroep ongegrond verklaard, in één zaak is een voorlopige voorziening afgewezen en de overige zaken zijn ingetrokken of niet-ontvankelijk verklaard.
Bij de Raad van State is in 25 zaken hoger beroep ingesteld, hiervan zijn nog vijf zuivere CAF11-zaken aanhangig. In vijf zaken is belanghebbende in het gelijk gesteld. Acht zaken, waaronder een verzet en een herzieningsverzoek, zijn ongegrond verklaard. Een zaak is niet-ontvankelijk verklaard en bij zes zaken is het beroep ingetrokken.
38. **In hoeveel gevallen is de Belastingdienst door de rechter gesommeerd de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag weer naar de ouders over te maken? Welk bedrag is hiermee gemoeid?**
In één geval heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald dat er recht op kinderopvangtoeslag is over een specifiek jaar. Daarbij is aan de Belastingdienst opgedragen om uit te gaan van een door de Raad van State vastgesteld bedrag aan kosten voor kinderopvang.

39. **Hoeveel capaciteit heeft de Belastingdienst op het CAF-11-team zitten, in fte per jaar?**
40. **Hoeveel fte werken binnen de Belastingdienst aan de inhoudelijke behandeling van vragen, klachten en bezwaren van burgers in de CAF-11-zaak?**
Doordat door Toeslagen geen tijd op dossierniveau wordt bijgehouden, is het niet mogelijk om aan te geven hoeveel fte specifiek met CAF zaken bezig zijn.
41. **Kunt u de uitkomst delen van de gesprekken die u naar aanleiding van het Kamerdebat van 21 maart 2019 over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen heeft gevoerd met de gedeputeerden?**
Het gesprek met de gedupeerde ouders heeft vandaag plaatsgevonden.
42. **Kunt u aangeven hoe het kan dat er onbekende Burgerservicenummers (BSN) binnen de selectie zijn gevallen en wat dat betekent voor de vervuiling van de lijst en daarmee de foutpercentages?**
43. **Wanneer wordt deze omissie hersteld?**
Dit is niet gebeurd. Bij de beantwoording van de vragen 9 en 10 is samenstelling van de onderzoekspopulatie toegelicht.
44. **Wat is het huidige takenpakket van het CAF-11-team? Verricht het CAF-11-team nog actief onderzoek naar fraude met de kinderopvangtoeslag en onder welke voorwaarden? Is de werkwijze van het CAF-11-team veranderd sinds het opzetten daarvan?**
De Belastingdienst heeft een CAF-team. Het project CAF-11 is hier een onderdeel van. Vanaf de start in 2013 is het proces rondom CAF-zaken doorontwikkeld. In 2016 is de werkwijze van de Belastingdienst aangepast, zodat toeslagen in geen geval worden stopgezet voordat nadere informatie bij ouders is opgevraagd. Iets dat helaas wel bij de ouders uit de CAF-11 zaak is gebeurd. Over de aanpassing van deze werkwijze heb ik uw Kamer geïnformeerd in mijn reactie op het rapport van de Nationale ombudsman in 2017. Tevens wordt momenteel gewerkt aan diverse verbetermaatregelen, zoals ik in mijn brief van 11 oktober 2018⁴ aan uw Kamer heb aangegeven.
45. **Welke andere CAF-zaken heeft de Belastingdienst momenteel lopen?**
46. **Hoeveel fte zijn in totaal met de uitvoering van deze CAF-zaken gemoeid?**
Op dit moment lopen er 16 CAF-zaken die gerelateerd zijn aan Toeslagen. Doordat door Toeslagen geen tijd op dossierniveau wordt bijgehouden, is het niet mogelijk om aan te geven hoeveel fte specifiek met uitvoering van CAF-zaken bezig zijn.
47. **Welk totaalbedrag hebben de CAF-teams tot nu toe terug weten te vorderen als gevolg van welke onderzoeken?**
Er is geen overzicht van alle terugvorderingen van alle CAF-zaken. Na onderzoek door het CAF-team vindt de verdere afwikkeling in reguliere teams van de Belastingdienst plaats.
48. **Klopt het dat niet alle burgers die op een uitsluitlijst stonden dit wisten?**
49. **Klopt het dat burgers jarenlang op uitsluitlijsten stonden, terwijl ze hier niet op hoorden te staan en dat ook medewerkers van de Belastingdienst dit vonden?**
Het klopt dat burgers jarenlang op lijsten stonden en handmatig beoordeeld zijn, terwijl daar geen concrete aanleiding meer voor was. Zie ook het antwoord op vraag 11 en 12.
50. **Welke kosten-batenanalyse is er gemaakt voor het inzetten van de landsadvocaat?**
Zoals ik u in mijn Kamerbrief van 11 oktober 2018 heb aangegeven is naar aanleiding van eerdere vragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet

⁴ Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434

bestuursrecht (Awb) besloten de Landsadvocaat in te schakelen. De Landsadvocaat is gevraagd 'alle op de zaak betrekking hebbende stukken', te beoordelen, en of al deze stukken in CAF11-beroepszaken aan de rechter zijn verstrekt. Uit oogpunt van transparantie en de behoefte aan een onafhankelijk juridisch oordeel, heb ik de Landsadvocaat gevraagd zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging. Er vindt dan ook geen kosten-batenanalyse plaats.

CONCEPT

CONCEPT VERSIE – MOET NOG AANGEPAST OP DEF BRIEF

Beantwoording Kamervragen 2019Z08903 (ingezonden 30 april 2019)

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over een ouder die tot de Raad van State moest doorprocederen om de kinderopvangtoeslag van 2013 en 2014 te krijgen, en nog lopende zaken van ouders.

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de Raad van State van 24 April 2019, waarin de Raad van State de besluiten van de Belastingdienst om de kinderopvangtoeslag stop te zetten en op nul te zetten voor 2013 en 2014 vernietigt, de ouder de facto kinderopvangtoeslag toekent over die jaren, de ouder immateriële schadevergoeding toekent en de Belastingdienst veroordeelt tot het betalen van griffierecht en proceskosten?¹

Antwoord vraag 1

Ja.

Vraag 2

Hoe beoordeelt u het feit dat in deze CAF 11-zaak, waarover zo vaak gesproken is en waarover toegezegd is opnieuw naar de dossiers te kijken, deze ouder helemaal tot de Raad van State diende te procederen, tegen nota bene de landsadvocaat, om kinderopvangtoeslag te krijgen?

Antwoord vraag 2

De uitvoering van de regeling inzake de kinderopvangtoeslag is opgedragen aan de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen). Toeslagen is belast met het toekennen, uitbetalen en terugvorderen van de kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst is daarbij gehouden aan wet- en regelgeving, beleid en jurisprudentie.

De juridische beoordeling kan ingewikkeld zijn, dat blijkt ook uit deze zaak. De rechtbank stelde voor beide in geschil zijnde jaren Toeslagen in het gelijk. In uitspraak op het hoger beroep door belanghebbende tegen de rechtbankuitspraak gaf de Raad van State het gelijk voor beide jaren aan belanghebbende. De Raad van State heeft hierbij eerder toegepaste rechtsregels genuanceerd. Waaronder dat een verschil tussen de totale kosten en de betaalde kosten dusdanig klein kan zijn dat het niet in de weg staat aan het recht op kinderopvangtoeslag. Daarbij is de omvang van en de regelmaat waarmee de betalingen maandelijks plaatsvonden van belang en het feit dat maandelijks naar aanleiding van de factuur werd betaald.

In dit verband verwijs ik naar de **Kamerbrief waar deze beantwoording als bijlage is bijgevoegd (hierna: Kamerbrief)**. In die brief ga ik uitgebreid in op het proces van het rondom CAF 11 en het handelen van Toeslagen.

Vraag 3

Is het u ook opgevallen dat deze zaak behandeld is op 9 oktober 2018 (toen hierover meerdere Kamervragen gesteld waren) en de Belastingdienst bij de behandeling toezegde om over 2013 nog een keer naar de bankafschriften te kijken, en als daaruit zou blijken dat voldoende is betaald, consequenties te trekken? Herinnert u zich dat de staatsraad

¹ Uitspraak 201710375/1/A2, zie <https://www.raadvanstate.nl/@115017/201710375-1-a2/>

concludeerde dat dat binnen twee weken kan en dat de Belastingdienst vanwege een relatief klein verschil persisteert in volledige afwijzing van de hele kinderopvangtoeslag over 2013?

Antwoord vraag 3

Uit de uitspraak van de Raad van State blijkt dat de zaak ter zitting is behandeld op 9 oktober 2018. Met name over het jaar 2013 was de rechter kritisch omdat uit bankafschriften uit het dossier zou blijken dat de facturen wel waren voldaan en er dus wel een recht op toeslag zou bestaan. Over het jaar 2013 had Toeslagen een verschil geconstateerd van tussen de € 115 en € 215, afhankelijk welke overzichten als uitgangspunt werden genomen. Ter zitting is door de Landsadvocaat aan de rechter voorgesteld dat Toeslagen nogmaals naar de bankafschriften kijkt en beoordeelt of de berekening van de rechter - waaruit blijkt dat er voldoende aan de kinderopvang is betaald - juist is en de rechter daarover binnen twee weken te berichten. Dit is gebeurd en vervolgens heeft de Landsadvocaat tijdig aan de rechter laten weten dat er een verschil blijft van € 115. Gelet op de toenmalige stand van de jurisprudentie leidde een dergelijk verschil tot de constatering dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. In mijn Kamerbrief ga ik nader in op de vervolgacties die in gang zijn en of worden gezet.

Vraag 4

Hoe beoordeelt u de houding van de Belastingdienst en van de landsadvocaat in deze zaak?

Antwoord vraag 4

Toeslagen heeft samen met de Landsadvocaat in het hoger beroep bij de Raad van State geopereerd conform de stand van de jurisprudentie. Tegelijkertijd verwijs is hiervoor ook naar de Kamerbrief.

Vraag 5

Heeft de Belastingdienst begrepen wat de Ombudsman bedoelde met de titel 'geen powerplay, maar fairplay' in zijn vernietigende rapport² dat hij over deze zaak schreef in 2017?

Antwoord vraag 5

Ik ben mij heel bewust wat de Ombudsman bedoelt in zijn rapport. Ik verwijs hiervoor dan ook naar de Kamerbrief.

Vraag 6

Herinnert u zich de volgende aanbeveling uit het rapport van de Ombudsman en heeft de Belastingdienst deze netjes uitgevoerd:

"Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed".

Antwoord vraag 6

Het in vraagstelling opgenomen citaat uit het rapport van de Nationale ombudsman is neergeslagen in aanbeveling drie van het rapport. Ik verwijs in dit verband naar het antwoord op vraag zeven waarin ik op alle aanbevelingen inga.

Vraag 7

Kunt u de conclusies en aanbevelingen van de Ombudsman een voor een nalopen en aangeven of u van mening bent dat er voldoende uitvoering aan gegeven is?

Antwoord vraag 7

² Zie <https://www.nationaleombudsman.nl/nieuws/onderzoeken/2017055-belastingdienst-treft-232-gezinnen-met-onevenredig-harde-actie>

De Nationale ombudsman heeft op 7 augustus 2017 het rapport "Geen powerplay maar fair play" uitgebracht over de CAF 11-zaak, waarin op basis van twee conclusies vier aanbevelingen worden gedaan. Kort gezegd concludeert de Nationale ombudsman dat Toeslagen bij het opsporen en bestrijden van misbruik het burgerperspectief uit het oog heeft verloren, daarnaast wordt Toeslagen de trage behandeling van de bezwaarschriften verweten. Hieronder benoem ik de vier aanbeveling, met mijn reactie daarop.

De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om:

1: voortaan - als hij de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag wil onderzoeken en de lopende toeslag wil opschorten of beëindigen - de procedure te volgen zoals de wetgever deze voor ogen had en ook overigens te voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

De kinderopvangtoeslag behoorde niet te worden gestopt, maar opgeschort. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, kan de toeslag worden gestopt. Reeds in 2016 is de praktijk van stopzetting tijdens de uitvraag van bewijs gestopt. Een van de door mij aangekondigde maatregelen van 11 oktober jl.³ ziet op de verbetering van de vaktechnische lijn, deze maatregel draagt bij aan het op de juiste wijze volgen van de procedure zoals deze uit het beleid volgt.

2: als deze een toeslag(aanvraag) afwijst of beëindigt omdat de aanvrager onvoldoende gegevens of bewijsstukken heeft aangeleverd - in de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en / of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen.

3: de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.

Aan de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen zijn excuses aangeboden en bij overschrijding van termijnen is tegemoetkoming toegekend. Verder verwijs ik u wederom naar mijn Kamerbrief.

4: de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017. In die uitspraak oordeelde de Raad van State dat Toeslagen bij de beëindiging van het kinderopvangtoeslag-voorschot niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. Deze aanbeveling geldt alleen voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt. De Nationale ombudsman verzoekt Toeslagen om hem over drie maanden te informeren over de voortgang en de uitkomsten van deze herbeoordeling.

In 2017 is door Toeslagen gekeken of de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 ruimte bood om voor meer ouders de Kinderopvangtoeslag alsnog toe te kennen. Hiertoe is ook contact geweest met de gemachtigde in veel beroepszaken. Voor deze toekenning was aanvullend bewijs nodig. En helaas leidde dat niet tot een afronding.

Vraag 8

Hoeveel kosten heeft de Belastingdienst gemaakt in alleen al deze zaak (onder andere eigen kosten, kosten eigen advocaat, kosten landsadvocaat)?

³ Kamerstukken II 2017/18, 31 066, nr. 454

Antwoord vraag 8

In de brief aan uw Kamer van 29 maart jl.⁴ zijn de kosten tot februari 2019 in de CAF 11-zaak opgenomen. Het gaat om het totaal van inzet van de Landsadvocaat bij de verschillende afgesloten en nog lopende bestuursrechtelijke procedures, de lopende procedure rondom de civiele schadeclaim en algemene advisering in het kader van CAF 11. De in de brief genoemde kosten zijn € 282.000. Dit is afgerond op duizenden euro's en omvat honoraria, kantoorkosten, verschotten en BTW.

Vraag 9

Kunt u aangeven hoe u aankijkt tegen de zaken die nog lopen in de CAF 11-zaak en hoe u ervoor gaat zorgen dat ouders niet onnodig rechtszaken tegen de overheid moeten blijven voeren?

Vraag 10

Ziet u aanleiding om zaken van ouders die niet hebben doorgeprocedeerd tot de Raad van State en nog lopende zaken opnieuw te bestuderen en te beoordelen?

Antwoord vragen 9 en 10

Volledigheidshalve verwijs ik naar de Kamerbrief waarin ik uitgebreid ben ingegaan op de rol die de overheid in dit dossier heeft gespeeld. In de Kamerbrief heb ik tevens aangegeven alle CAF11-dossiers, zowel lopende als afgeronde dossiers, nogmaals te beoordelen. **ZIN DWANGINVORDERING UIT BRIEF!!**

Vraag 11

Hoe vaak is in de CAF 11-zaak iemand (vraagouder, gastouder of bureau) veroordeeld?

Antwoord vraag 11

Er hebben geen veroordelingen plaatsgevonden in de CAF-11 zaak.

Vraag 12

Hoe vaak heeft de rechter de Belastingdienst (gedeeltelijk) in het ongelijk gesteld in CAF 11-zaken?

Antwoord vraag 12

Bij de rechtbank zijn 146 beroepen ingediend door de vraagouders waarvan er nu nog vier beroepen aanhangig zijn. In achttien zaken is belanghebbende (deels) in het gelijk gesteld, waarvan in zes zaken dit zonder rechtsgevolg bleef. In 70 zaken is het beroep ongegrond verklaard, in één zaak is een voorlopige voorziening afgewezen en de overige zaken zijn ingetrokken of niet-ontvankelijk verklaard.

Bij de Raad van State is in 47 zaken hoger beroep ingesteld, waarvan in 43 gevallen door de vraagouders. Er hiervan zijn nog zeven CAF11-zaken aanhangig. In vijf zaken is belanghebbende in het gelijk gesteld. Vijfentwintig zaken zijn ongegrond verklaard. Twee zaken zijn niet-ontvankelijk verklaard en bij acht zaken is het hoger beroep ingetrokken.

Vraag 13

Gaat u persoonlijk om de tafel zitten met de ouders die jarenlang hebben moeten wachten en daardoor niet veel vertrouwen hebben in de Belastingdienst/Toeslagen en/of de landsadvocaat? Zo ja, wanneer?

Vraag 14

Mogen de ouders iemand meenemen die hen kan bijstaan?

Antwoord op de vragen 13 en 14

In het debat van 21 maart 2019 met uw Kamer heb ik aangegeven dat ik samen met de directeur Toeslagen contact laat opnemen met de ouders om het gesprek aan te gaan. De gesprekken met de

⁴ Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 479

directeur Toeslagen hebben plaatsgevonden op 15, 17 en 22 mei. Vandaag, op 11 juni 2019, heb ik een gesprek gehad met een delegatie van de betrokken ouders, om hen persoonlijk te kunnen spreken. De ouders mochten iemand meenemen om hen bij te staan.

Vraag 15

Herinnert u zich dat u in het debat op 21 maart 2019 het volgende heeft gezegd: "In ieder geval trof de dienst bij het gastouderbureau blijkbaar een hoop gevallen aan, waarschijnlijk van gastouders die ervoor werkten, waarin de papieren niet in orde waren, waarin uren werden gedeclareerd die er niet waren en nepfacturen werden geschreven. Er waren overzijds dingen. Er was echt veel aan de hand. Dat is geen lichtzinnig moment geweest. Op dat moment besluit zo'n team: hier lijkt er sprake van een facilitator. Dit is geen individueel geval dat vragen oproept, maar hier lijkt erop dat iemand, een bureau, echt bezig is om dingen te organiseren"⁵

Antwoord vraag 15

Ja.

Vraag 16

Kunt u de uitspraken in de vorige paragraaf helder en een voor een onderbouwen?

Antwoord vraag 16

Ik constateer dat de CAF 11-zaak op basis van signalen van de GGD is gestart. Het CAF 11-team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. De bevindingen uit dit onderzoek waren reden voor verdere controle. Begin 2014 vonden er daarom controlebezoeken plaats bij ongeveer 20 gastouders en bij het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de onderzochte gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

Vraag 17

Kunt u deze vragen zorgvuldig beantwoorden en wel voordat u het eerste gesprek met de ouders aangaat?

Antwoord vraag 17

Ik probeer Kamervragen altijd zo zorgvuldig mogelijk te beantwoorden. Zoals ook in de begeleideinde Kamerbrief is opgenomen heeft dit gesprek vandaag plaatsgevonden.

⁵ Debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen, *Handelingen II* 2018/19, 65, item 9.