

Van: [Mukier, L.](#)
Aan: [Leiten, MR \(Manon\) \(SG\)](#)
Cc:
Onderwerp: FW:
Datum: maandag 10 juni 2019 22:33:26

Hoi Manon, hieronder onze reactie! Dank voor de afstemming, succes nog even! Grtz Loes

1) Het voorstel om rond de afhandeling van de 302 zaken advies te vragen aan de cie Donner en geen concrete toezeggingen te doen lijkt ons goed. Wel even kijken naar de precieze formulering, want 'hoe de ouders gelet op het optreden van de overheid anderszins tegemoet gekomen kunnen worden' in combinatie met de eigen mededeling dat het optreden "onzorgvuldig" was, is hetzelfde als een schadevergoeding toezeggen, terwijl in de brief ook staat dat in elk geval op dit moment niet kan worden uitgesloten dat er ook fraudesignalen waren. Daarnaast lijkt de opdracht tevens in te houden het geven van advies over verbetering in de rechtsbescherming van toelagerechtigden (zie onder hoe nu verder). Dat is te algemeen geformuleerd. Ook wordt aangegeven dat stopzetting van dwanginvordering noodzakelijk is. Door wie wordt daar op toegezien? Ten aanzien van de tegemoetkoming van de ouders, gaan we er vanuit dat Financiën dit zelf financieel dekt.

2) onderstaande passage op pag 1/2

Naar aanleiding van mijn bevindingen bij de CAF-11-zaken ben ik ook tot de conclusie gekomen dat de wetgeving bij de kinderopvangtoeslag dermate strikt is dat hier niet in alle gevallen voldoende ruimte lijkt te zijn voor de menselijke aspecten en de ondersteuning van soms kwetsbare groepen waar toelagen nou juist voor bedoeld zijn. Daarom zal ik samen met de bewindslieden van Sociale Zaken en Werkgelegenheid het initiatief nemen om de wetgeving bij de kinderopvangtoeslag en/of de uitvoering daarvan tegen het licht te houden en indien nodig aanpassingen door te voeren. Hoe ik tot deze conclusie ben gekomen, licht ik hierna graag toe.

En de zin op pag 4:

Rigide wetgeving bood en biedt erg weinig mogelijkheden om tegemoet te komen aan het maatschappelijk rechtvaardigheidsgevoel in deze zaken.

leggen ten onrechte de oorzaak bij de regelgeving. In dit geval is geen sprake van een combi beleid en uitvoering (want beleid is nooit zo bedoeld). Hiermee doelt stas FIN wellicht op het vraagstuk rondom proportioneel terugvorderen van toelagen. Dit heeft geen grote rol in deze CAF 11 zaak gespeeld. Het zou passender zijn om specifiek het "nader onderzoeken van mogelijkheden tot proportioneel terugvorderen", zeker tav kwetsbare groepen, later in de brief te noemen. Het sluit aan bij het aan het eind genoemde traject "maatwerk in dienstverlening" in opdracht van SG FIN en SG SZW. Het verdient de voorkeur dat deze actie in die opsomming van "andere acties" genoemd wordt.

Bovenstaande zin op p.4 roept overigens ook vraagtekens op in combinatie met het feit dat in de brief staat dat 'basisprincipes in de omgang met burgers zijn geschonden.' Welk rechtvaardigheidsgevoel? En welke basisprincipes? Als de overheid erkent in de omgang met burgers basale principes te schenden, dan is een schadevergoeding op zijn plaats.

Een concrete tekstsuggestie ter vervanging passage “stringente wetgeving”, zou kunnen zijn:

“ In de praktijk is gebleken dat de jaarsystematiek van de Kinderopvangtoeslag en de wettelijke bepaling dat er een aanspraak op toeslagen is over de te betalen kosten, ertoe kan leiden dat wanneer een deel van de te betalen kosten in een jaar niet is voldaan, er voor het hele jaar geen recht bestaat op Kinderopvangtoeslag. Dit kan soms disproportionele gevolgen hebben en tot schrijnende situaties leiden. Ik wil samen met de stas. SZW nader onderzoeken of in dergelijke situaties proportioneel vaststellen mogelijk kan worden gemaakt”

3a) Moet er ook een winst-waarschuwing in - gezien de staat vd BD destijds, kan dit type problematiek op meer plekken zich hebben voorgedaan binnen de BD? (Maw verwachtingen-management)

3b) Suggestie om minder in te zoomen op de KOT-toeslagen, maar om een bredere passage op te nemen:

“ In de sturing van de Belastingdienst hecht ik eraan om structureel in een goede balans te voorzien tussen dienstverlening en handhaven. Vaak kunnen dienstverlening en handhaving elkaar ook versterken. Het is van groot belang nu niet van het ene naar het andere uiterste te gaan.

In dit kader sluit ik aan bij hetgeen de minister SZW eerder in maart 2019 namens het kabinet aan de Tweede Kamer meldde: “Ik wijs erop dat bij meerdere publieke uitvoeringsorganisaties, waar in het verleden taakstellingen (deels) zijn ingevuld met digitalisering, in het primaire proces dilemma’s ontstaan in het vinden van de juiste balans tussen dienstverlening, handhaving en efficiency. Daarom zal ik met mijn collega’s van het kabinet bezien hoe deze, in relatie tot beleid en toezicht, structureel van effectieve reflectie kunnen worden voorzien.” Deze reflectie wordt praktisch vorm gegeven met de verkenning die is aangekondigd in de voorjaarsnota: “Politieke en maatschappelijke wensen ten aanzien van nieuw beleid, het doorvoeren van noodzakelijke vernieuwing en het borgen van de continuïteit leiden tot stevige uitdagingen voor uitvoeringsorganisaties. Burgers en bedrijven ervaren in toenemende mate de gevolgen hiervan. De ministeries van SZW, Financiën en BZK nemen het initiatief een taakopdracht te formuleren voor een probleemanalyse, gericht op de grote uitvoeringsorganisaties, ter vaststelling door de MR. Uw Kamer zal hierover voor Prinsjesdag nader worden geïnformeerd. Het streven is om de probleemanalyse met scenario’s van mogelijke oplossingsrichtingen begin 2020 op te leveren.”

4) T.a.v. nationaliteit blijkt uit de brief niet goed welke rol dit nu precies heeft gespeeld (wat is daar nu de boodschap?)

Meer specifiek:

Die klus is helaas pas eind dit jaar geklaard. In de loop van de zomer zullen medewerkers van Toeslagen de tweede nationaliteit niet meer in de systemen kunnen raadplegen.

Opmerking:

Bedoeld wordt toch de oude historische gegevens hierover? Immers, even hiervoor staat dat de tweede nationaliteit werd en wordt doorgegeven.

Informatie over de (tweede) nationaliteit is geen selectie criterium geweest bij de starten van CAF-zaken, dat waren immers steeds signalen van buitenaf. Recent is besloten dat nationaliteit ook geen onderdeel meer is van het queryverzoek.

Opmerking:

Onduidelijk is wat nu precies met nationaliteit gedaan werd. Duidelijk is dat het meeliep in de analyse, maar was het ook relevante informatie voor het beleid tav de vraagouders? Dat lijkt namelijk het cruciale punt.

Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de BRP krijgt, dat hierin de actuele nationaliteit niet wordt opgenomen en dat Toeslagen deze informatie niet heeft.

Opmerking:

Verwarrend. Actuele gegevens over nationaliteit krijgt toeslagen uit het BRP, maar de actuele nationaliteit niet?

Vriendelijke groet,

Loes

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)