

To: Wesseling, JK (Jasper) (AFP) [Wesseling]
Cc: Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]; Stein, P (Peter) (BOA) [Stein]; [N]
(BOA/Advies) []
From: [] (BOA/Advies)
Sent: Wed 6/19/2019 8:35:32 PM
Importance: Normal
Subject: Gevoelige/complexere vragen om morgen een vinger bij aan de pols te houden
MAIL_RECEIVED: Wed 6/19/2019 8:35:39 PM
[Antwoorden doc incl Verdeling Lijst van feitelijke vragen 'Richting een oplossing voor ouders in de ..doc](#)

Hey Jasper,

Morgen komen we met de BD bijeen om de gevoelige/complexere vragen te markeren en de voortgang van de vragen in algemene zin te bespreken. In de bijlage heb ik de vragen die volgens mij gevoelig/complex zijn felblauw gearceerd.

Groet,



Vergaderjaar 2018-2019

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2019

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 11 juni 2019 over 'Richting een oplossing voor ouders in de CAF-11-zaak (kinderopvangtoeslag)' (Kamerstuk 31 066, nr. 490) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 14 mei 2019 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
EXGRIF

Beste Kamer wij willen

- | | | |
|----|-------------------|------------------------|
| Nr | Vraag en antwoord | Bijlage Blz. (van) t/m |
|----|-------------------|------------------------|
1. **Kunt u alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan de Directeur-Generaal (DG) Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar aan de Kamer doen toekomen? (UHB/procedureel)**
PM
 2. **Waarom staat er een klokkenluider van de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-11-zaak op non-actief? (Toeslagen)**
 3. **Hoeveel mensen hebben een sanctie gehad voor onbehoorlijk handelen in deze zaak? (Toeslagen)**
Ik kan geen uitspraken doen over individuen of individuele casussen. Voor algemene informatie over integriteitsschendingen, verwijs ik u naar de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2018.
 4. **Kunt u een overzicht geven van wanneer u de Kamer foutief geïnformeerd heeft in deze zaak? (BOA/Kamerbrief/factsheet)**
In mijn brief van 11 juni jl. heb ik aangegeven dat ik mede in voorbereiding op de Adviescommissie uitvoering toeslagen de Belastingdienst/Toeslagen heb gevraagd dieper onderzoek te doen naar het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van een groep ouders waarbij veel in het proces niet goed is gegaan. Uit dit diepere onderzoek blijkt ook voortschrijdend inzicht op een aantal onderwerpen die eerder in correspondentie met uw Kamer aan de

CONCEPT

orde zijn geweest. Ik heb in de brief van 11 juni jl. reeds verduidelijkt dat de informatie die de voornaamste reden is geweest voor het starten van CAF 11, informatie uit 2011 is geweest en niet 2013. Deze specifieke GGD-signalen zijn in 2014 (CHECK 2013 of 2014?) niet expliciet aan het gastouderbureau bekend gemaakt en in 2018 zijn excuses over aan het gastouderbureau niet schriftelijk overbracht. [NB: bewering wel mondeling, maar niet in gespreksverslag, vanwege lopende civiele procedure willen we dat nu ook niet doen begrijp ik?] Bewaren voor debat en niet verder op in gaan hier?]. In het kader van het uitsplitsen naar nationaliteit is in antwoorden op Kamervragen [PM verwijzing naar vragen 12 juli 2013] uit 2013 aangegeven dat het op dat moment recent mogelijk was geworden om de nationaliteit van personen op te nemen in de systemen van de Belastingdienst. Dit blijkt nu ook voor 2013 al mogelijk te zijn geweest. [CHECK UHB< FJZ, TOESLAGEN].

5. **Kunt u de evaluatiestukken van alle CAF-zaken aan de Kamer doen toekomen? (UHB→ verwijzen naar onderzoek ADR)**
6. **Zijn er tot nu toe indicaties dat de Belastingdienst in andere CAF-zaken tegen de wet gehandeld heeft, bijvoorbeeld door het recht op toeslagen stop te zetten? (UHB/Toeslagen)→ verwijzen naar onderzoek ADR**

Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik aan uw Kamer een onderzoek toegezegd naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) in alle CAF-zaken in de periode 2014 tot medio 2016 door Auditdienst Rijk (ADR). Dit naar aanleiding van de gehanteerde werkwijze van die periode, welke waarschijnlijk breder is toegepast. Op dit moment zijn er geen concrete aanwijzingen dat die werkwijze dezelfde (mate van) gevolgen heeft gehad. De onderzoeksoopdracht wordt binnenkort naar uw Kamer gestuurd. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen.

7. **Hoe kijkt u terug op het feit dat u vorig jaar wel sorry zei tegen de ouders, maar dat de Belastingdienst gewoon doorging met het opleggen van dwangbevelen? (FJZ (toezegging 2018)**
De ouders in de CAF-11 zaak hebben mijn excuses gekregen. Dit onder meer vanwege het stopzetten (in plaats van schorsen) van lopende voorschotten in 2014, de gebrekkige communicatie en de lange duur van bezwaar- en beroepsprocedures. Deze onzorgvuldigheden in het proces laten echter onverlet dat er ouders zijn die in het verleden, op basis van het wettelijke kader, ten onrechte een toeslag hebben ontvangen. Ook de wettelijk vrij zware bewijslast is daar debet aan, bijvoorbeeld omdat zij niet alle bewijsstukken konden overleggen. Voor zover werd geconcludeerd dat zij geen recht op toeslag hadden zijn de uitbetaalde voorschotten teruggevorderd. Als de terugvorderingen onherroepelijk vaststonden – dus na een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure – werden deze geïnd. Dwanginvorderingsmaatregelen kwamen aan de orde, omdat de ten onrechte verleende toeslag immers terugbetaald moesten worden. Uit gegevens van Toeslagen blijkt dat er bij [PM: aantal] ouders dwanginvorderingsmaatregelen zijn genomen, variërend van het verzenden van een aanmaning tot het leggen van beslag. Het onderzoek van de commissie-Donner naar de mogelijkheden om binnen het wettelijke kader meer maatwerk te verlenen kan ertoe leiden dat de betreffende terugvorderingen alsnog worden herzien of er een andere passende oplossing wordt gevonden. Om die reden heb

ik besloten de dwanginvordering ervan op dit moment te schorsen.

8. **Hoeveel documenten zijn er exact, die horen bij de CAF-11-zaak? Welke van deze documenten heeft de Kamer nu wel en niet gekregen?**
Er zijn vele documenten die betrekking hebben op CAF 11, dit betreft documenten, e-mails van collega tot collega en individuele stukken. Hoeveel documenten het exact zijn kan niet worden aangegeven, wel hebben EDP-auditors in najaar 2018 onderzoek gedaan naar de met CAF 11 betrekking hebbende stukken. In het onderzoek van de EDP-auditors kwamen bij CAF 11 gerelateerde zoektermen 2128 treffers naar boven. De documenten die relevant zijn voor de Kamer, met inzicht in CAF-11 in den brede zijn in 2018 in vier zendingen aan de Kamer verstrekt; zes stukken op 30 augustus 2018 en twee stukken op 4 september 2018. Naar aanleiding van het onderzoek door de EDP-auditors zijn er nog twee stukken op 11 oktober 2018 en zes stukken op 20 november 2018 aan uw Kamer verstrekt. Op 24 april 2019 zijn alle stukken nogmaals via een WOB-verzoek gedeeld. Tevens zijn op 11 en 13 juni jl. aanvullende stukken aan uw Kamer gestuurd.
9. **Hoeveel CAF-zaken zijn er nu precies?**
Er zijn 169 CAF-zaken die betrekking hebben op Toeslagen.
10. **In welke fase bevinden de verschillende CAF-onderzoeken zich? Welke zijn lopend, afgeblazen, afgerond? (UHB/Toeslagen)**
Van de 169 CAF-zaken lopen er momenteel nog 17 zaken. In 9 van de overige 152 gevallen heeft geen verder onderzoek plaatsgevonden door Toeslagen. De resterende 143 zaken zijn afgerond. Hiervan zijn er 12 overgedragen aan de FIOD.
11. **Welke directe of indirecte bemoeienis hebben voormalig minister Donner en voormalig staatssecretaris [] gehad met de toeslagensystematiek? (BOA)**
12. **Zijn er momenten dat voormalig minister Donner en voormalig staatssecretaris [] direct in aanraking zijn geweest met de Dienst Toeslagen, de totstandkoming van de wetgeving hieromtrent of de gevolgen van de uitvoering? (BOA)**
De heer Donner was van 2002 tot en met 2006 minister van Justitie, van 2007 tot en met 2010 minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van 2010 tot en met 2011 minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Van 2012 tot en met 2018 was hij vicepresident van de Raad van State.

Mevrouw [] was tussen 2008 en 2010 en tussen 2012 en 2017 staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Daartussen was zijn lid van de Tweede Kamer. Momenteel is zij commissaris van de Koning in [].
PM portefeuille
13. **Is er in het wetstraject rond de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen een moment geweest waar op het ministerie, of door de Raad van State, is opgemerkt dat deze wet wel erg rigide was richting degene die de toeslagen nodig hebben? (DGFZ/SZW)**
Noch door het ministerie noch door de Raad van State zijn bij de totstandkoming van de Awir opmerkingen gemaakt met deze strekking. Wel heeft de Raad van State destijds in het advies bij de

Awir en de Aanpassingswet Awir in algemene zin gewezen op het belang van een hardheidsclausule in de materiewetten over de toekenning van subsidies en tegemoetkomingen. Het toen reeds bestaande hardheidsclausulebeleid in de sfeer van de Huursubsidiwet is onder het regime van de Awir voortgezet.

14. **Wist de opsteller, of kon de opsteller van de nota weten, dat het in de CAF-11-zaak ging om verouderde informatie uit 2011? Kunt u hierbij toelichten waarom in voornoemd document een datum uit oktober 2012 zichtbaar is, terwijl het zou gaan om een document van oktober 2013? Er is sprake van versie 0.9; welke overige versies bestaan er van dit document? (Toeslagen/UHB, zie ook vraag 42)**

Bij deze beantwoording wordt ervan uitgegaan dat met “de nota” de casusbeschrijving wordt bedoeld. Het CAF-team is in 2013 opgericht om signalen te beoordelen, daarbij hoorden ook signalen die waren blijven liggen. De werkwijze van het CAF was om een korte waarneming ter plaatse te doen om te toetsen of het signaal van waarde was om verder onderzoek te doen. Betreffende de datum 2012 betreft dit een typefout, uit de eigenschappen van het document blijkt dat het is aangemaakt in oktober 2013. Voor de 0.9 versie zijn er interne opwerkversies geweest. Er is geen latere versie.

15. **Op welke datum, in welk tijdvak, is/zijn de eerste queries in CAF-11 gemaakt waarbij bijzondere persoonsgegevens - waaronder tweede nationaliteit – werden meegenomen? Is er in CAF-11 eerst een query gedraaid (met verwerking van tweede nationaliteit), en is daarna een analyse gemaakt? (Toeslagen)**

Eind september 2013 zijn query-verzoeken gedaan aan de IV-organisatie binnen de Belastingdienst. Er kunnen verschillende gegevens leidend zijn voor het uitvragen van een query, zoals LRK-Id's (identificatienummers in de Landelijke Registratie Kinderopvang) waarbij geverifieerd kan worden of er sprake is van mogelijk misbruik KOT of vragen vanuit GGD, of bijvoorbeeld IP-adres, in het geval van veel aanvragen op 1 IP-adres. In deze standaard query-verzoeken werden gegevens gevraagd over de vraagouders, zoals bsn, geboortedatum, datum start toeslag en ook de 1^e en 2^e nationaliteit. De query is begin oktober 2013 gegeven aan een medewerker van Toeslagen, die vervolgens analyses heeft gemaakt, zoals op ouder-kindrelaties tussen gast- en vraagouder en hoge opvanguren.

16. **Wilt u daarnaast de bevindingen en onderliggende documenten van deze auditors verstrekken, die ten grondslag lagen aan uw brief van 11 oktober 2018? Welke documenten waren op dat moment reeds geïdentificeerd? (UHB (procedureel))**

In mijn brief van 11 oktober 2018 heb ik aan uw Kamer vier maatregelen aangekondigd, naar aanleiding van drie problemen die ik had geconstateerd. Een van deze maatregelen zag op het onderzoek door deze auditors. Hierbij gaf ik aan dat de aanleiding voor dit onderzoek een beroepszaak van 10 september 2018 is, omdat bleek dat niet alle stukken in de dossiers van de belanghebbenden waren gevoegd. Daarom heb ik de opdracht gegeven aan twee EDP-auditors om de systemen van Toeslagen te doorzoeken op stukken over het CAF 11-project. Hiervan zijn twee aanvullende stukken vertrouwelijk met uw Kamer gedeeld (deze zijn later openbaar gemaakt). Voor de

nadere toelichting omtrent de problemen en maatregelen verwijst ik u naar de brief van 11 oktober 2018.

17. **Zijn voornoemde twee e-mails aangetroffen in het onderzoek van de auditors? Is het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake 10.2.e' uit 2011 aangetroffen? Wanneer? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is de Kamer daar toen niet over geïnformeerd? (UHB/MK)**
De 205 bestanden die een treffer hebben opgeleverd met de door de EDP-auditors gehanteerde project-sleutelwoorden of een BSN of naam van een belanghebbende in een lopende beroepsprocedures zijn niet bewaard. Ik kan u daarom niet zeggen of de genoemde e-mails of het ongedateerd rapport daarbij zaten.
18. **Bestaan er nog documenten die de EDP-auditors hebben aangetroffen waarover u de Kamer (nog) niet hebt geïnformeerd? Zo ja, welke? (UHB/MK)**
19. **Kunt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de Conclusie van Antwoord van 13 juni 2018, die door de Landsadvocaat is ingebracht in de civiele procedure van het gastouderbureau?**
20. **Over welke informatie beschikte de Landsadvocaat bij het opstellen van de Conclusie van Antwoord? Wist de Landsadvocaat op dat moment dat in deze zaak verouderde informatie uit 2011 is gebruikt om een onderzoek in 2013 te rechtvaardigen? Waarom is deze relevante informatie aan de rechter onthouden? Welke acties heeft u ondernomen om te bewerkstelligen dat in het thans lopende hoger beroep alsnog alle juiste informatie beschikbaar komt?**
21. **Beschikte de Landsadvocaat in juni 2018 over alle onderliggende documenten die deel uitmaakten van de Wet openbaarheid bestuur (Wob)-procedure over CAF [redacted], waaronder het rapport van Belastingdienst Eindhoven van mei 2016, dat door u pas op 30 november 2018 aan de Kamer is gestuurd?**
22. **Beschikte de Landsadvocaat in juni 2018 over de twee eerder genoemde e-mails van de GGD, en het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake [redacted] 2011? [redacted] FJZ**
23. **Klopt het dat u in het persgesprek van 11 juni heeft gezegd dat gemaakte fouten u pas duidelijk werden nadat 'ik zelf de stukken ging bestuderen'? Wanneer was dat? Waarom heeft u de stukken niet eerder bestudeerd? Was deze informatie u niet eerder verstrekt door de Belastingdienst? (BOA)**
Mede in voorbereiding op de Adviescommissie uitvoering toeslagen heb ik de Belastingdienst/Toeslagen gevraagd dieper onderzoek te doen naar het stopzetten van de kinderopvangtoeslag van een groep ouders waarbij veel in het proces niet goed is gegaan. Uit dit diepere onderzoek is een analyse naar voren gekomen [NB dit was op 4 juni, maar niet noemen dan teveel feitenrelaas] die eerder, ook bij mijzelf, niet voorhanden was. Ik heb uw Kamer dit toegelicht in mijn brief van 11 juni jl.
24. **Wilt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de veertien documenten zoals door u benoemd in de brief van 30 november 2018, de documenten waarover de Landsadvocaat oordeelde dat zij niet ingebracht hoefden te worden in lopende procedures? Zo nee, waarom niet?**

Aan de Landsadvocaat is een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk – afhankelijk van zijn oordeel – relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die uitsluitend betrekking hebben op een specifieke belanghebbende. De Tweede Kamer is geen partij in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in het CAF 11-project. Om die reden ben ik niet bereid afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken aan uw Kamer te doen toekomen.

25. **Klopt het dat het bij de documenten die volgens de Landsadvocaat niet ingebracht hoefden te worden in lopende procedures, gaat om rapporten van de zogeheten actualiteitsbezoeken bij (gast)ouders in november 2013? (☐ ☐ FJZ)**

Bij de door de EDP auditors gevonden en aan de Landsadvocaat verstrekte stukken zaten geen rapporten van bezoeken aan de gastouders.

26. **Welk bewijs van fraude of misbruik is vastgesteld bij een van die gastouders, waarbij actualiteitsbezoeken zijn afgelegd in november 2013? Wilt u per casus toelichten welke fraude is vastgesteld, en tot welke sancties dat heeft geleid? Wilt u daarnaast toelichten waarom eerst sprake is van onderzoek naar twintig ouders, dan zestien en daarna veertien? (UHB Kamerbrief)**

Er is naar aanleiding van de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude of misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders. Deze bezoeken waren gericht op het verzamelen van actuele informatie over de kinderopvang. Bij deze bezoeken werd geconstateerd dat een deel van de kinderen niet aanwezig was en dat bij sommige gastouders de administratie niet op orde was. Daarop is vervolgonderzoek bij het gastouderbureau ingesteld en zijn urenstaten van de betreffende gastouders opgevraagd. Ook deze urenstaten gaven aanleiding tot vragen over de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag van de vraagouders die bij deze gastouders zijn aangesloten. Het onderzoek bij de vraagouders is vervolgens via de reguliere toezichtsbehandeling opgepakt.

In de brief van PM aan uw Kamer is aangegeven dat er tot april 2014 twintig gevallen zijn beoordeeld waarin gastouderopvang door bemiddeling van het betrokken gastouderbureau plaatsvond. Gebleken is dat dit ging om een twintigtal vraagouders, welke toe te delen zijn aan zestien gastouders.

27. **Hoe is de selectie tot stand gekomen van de twintig ouders, waarnaar onderzoek is gedaan? Is, voordat werd besloten op welke adressen actualiteitsbezoeken zouden plaats vinden, de (tweede) nationaliteit van ouders in beeld gebracht of verwerkt? Wilt u per casus aangeven of er een relatie is met (tweede) nationaliteit? (UHB Kamerbrief)**

Naar aanleiding van de analyse aan de hand van de uitgevraagde standaard query met gegevens over de vraagouders, is een selectie gemaakt van zestien gastouders. De selectie van de zestien gastouders, waartoe twintig vraagouders behoren, is tot stand gekomen op basis

van een analyse van ouder-kind relaties en hoge opvanguren. Daarbij is rekening gehouden met een landelijke verspreiding, in vier regio's zijn ieder vier gastouders geselecteerd.

Input ☐: Ik heb al eerder aangegeven dat in het CAF 11-onderzoek geen fraude geconstateerd is en dat daarom ook geen sancties opgelegd zijn, niet aan de gastouders, niet aan het gastouderbureau en niet aan de vraagouders. Ook heb ik eerder aangegeven dat informatie over de (tweede) nationaliteit geen selectie criterium geweest is bij de starten van CAF-zaken, dat waren immers steeds signalen van buitenaf. Ook bij de selectie van de te bezoeken gastouders heeft de tweede nationaliteit naar mijn weten geen rol gespeeld. Deze selectie heeft [aan de hand waarvan? TSL?] plaatsgevonden. Dat er verschillende aantallen bezoeken aan gastouders genoemd zijn, betreurt ik. Dit komt door ... [voortschrijdend inzicht?]. Het juiste aantal is ... [TSL?].

28. Herinnert u zich het antwoord op een verzoek van de Kamer van 21 april 2015 over fraude met kinderopvangtoeslag¹? Kunt u toelichten hoe en op grond waarvan in 2014 87 van de 700 gastouderbureaus zijn onderworpen aan extra toezicht? Welke selectie vond plaats en op grond van welke informatie? (☐)

29. Kunt u toelichten hoe en op grond waarvan vervolgens door de Belastingdienst 75 gastouderbureaus 'risicogericht' zijn geselecteerd? Is bij die selectie (tweede) nationaliteit gebruikt of verwerkt? In hoeveel van die 75 gevallen was sprake van ouders met een tweede of andere nationaliteit?

Op basis van deze twee selecties is een lijst van gastouderbureaus ontstaan.

Ja, dat herinner ik mij. Uw Kamer verwijst naar de Kamerbrief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën uit 2015. De passage over het toezicht van Toeslagen heeft betrekking op een onderzoek naar toezicht in de gastouderopvang in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Een overzicht van alle resultaten is beschreven in de rapportage "Toezicht versterken door samenwerken" uit 2016. Door de GGD GHOR Nederland, Toeslagen, VNG en individuele GGD-en zijn 77 (niet 87) gastouderbureaus bezocht in de periode 2014 - 2016. Voor de selectie van de 77 bureaus is gebruik gemaakt van de risicoprofielen van de GGD-en en een risicoselectie gemaakt door de antifraudebox van de Belastingdienst. Selectiecriteria van de antifraudebox destijds waren onder andere omzetgegevens, loonbelastinggegevens en invorderingsgegevens. Toeslagen houdt geen nationaliteit bij van houders van gastouderbureaus of gastouders in de systemen. Nationaliteit is ook geen criterium geweest bij de selectie. De uitkomsten van het onderzoek gaven bij veertien (niet twaalf) bureaus aanleiding voor nader onderzoek door Toeslagen. Ook gemeenten zijn toezichttrajecten bij de betreffende gastouderbureaus gestart

30. Was het gastouderbureau uit Eindhoven een van die 75 bureaus, en onderdeel van de in voornoemde brief benoemde twaalf CAF-zaken?

¹ Kamerstukken II, vergaderjaar 2014-2015, 17 050, nr. 503.

Nee, dat was niet het geval.

31. Onder welk van de vijf in de brief van 21 april 2015 aangeduide categorieën viel het gastouderbureau uit Eindhoven (1. Niets aan de hand, geen fraude, 2. Onjuistheden, geen fraude, 3. Verkeerde intentie, verder onderzoek naar fraude, 4. Fraude met kinderopvangtoeslag, 5. Fiscale fraude)? Op grond van welke onderliggende informatie en documenten werd dit oordeel in april 2015 over het gastouderbureau in Eindhoven vastgesteld? Hoe verhoudt dit zich tot het overdrachtsdocument Casus [] van 3 april 2014, het draaiboek van 10 april 2014, de analyse Casus [] van 1 juni 2014 en de gespreksaantekeningen en de interne notitie met bevindingen uit mei 2014?

Zoals bij het antwoord op vraag 30 is aangegeven, maakte het gastouderbureau uit Eindhoven geen onderdeel uit van de selectie van 77 gastouderbureaus.

32. Welke ‘onderhandenwerkversies’ van de evaluatie CAF [] zijn aangetroffen? Van welke datum zijn zij? Lagen de cijfers van ‘voorjaar 2015’ (zoals vermeld op pagina 2) van deze evaluatie ten grondslag aan de beantwoording van de Kamervragen van april 2015? Wanneer is de evaluatie voor het eerst gemaakt?

Er bestaat naast het evaluatierapport van CAF 11 Hawai, een document “Bevindingen Hawai”, dit document is opgesteld en laatstelijk gewijzigd op 20 januari 2014.

Het evaluatie rapport is gemaakt en laatste gewijzigd op 24 februari 2014.

We hebben de kamervragen van april 2015 niet kunnen achterhalen en kunnen dan ook niet aangeven of de gegevens uit het evaluatierapport ten grondslag hebben gelegen aan de beantwoording van de vragen april 2015.

33. Kunt u aangeven wanneer het niet-gedateerde document ‘Interne notitie met bevindingen’ is opgesteld? (Toeslagen met [])

Dit document is aangemaakt op de dag van het bezoek aan het gastouderbureau en de volgende dag afgemaakt. Volgens de eigenschappen van het document dateert het document van 21 en 22 mei 2014.

34. Kunt u toelichten hoe het kan dat de Belastingdienst in een procedure bij de Raad van State in 2017 heeft geciteerd uit deze interne notitie met bevindingen, ter onderbouwing van beschuldigingen jegens een vraagouder? Waarom is deze notitie zelf niet ingebracht in de procedure? (Toeslagen)

In een procedure heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen gesteld aan de Belastingdienst/Toeslagen. Naar aanleiding van deze vragen heeft de Belastingdienst/Toeslagen geput uit een intern stuk waarin bevindingen zijn opgenomen. Deze informatie is gebruikt om nader te motiveren waarom de kinderopvangtoeslag van de vraagouder was stopgezet. Ik weet niet waarom dit stuk niet is ingebracht in de procedure. Ik meen dat in deze - inmiddels afgeronde - procedure gegeven deze specifieke

situatie dit document een op de zaak betrekking hebbend stuk is. Vorig jaar heb ik uw Kamer toegezegd dat de Belastingdienst/Toeslagen stukken ruimhartig zal overleggen, hetgeen inmiddels in procedures ook al tot het overleggen van aanvullende stukken heeft geleid.

35. **Aan wie waren de twee GGD Rijnmond-e-mails uit april 2011 gericht en wat heeft de Belastingdienst daar op dat moment mee gedaan? Wat is hierop geantwoord? Bestaan hier nadere documenten over? (Toeslagen)**

Deze e-mails waren gericht aan een medewerker van Belastingdienst MKB, die buitentoezicht uitvoerde voor Toeslagen en aldaar contactpersoon was voor de GGD. Deze medewerker heeft de e-mails doorgestuurd aan Toeslagen. Toeslagen heeft er op dat moment geen gevolg aan gegeven. Bij de start van het CAF-team in 2013 zijn deze alsnog opgepakt als startsignaal voor de CAF 11-zaak.

36. **Welke vijf documenten uit 2011 zijn aangetroffen in het EDP-onderzoek die betrekking hebben op het gastouderbureau uit Eindhoven? (UHB procesantwoord)**

De EDP-auditors hebben ook de signalen van de GGD uit 2011 aangetroffen, deze zaten al in het onderzoeks dossier van Toeslagen. Echter is er op dat moment helaas geen acht op geslagen dat de communicatie met uw Kamer steeds uitging van 2013 en dat dit dus gecorrigeerd diende te worden.

37. **Wat is de bron van het citaat van de inspecteur Haaglanden, zoals genoemd in de Casusbeschrijving [] van 7 oktober 2013? Klopt het dat de GGD Haaglanden u heeft laten weten dat een dergelijk citaat in het dossier niet is aangetroffen? Klopt het dat in 2013 door GGD Haaglanden geen vermoedens van misbruik of misbruik aan de Belastingdienst zijn gemeld inzake het gastouderbureau uit Eindhoven?**

GGD Haaglanden heeft het gegeven citaat niet terug kunnen vinden. Het staat niet vermeld in het betreffende inspectierapport. Mogelijk is het een aantekening van de Belastingdienst of komt het voort uit een (niet te achterhalen) e-mailbericht van GGD Haaglanden (destijds de GGD Den Haag) aan de Belastingdienst. Het kan volgens GGD Haaglanden zijn voorgekomen dat er in 2013 signalen van/ gevoelens over mogelijke fraude zijn gemeld aan de Belastingdienst. Er is regelmatig contact met de Belastingdienst naar aanleiding van zorgen, met een nadrukkelijke piek aan mogelijke fraudezaken tussen 2011-2013. De inspectiebezoeken aan de bij het gastouderbureau uit Eindhoven aangesloten gastouders in Den Haag gaven in ieder geval genoeg aanleiding tot zorg bij de toezichthouder.

PM: staat uit bij GGD (Dit betreft de melding van 26 september 2013 van de GGD Haaglanden. Dit is per e-mail aan de contactpersoon van Belastingdienst MKB Rotterdam gestuurd. Deze e-mail is in het dossier aangetroffen. (Gezien de chaotische status, pas nu door [] weer boven water gekomen, vorige week navraag bij de CAF-heren gedaan en zij konden het niet vinden...) GGD Haaglanden geeft in de e-mail aan twijfels bij de gastouder te hebben en heeft in de voorliggende e-mails ook vragen aan het gastouderbureau gesteld.)

38. **Klopt het dat in de casusbeschrijving Haaglanden gaat om één gastouder die daarvoor werd bemiddeld door twee andere bureaus, die beiden in 2012 werden uitgeschreven uit het Landelijk Register Kinderopvang (LRK)?**

In Haaglanden zijn meerdere gastouders (38) aangesloten geweest bij het gastouderbureau uit Eindhoven. Hiervan zijn er 33 uitgeschreven in de periode 2012 tot en met 2015. De laatste bij het gastouderbureau aangesloten gastouder in Den Haag is uitgeschreven in januari 2018. In de betreffende casus was de gastouder aangesloten bij drie gastouderbureaus. Er waren zorgen over het kwaliteitsniveau van twee van deze drie gastouderbureaus (en hun gastouders). Het gastouderbureau waar geen zorgen over bestond heeft overigens maar kort geregistreerd gestaan en is verkocht aan een andere partij.

39. **Bent u op de hoogte van de GGD-rapporten over deze gastouder? Klopt het dat, ondanks voorstellen tot handhaving van de GGD inzake deze gastouder de gemeente niet heeft gehandhaafd? Klopt het dat het gastouderbureau uit Eindhoven deze gastouder te goeder trouw heeft laten uitschrijven uit het LRK?**

De gemeente Den Haag heeft op alle inspectierapporten gehandhaafd, dus ook op die van de gastouders van het gastouderbureau uit Eindhoven. Het uitschrijven van een gastouder is altijd de verantwoordelijkheid van het gastouderbureau zelf. Indien een gastouderbureau een gastouder niet uitschrijft terwijl dat wel zou moeten, dan zal de gemeente handhavend optreden en mogelijk ook een boete opleggen wegens het niet onverwijld doorgeven van een wijziging, zoals een uitschrijving.

Uitgeschreven in 2014: Informatie uit LRK (door)
opgezocht in de afgelopen dagen)

XOUDER

Kerngegevens

Naam

XOUDER

Huidige status

Niet meer geregistreerd

Geregistreerd vanaf

08 maart 2011 t/m 06 augustus 2014

Verantwoordelijke gemeente

's-Gravenhage

Registratienummer Landelijk Register

40. **Kunt u in een tijdlijn precies reconstrueren hoe, en op grond van welke aanleiding, onjuiste en verouderde informatie uit 2011 tweeënehalf jaar later alsnog is gebruikt om het onderzoek CAF-11 te starten, en wie daartoe opdracht gaf? UHB (Kamerbrief)**
41. **Wilt u daarbij toelichten op grond van welke informatie en analyse het gastouderbureau werd aangemerkt als mogelijke facilitator? Welke concrete onderzoekshandelingen in oktober 2013 lagen ten grondslag aan het opstellen van de casusbeschrijving ? UHB (kamerbrief)**

In mijn Kamerbrief van 11 juni jl. wordt deze toelichting gegeven onder onderdeel A. 'de context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11'.

42. **Wilt u de Kamer hiervan een afschrift van de casusbeschrijving doen toekomen? Wilt u tevens de bijlage meezenden, waarin de verschillen tussen versie 0.1, 0.2 en 0.9 worden beschreven? Waarom heeft u eerder geoordeeld dat het niet nodig was deze versies aan de Kamer te doen toekomen?**
Toeslagen/UHB (zie ook vraag 14)
Zie voor de beantwoording van deze vraag het antwoord op vraag 14.
43. **Hebben de EDP-auditors de GGD-e-mails uit 2011 aangetroffen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom heeft u de Kamer niet uit eigen beweging geïnformeerd dat sprake was van verouderde informatie? UHB/ (vraag 17)**
Zie voor de beantwoording van deze vraag het antwoord op vraag 36.
44. **Kunt u toelichten hoe en wanneer uw ministerie de e-mails van de GGD aantrof? (UHB)**
Dat was in mei 2019. Ik heb uw Kamer deze e-mails als bijlage bij mijn brief van 11 juni jl. doen toekomen.
45. **Is het ongedateerde rapport 'Bevindingen inzake 2011 door de EDP-auditors aangetroffen? Wanneer? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is de Kamer daar toen niet over geïnformeerd? UHB/**
Zie voor de beantwoording van deze vraag de beantwoording van de vragen 17 en 18.
46. **Weet u zeker dat u het originele ongedateerde document over gastouderbureau (GOB) aan de Kamer heeft verstrekt, of gaat het hier om een versie die Trouw en RTL Nieuws (online) publiceerden? Beschikte u daarvoor over dit document?**
Toeslagen (orgineel)
Toeslagen beschikte over het originele word-document dat is opgesteld door de GGD. Dit document is aanwezig in het CAF 11 dossier. De aanmaakdatum in de eigenschappen van het document is april 2011. Het document is per e-mail verstuurd door GGD Rijnmond, datum 13 april 2011. Per abuis is de versie van Trouw en RTL Nieuws in eerste instantie gedeeld, in plaats van de originele versie zoals in het CAF 11 dossier is opgenomen.
47. **Klopt het dat aanvankelijk door medewerkers van Toeslagen oppervlakkig is gezocht, zoals de EDP-auditors vaststellen? Hoe beoordeelt u dit?**
In het verslag van hun inventarisatie constateren de EDP auditors dat het onderzoek van Toeslagen in de Q-schijven niet volledig geweest is. Dat de informatiehuishouding van Toeslagen onvoldoende op orde is, heb ik ook geconstateerd in mijn brief van 11 oktober 2018 aan uw Kamer. Dit was voor mij ook juist de aanleiding om EDP-auditors aan te stellen met de opdracht om de systemen van Toeslagen te doorzoeken.

48. **Klopt het dat medewerkers die ook betrokken waren bij CAF-11 en de afhandeling ervan een rol speelden bij de selectie van documenten ten behoeve van het onderzoek van de EDP-auditors?**

Inherent aan de werkwijze van EPD-auditors is dat zij toelichting krijgen van de organisatie of de belastingplichtige waar het onderzoek plaats vindt. Ook bij Toeslagen is zo'n toelichting gegeven aan de EDP-auditors over de beschikbare systemen en de inrichting daarvan. In dat kader heeft een medewerker van Toeslagen een lijst van mogelijke relevante mappen samengesteld. Daaruit volgt niet dat Toeslagen de selectie heeft gemaakt voor de auditors. De EDP-auditors hebben namelijk de lijst van Toeslagen vergeleken met een scan die in de zomer van 2018 is gemaakt door de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst. Die scan is uitgevoerd op alle bestanden van de gehele Belastingdienst. Daarna hebben de EDP-auditors de Q-schijven (samenwerkingsgebieden) doorzocht aan de hand van trefwoorden.

49. **Heeft u kennisgenomen van de opmerkingen over 'volledigheid' door de EDP-auditors? Hoe beoordeelt u de volgende passage:**

'Geconstateerd dat een samenwerkingsgebied met de naam 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11' niet in de lijst is opgenomen. Alleen ... en ... hebben hier rechten. Kennelijk is dit een recent gemaakte nieuwe SG waarin ... en ... gegevens van de casus verzamelen. Beperking: Deze Q-schijf locatie hebben wij niet meegenomen in de scan.'

De Q-schijf 'Beroepstukken CAF 11' bleek een recent aangemaakt samenwerkingsgebied te zijn. Medewerkers van Toeslagen hebben stukken uit andere bestaande Q-schijven (samenwerkingsgebieden) naar deze map gekopieerd. Deze stukken staan dus ook op de andere Q-schijven en zijn dus in het onderzoek van de EDP-auditors betrokken.

50. **Zijn alle documenten in dit 'samenwerkingsgebied' wel opgenomen in de 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde? Zo nee, waarom niet? Aan wie werden die documenten ter beschikking gesteld?**

Op 26 september 2018 heeft Toeslagen aan mijn Ministerie 262 stukken gezonden die afkomstig zijn uit het samenwerkingsgebied Q:\VEPROW53\TSL_UT_Handhaving-Datawisseling\02. Intensief Toezicht - STEAM EN TWO\03. Dit betreft een Q-schijf (samenwerkingsgebied) van Toeslagen die daarom vervolgens in het kader van het onderzoek van de EDP-auditors nogmaals doorzocht is, maar dan aan de hand van trefwoorden.

51. **Wilt u de Kamer een inventarislijst doen toekomen van deze 262 documenten?**

Van de toegezonden 262 stukken is geen inventarislijst gemaakt. Ik kan u die dus niet doen toekomen.

52. **Wilt u de Kamer een inventarislijst doen toekomen van de (ongeveer) 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de N-schijf van de coördinator van het CAF-11-project?**

Van de stukken op de persoonlijke (N) schijf van een projectleider van het CAF is geen inventarislijst gemaakt. Ik kan u die dus niet doen toekomen.

53. **Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met de mededeling over deze documenten: „De stukken die niet relevant werden geacht zijn niet apart bewaard.”? Betekent dit dat deze documenten zijn vernietigd?**

Medewerkers van mijn ministerie hebben de bestanden van de Q-schijven van Toeslagen en van de N-schijf van de eerdergenoemde projectleider van het CAF beoordeeld op relevantie voor de Tweede Kamer of mogelijke relevantie voor een lopende beroepszaak. Zij hebben deze stukken daarna niet bewaard. Dit betekent niet dat de stukken vernietigd zijn; de bestanden die aan mijn ministerie gezonden zijn, zijn digitale kopieën.

54. **Op welke datum is het ‘Proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors’ opgesteld?**

Het stuk “proces van beoordeling onderzoek EDP-auditors” is opgesteld op [ik ken dit stuk niet of kan het niet 1-2-3 plaatsen]

55. **Wilt u de Kamer een afschrift doen toekomen van de inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober stuurden?**

Van de stukken die medewerkers van mijn ministerie op 22 oktober 2018 ontvangen hebben is geen inventarislijst gemaakt. Ik kan u die dus niet doen toekomen.

56. **Klopt het dat de EDP-auditors geen toegang hadden tot onderliggende documenten?**

In het verslag van hun inventarisatie doen de EDP-auditors een voorstel voor het verder onderzoek van de Q-schijven. Zij schetsen daarbij verschillende opties ten aanzien van de breedte en de diepte van het onderzoek. Het doorzoeken van bestanden zelf op trefwoorden is de optie met diepte 4. Uit de voorlopige conclusie van de EDP-auditors is af te leiden dat deze optie meer tijd gaat vergen en om tooling vraagt die de EDP-auditors niet ter beschikking hadden. Voor deze optie hebben zij daarom niet gekozen.

57. **Wie heeft beoordeeld waarom het merendeel van de hiervoor genoemde documenten niet hoefde te worden vrijgegeven?**

☐ ☐ (HB)

De door de EDP-auditors gevonden bestanden zijn door medewerkers van mijn ministerie beoordeeld. Bij het beoordelen van de stukken is uitgegaan van ‘delen, tenzij’. Alle CAF-11 stukken zijn verstrekt, tenzij:

- De stukken zijn opgesteld voordat CAF 11 ging spelen (voor 2014);
- De stukken informatie bevatten over de gastouders zelf;
- Het om administratieve lijsten gaat van burgerservicenummers, tarievenoverzichten in Excel, urenstaten van ouders;
- Het om e-mails van collega tot collega gaat.

Dit betrof het overgrote deel van de gevonden bestanden.
Daarnaast zijn van de gevonden bestanden 14 stukken aan de Landsadvocaat gezonden om te beoordelen of deze moesten worden toegevoegd aan de dossiers van de lopende beroepszaken.

58. **Kunt u aangeven welke stappen u en de dienst op korte termijn gaat zetten in de afhandeling van de dossiers? BOA/verwijzing adviescommissie**
59. **Waarom heeft het onderzoek plaatsgevonden op het signaal uit 2011 en wat is de rol van het onderzoek uit 2013 geweest? Toeslagen/UHB – verwijzing kamerbrief**
In mijn Kamerbrief van 11 juni jl. wordt deze toelichting gegeven onder onderdeel A. 'de context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11'.
60. **Welke alarmbellen zijn wanneer afgegaan bij het gebruik van rapport dat volgde op het signaal uit 2011? (Toeslagen/UHB – verwijzing kamerbrief)**
Het CAF-team ging in september 2013 eerst aan de slag met de reeds langer liggende signalen. Zij toetsten in de actualiteit of deze signalen nog steeds relevant waren.
61. **Is in de afhandeling van de zaken nu duidelijk voor alle betrokkenen welke informatie nodig is zodat de Belastingdienst aan de slag kan? Toeslagen**
62. **Worden mensen actief geholpen in het aanleveren van de gevraagde informatie? Toeslagen**
63. **Zijn de dossiers van de betrokkenen op orde? Toeslagen**
64. **Wanneer zijn de tekortkomingen uit de rapporten uit 2013 en volgende opgelost?**
65. **Wanneer zijn de tekortkomingen uit het rapport uit 2011 opgelost?**
66. **Uit welke documenten blijkt dat de tekortkomingen uit rapport 2011 zijn opgelost?**
Uit het inspectierapport van 20 september 2012 blijkt dat de tekortkomingen die op 31 mei 2011 waren geconstateerd zijn hersteld. Tijdens deze inspectie zijn wel twee nieuwe tekortkomingen geconstateerd. Uit het eerstvolgende inspectierapport (dd. 9 april 2013) blijkt dat ook deze tekortkomingen zijn hersteld en dat alle getoetste elementen voldoen aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De hier aangehaalde inspectierapporten zijn openbaar en te raadplegen in het Landelijk Register Kinderopvang (www.landelijkregisterkinderopvang.nl).
67. **In de evaluatie CAF [] wordt melding gemaakt van 317 betrokken BSN's, waarvan bij 248 de toeslag is stopgezet. Hoe verklaart u het verschil tussen de 302 ouders en de 235 stopzettingen die u noemt in uw brief van 11 juni? Toeslagen**
68. **Wilt u alsnog de vragen 17, 18, 19 en 20 van de commissie Financiën beantwoorden die zijn gesteld over de brief van de**

² Kenmerk 2019Z/11807

staatssecretaris van Financiën van 29 maart 2019 over zijn toezeggingen en op 11 juni 2019 zijn beantwoord²? Meer precies: kunt u aangeven welke vraagouder aan welke gastouder en welk gastouderbureau waren gekoppeld, zodat duidelijk wordt hoe per bureau de bezwaar- en beroepsprocedures zij verlopen?

(UHB/Toeslagen);

Er zijn 302 vraagouders meegenomen in de onderzoekspopulatie. Daarvan waren er 274 aangesloten bij het betrokken gastouderbureau in 2012, 2013 en/of 2014. Er waren vijf vraagouders aangesloten bij een gastouderbureau dat is overgenomen door het betrokken gastouderbureau, dan wel waarvan het klantenbestand is overgenomen. Tot slot zijn er 23 vraagouders die via hetzelfde postcode en huisnummer als het betrokken gastouderbureau waren ingeschreven via het, destijds nieuwe, LRK.

69. **Op welke punten is de wetgeving te rigide? Kunt u daar al specifieker over zijn? UHB/SZW**

Ik wil niet vooruitlopen op de opdracht van de Commissie Donner. Ik merk wel op dat de CAF11 zaak voorbeelden laat zien dat de Belastingdienst/Toeslagen weinig wettelijke manoeuvreerruimte had om anders te beslissen bij het vaststellen van het recht op kinderopvangtoeslag dan gedaan is. Dat staat los van de handelswijze van de Belastingdienst/Toeslagen jegens de ouders en de te trage behandeling van individuele dossiers.

70. **Om hoeveel gevallen gaat het waar de dwanginvordering en verrekening van toeslagen nu opgeschort wordt? Wat betekent opschorten in dit geval? Voor bepaalde tijd? Tot na het advies van de Adviescommissie? (Toeslagen)**

Voor 145 openstaande terugvorderingen kinderopvangtoeslag 2012, 2013 en 2014 is de invordering, inclusief verrekening, opgeschort. Dat betekent dat er geen nieuwe invorderingsmaatregelen of verrekeningen worden toegepast. Dit zal zo blijven, totdat duidelijk is wat het advies van de adviescommissie voor elke betrokkene betekent en wat de gevolgen voor de nog te betalen vorderingen zijn. Voor de volledigheid: ik realiseer me dat deze gezinnen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij in problemen zijn geraakt. Ik ben vastberaden om dat zo snel mogelijk recht te zetten. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen.

71. **Is voor de meer proportionele benadering van de jaarsystematiek van de kinderopvangtoeslag een wetswijziging nodig?**

Zoals toegezegd in de Kamerbrief van 11 juni jl.³ ga ik samen met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of tot een meer proportionele benadering gekomen kan worden.

72. **Wat is de relatie geweest tussen risicoprofielen en signalen van de GGD, de gemeente of de Belastingdienst bij de opsporing van**

² Kenmerk 2019Z11807

³ Vergaderjaar 2018–2019, 31 066, nr. 490

fraude? Hoe werkt dat? (Toeslagen)

In dit geval hebben de GGD signalen en een intern signaal de aanleiding gevormd voor verder onderzoek. Er is geen sprake geweest van een relatie met het risicoclassificatiemodel.

Het betreft twee afzonderlijke processen, welke aan uw Kamer zijn toegelicht in de brief van PM. Dit neemt overigens niet weg dat de aanvraag van verschillende individuen onderdeel kan zijn geweest van de risicoclassificatie. Dit gebeurt op individueel niveau en zegt niets over een mogelijk georganiseerde fraude.

73. **Klopt het dat, hoewel er onregelmatigheden in de dossiers van de ouders werden aangetroffen, dit onvoldoende was voor een fraudezaak tegen het gastouderbureau? Waarom werd dan bij het reguliere toezicht vervolgens wel de hele populatie van vraagouders gecontroleerd? Hoe kwam dat besluit tot stand?**

(Toeslagen)

Er is inderdaad geen strafrechtelijk onderzoek gestart tegen de houder van het gastouderbureau. Dit staat er echter niet aan in de weg om de juistheid van de individuele aanvragen te controleren. De bevindingen bij de bezoeken aan 16 gastouders zijn de aanleiding geweest om de hele populatie van vraagouders te controleren.

74. **Is er nu een beeld van de hele groep van 302, uitgesplitst naar jaren en bureaus, van het aantal ouders waarvan de toeslagen volstrekt ten onrechte zijn stopgezet? Klopt het dat bij veel gevallen, hoewel de wet ingewikkeld was en de uitvoering te streng, het toch zo is dat zij zich wel keurig aan de wet hebben gehouden? (Toeslagen)**

Over de jaren 2013 en 2014 geldt dat ruim 50% van de aanvragers recht heeft op kinderopvangtoeslag. Voor 2012 heeft ruim 60% recht op kinderopvangtoeslag.

75. **Op welke punten in het proces van de afgelopen jaren heeft het geschorst aan de rechtsbescherming van mensen tegenover een overheid die te streng en onzorgvuldig is geweest? BOA (traject SG's)**

76. **Is er sprake geweest van etnisch profileren?**

77. **Is er een aantal mensen als groep gecontroleerd en behandeld op basis van de risicoprofielen en signalen?**

78. **Kunt u uitsluiten dat bij die besluitvorming nationaliteit een rol heeft gespeeld? UHB/brief**

Zoals in mijn brief van 11 juni jl. aangegeven keur ik etnisch profileren ten strengste af. In deze brief is tevens toegelicht op welke manier nationaliteit aanwezig is in de systemen van Toeslagen. Ik kan in ieder geval zeggen dat in de specifieke aanpak richting CAF 11 ouders de hele groep van 302 ouders op dezelfde wijze is behandeld zonder onderscheid naar nationaliteit. Dat geldt ook voor de 57 ouders met alleen de Nederlandse nationaliteit.

79. **Binnen hoeveel weken kunt u de 305 ouders concreet herbeoordelen en compenseren voor het leed? UHB/BOA (commissie/taskforce)**

Zoals aangekondigd in de kamerbrief van 11 juni jl. heb ik de Adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van de heer

1

Donner gevraagd mij te helpen en advies te geven over de mogelijkheden om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken 302 ouders. Naar verwachting zal dit begin najaar gerealiseerd zijn.

80. Wanneer is het bevindingenoverzicht door de Belastingdienst ontvangen? **UHB** 3
81. **Is bij het nadere onderzoek bekeken voor welke gastouderbureaus de gastouders werkten? Toeslagen** 3
Ja. Bij het nadere onderzoek is bekeken welk gastouderbureau bemiddelde voor de betreffende gastouders.
82. **Is bij het CAF-onderzoek in 2013 ook bekeken of de betreffende gastouders nog wel werkzaam waren voor de betrokken gastouderbureaus? Toeslagen** 3
Ja. Er is een query gemaakt op gastouderbureau en de aangesloten gastouders. Hierbij wordt gekeken of de LRK-nr's van gastouders zijn aangesloten (een bemiddelingsrelatie hebben) in het LRK met het gastouderbureau.
83. **Hoe beoordeelt u het feit dat documenten uit 2011, twee e-mails met opgeloste signalen en een kort bevindingenoverzicht, gebruikt zijn om in 2014 bij meer dan 300 ouders de kinderopvangtoeslag stop te zetten? Is toen beoordeeld of die informatie nog wel actueel was? UHB (eerdere beantwoording)** 3
Zie voor de beantwoording van deze vraag het antwoord op de vragen 14 en 60.
84. **Sinds wanneer weet u dat de signalen, op basis waarvan gehandeld is, uit 2011 stammen en niet uit 2013 en 2014?** 3
Zie voor de beantwoording op deze vraag het antwoord op vraag 23.
85. **Hoe lang heeft het CAF-onderzoek geduurd vanaf het nadere onderzoek naar aanleiding van het bevindingenoverzicht en de twee e-mails tot aan het overdragen naar het reguliere toezicht?** 3
Het onderzoek is binnen Toeslagen eind september 2013 gestart door een queryverzoek te doen en daarmee in eerste aanzet te toetsen of het signaal uit 2011 nog relevant was. In november 2013 zijn bezoeken aan gastouders gebracht, in mei 2014 een bezoek aan het gastouderbureau en in juni 2014 is de behandeling van de vraagouders overgedragen aan het reguliere toezicht binnen Toeslagen.
86. **In hoeveel dossiers van vraagouders waren onregelmatigheden aangetroffen? Waarom zijn de dossiers van alle vraagouders overgedragen naar het reguliere toezicht en niet alleen die dossiers waar iets was aangetroffen?** 3
In samenwerking met het Belastingdienstbrede CAF-team zijn bezoeken aan 16 gastouders afgelegd, waarbij informatie over de bij hen betrokken vraagouders is verzameld. Bij het bezoek aan het betrokken gastouderbureau zijn 8 dossiers van vraagouders beoordeeld. Op basis van de daar aangetroffen informatie is besloten om bij alle vraagouders informatie op te vragen om de rechtmatigheid van hun toeslagaanvraag te toetsen.

87. **Met welke informatie is de zaak overgedragen naar de reguliere toezichtsbehandeling? Is er een opdracht meegegeven waarop gecontroleerd moest worden?** 3
- Binnen Toeslagen is aan de reguliere toezichtbehandelaren opdracht gegeven om bij de 302 vraagouders de benodigde schriftelijke onderbouwing te leveren en de lopende kinderopvangtoeslagen stop te zetten. Daarbij is aangegeven dat er sprake is van een vermoeden van misbruik en dat twijfel aanwezig is over de rechtmatigheid van de toegekende kinderopvangtoeslag. Aangegeven is dat de stukken binnen drie weken na dagtekening moeten worden aangeleverd en dat bij overschrijding van deze termijn de toeslag moet worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd. Verder is aangegeven welke documenten moeten worden opgevraagd:
- de opvangcontracten;
 - o tussen gastouder en gastouderbureau
 - o tussen aanvrager en gastouder
 - o tussen aanvrager en gastouderbureau
 - de overzichten van girale betalingen → let op de vereiste “eigen bijdragen”
 - evt kwitanties die moeten worden onderbouwd door girale betalingen;
 - de aanwezigheidslijsten (gastouder-opvang) of presentielijsten (kindercentrums)
 - de arbeidscontracten van de aanvragers en hun evt partner (ivm criterium van gewerkte uren)
88. **Van welke data zijn de twee e-mails van de GGD aan de Belastingdienst, waaraan u refereert in uw brief en de beantwoording van Kamervragen?** 3
- Deze twee e-mails dateren van 6 april 2011.
89. **Aan wie waren de twee e-mails van de GGD gericht en wat heeft de Belastingdienst daar op dat moment mee gedaan? Bestaan hier nadere documenten over? Toeslagen (signalen/vraagouders/administratie)** 3
- Voor de beantwoording van deze vragen verwijst ik naar het antwoord op vraag 35.
90. **Hoeveel lopende CAF-11-zaken worden er met onmiddellijk opgeschort, op welk totaal? Toeslagen** 5
- De CAF-11 populatie omvat 302 ouders. Iets minder dan de helft daarvan heeft openstaande toeslagschulden bij de Belastingdienst. Hierbij is sprake van iets meer dan tweehonderd terugvorderingsbeschikkingen kinderopvangtoeslag, welke echter ook op andere jaren kunnen zien dan 2012, 2013 en/of 2014. Op dit moment zijn er invorderingsmaatregelen betreffende 145 invorderingsbeschikkingen die zie op kinderopvangtoeslag over de jaren 2012, 2013 en/of 2014 opgeschort. Dit betreft op dit moment 82 ouders. In verband met verrekeningen die (met bijv. huurtoeslag) zal dit aantal nog toenemen.