

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (COMM); [redacted]; [redacted] (DB/FRI); [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] (BOA/Advies); [redacted]; Cleyndert; [redacted]; [redacted] (BOA/Advies); [redacted]; [redacted] (BEDRIJF); [redacted]; BDG Belastingdienst; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted]; [redacted] (BOA/Advies); [redacted]; [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted]; [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ); [redacted]; Blicq, J (Jos) de (MT); J. de Blicq; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; Uijenbroek, JJM (Jaap) (MT); Uijenbroek; Wesseling, JK (Jasper) (AFP); Wesseling; IJzerman, JT (Jan) (DB); IJzerman; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]; [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted]; [redacted] (BEDRIJF); [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]; [redacted] (AFP/SECR); [redacted]; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ); Bogtstra; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ); Obbink; Stein, P (Peter) (BOA); Stein; [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ); [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] (BJZ/JZ); [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]; [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted]; [redacted]; Gelder, JH (Han) van (pSG); Gelder; dg-secretariaat Belastingdienst; Secretariaat DG; [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted]; [redacted] (DB/FRI); [redacted]; [redacted] (DB/FRI); [redacted]; [redacted] (BOA/Advies); [redacted]

From: [redacted] (BOA/Advies)

Sent: Mon 7/1/2019 11:04:44 AM

Importance: Normal

Subject: Spoevragen CAF11 Omtzigt

MAIL_RECEIVED: Mon 7/1/2019 11:04:46 AM

Goedemorgen,

Hierbij alvast de spoed Kamervragen van Omtzigt in concept ter voorbereiding omdat spoedige beantwoording gewenst wordt. De definitieve versie zal vanmiddag gepubliceerd worden. **DGBD, ik besef me dat er tegelijk ook aan het AO voorbereidingsdossier gewerkt wordt, maar hier moeten we ook mee aan de slag.**

Vragen van het lid Omtzigt aan de staatssecretaris van Financien over de CAF-11 zaak, waarin na ongeveer 10 keer Kamervragen eindelijk duidelijk geworden is dat er volstrekt onvoldoende basis was om de kinderopvangtoeslag op te schorten van honderden gezinnen en dat de belastingdienst duidelijk langdurig onrechtmatig en een belastingdienst onwaardig behandeld heeft

1. Herinnert u zich dat pas nadat de Kamer en u de echte documenten van de CAF-11 zaak onder ogen kregen, duidelijk werd hoe ongelooflijk de belastingdienst ouders in deze zaak in de steek gelaten heeft?
2. Wanneer en naar aanleiding heeft u een eigen diepgravende analyse laten uitvoeren? Kunt u het resultaat hiervan aan de Kamer doen toekomen (antwoord vraag 4 in de antwoorden op de feitelijke vragen over de brief van 11 juni 2019 over "richting en oplossing voor ouders in de CAF-11 zaak")
3. Herinnert u zich dat in de casusbeschrijving [redacted] versie 0.9 (waarop het hele onderzoek en de stopzetting later gebaseerd zouden worden) gesteld is dat de signalen uit 2013 kwamen, terwijl na heel lang doorvragen van de Kamer en journalisten duidelijk werd dat de signalen uit 2011 kwamen en in 2013 al helemaal opgelost waren?
4. Kunt u aangeven van welke datum de twee interne versies van de casusbeschrijving 0.1 en 0.2 zijn? Wanneer zijn deze stukken aangemaakt?
5. Staan in de twee intern versies de signalen uit 2011 benoemd? Zo ja, met welk jaartal?
6. Kunt u de twee interne versies aan de Kamer doen toekomen?
7. Kunt u aangeven waarom de kinderopvangtoeslag van meer dan 300 gezinnen is stopgezet op basis van 16 actualiteitsbezoeken

bij gastouders, terwijl u nu plompverloren toegeeft: Er is naar aanleiding van de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude en misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders”?

8. Sinds wanneer weet u dat er bij de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude en misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders?

9. Kunt u aan de Tweede Kamer doen toekomen

- de onderzoeksopdracht die aan de ADR is verschaft
- de inventarisatielijsten van de 262 documenten die door de EDP auditors gevonden zijn
- de inventarisatielijst van de 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de NO-schrijf van de coördinator van het CAF-11 project
- de inventarisatielijst van de 198 stukken die de EDP auditors op 22 oktober stuurden
- de vijf stukken uit 2011 waarin de trefwoorden CAF-11 en voorkomen
- de (geanonimiseerde) rapportages van de actualiteitsbezoeken uit november 2013

10. Indien het antwoord op de voorgaande vraag nee luidt, heeft u dan dat deze twee documenten (en andere in deze vragen gevraagde documenten) gewoon onder de WOB vallen en dat u ze dus aan elke burger beschikbaar dient te stellen indien gevraagd?

11. Beseft u dat de regering zelf van mening is dat het informatierecht van een Kamerlid (artikel 68 van de grondwet) verder gaat dan de Wet Openbaarheid Bestuur maar dat u in deze casus stelselmatig documenten niet aan de Kamer verschaft?

12. Indien u ook maar een document in deze kamervragen niet wilt verstrekken, wilt u die weigering dan aan het kabinet voorleggen, alwaar u alleen met een beroep op 'het belang van de staat' een document kunt weigeren aan een Kamerlid. Kunt u vervolgens aan de Kamer mededelen op welke documenten (en op welke datum) het kabinet besloten heeft om deze documenten niet aan de Kamer te verschaffen?

13. Kunt u aangeven hoe het komt dat de dossiers in CAF-11 zo ongelooflijk incompleet zijn? Waren ze compleet genoeg voor het intrekken van de toeslagen?

14. Zitten alle verslagen van de actualiteitsbezoeken in de individuele dossiers van de ouders?

15. Welke acties gaat u binnen twee weken nemen richting de getroffen ouders (gastouders en vraagouders)? Of bent u van plan weer een half jaar te wachten, terwijl u er zelf kennis van genomen heeft in de individuele gesprekken dat het handelen van de belastingdienst geleid heeft tot echtscheidingen, baanverlies, schulden en veel meer?

16. Bent u bereid de klokkenluider onmiddellijk en volledig te rehabiliteren?

17. Heeft u signalen dat er bij andere CAF-projecten aan zaken zijn misgegaan zoals het stopzetten (ipv opschorten) van kinderopvangtoeslagen - wat wettelijk niet mag -, het niet op tijd behandelen van bezwaarschriften, het handelen op basis van onvolledige signalen? Zo ja, welke en hoeveel signalen heeft u en wat gaat u daarmee doen?

18. Bent u bereid de opdracht aan de commissie-Donner zodanig te veranderen dat de hele periode vanaf 2013 onderzocht wordt? Kunt u de nieuwe onderzoeksopdracht aan de Kamer doen toekomen?

19. Bent u van mening dat burgers, die door de belastingdienst benadeeld zijn, via een normale weg hun recht konden halen?

20. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat burgers bewust niet te horen kregen welke bewijsstukken ze moesten insturen?

21. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat grote aantallen bezwaarschriften meer dan een jaar zijn blijven liggen?

22. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat de datum van de aanleiding verkeerd is weergegeven in de documenten?

23. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat de dossiers volstrekt onvolledig geweest zijn?

24. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat stukken van burgers zijn achtergehouden tot en met de hoge raad?

25. Kunt u deze vragen een voor een en zeer zorgvuldig beantwoorden en wel voor woensdag 3 juli 12 uur in verband met het debat de dag erop?