

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (COMM); [redacted] (DB/FRI); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] Cleyndert; [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (BEDRIJF); [redacted] BDG Belastingdienst; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] Blicck, J (Jos) de (MT); [redacted] J. de Blicck; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT); [redacted] Uijlenbroek; [redacted] Wesseling, JK (Jasper) (AFP); [redacted] Wesseling; [redacted] IJzerman, JT (Jan) (DB); [redacted] IJzerman; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted] (BEDRIJF); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (AFP/SECR); [redacted] Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ); [redacted] Bogtstra; [redacted] Obbink, NST (Niels) (HDFEZ); [redacted] Obbink; [redacted] Stein, P (Peter) (BOA); [redacted] Stein; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] Willems, TJ (Talien) (COMM); [redacted] Willems; [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] Gelder, JH (Han) van (pSG); [redacted] Gelder; [redacted] dg-secretariaat Belastingdienst; [redacted] Secretariaat DG; [redacted] (DB/FRI); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (DB/FRI); [redacted] (BOA/Advies); [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Sent: Mon 7/1/2019 2:23:01 PM

Importance: Normal

Subject: RE: Conceptdossier AO KOT - Reacties voor 15:00

MAIL RECEIVED: Mon 7/1/2019 2:23:03 PM

[Blok 2. Behandelfase \(aanvulling 14.20 uur\).docx](#)

Aanvulling in Blok 2.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>

Verzonden: maandag 1 juli 2019 13:03

Aan: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (COMM) <[redacted]>; [redacted] (DB/FRI) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted] M83>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] Cleyndert; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>; BDG Belastingdienst <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]>; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]>; Blicck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blicck>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek>; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) <[redacted] Wesseling>; IJzerman, JT (Jan) (DB) <[redacted] IJzerman>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; [redacted] (AFP/SECR) <[redacted]>; Bogtstra, MS (Marijke) (BJZ/JZ) <[redacted] Bogtstra>; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) <[redacted] Obbink>; Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted] Stein>; [redacted]

00543

00543

(MT) < Uijlenbroek >; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) < Wesseling >; IJzerman, JT (Jan) (DB)
< IJzerman >; (FISCALITEIT) < >; (HDFEZ/BC)
>; (UITVOERINGSBELEID) < >;
(BOA/BO&P/STAS) < >; (BEDRIJF) < >;
< >; (FISCALITEIT) < >; (AFP/SECR) < >; Bogtstra, MS
(Marijke) (BJZ/IJ) < Bogtstra >; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) < Obbink >; Stein, P (Peter)
(BOA) < Stein >; < >; < >;
< >; (FISCALITEIT) < >; < >; < >; (BJZ/IJ) < >; < >;
< >; (UITVOERINGSBELEID) < >; < >; < >; (UITVOERINGSBELEID)
< >; < >; < >; < >; Willems, TJ (Talien)
(COMM) < Willems >; < >; (BJZ/IJ) < >; < >;
< >; (FISCALITEIT) < >; < >; (HDFEZ/BC) < >; < >;
< >; < >; < >; Gelder, JH (Han) van (pSG) < Gelder >; dg-
secretariaat Belastingdienst < Secretariaat DG >; < >; (HDFEZ/BC)
< >; < >; (DB/FRI) < >; < >; (DB/FRI)
< >; < >; (BOA/Advies) < >

Goedemorgen,

Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van financiën over het uitblijven van verzoeken en vragen van Kamerleden over achtergrond en aanleiding van het onderzoek naar vermeende fraude met kinderopvangtoeslag en het onterecht stopzetten van kinderopvangtoeslag bij honderden ouders

Respecteert u het recht van een Tweede Kamerlid om informatie op te vragen? Zo ja, hoe verklaart u dan dat u geen informatie verstrekt over wie de vervolgoedracht gaf aan de auditors van EDP aangaande documenten over de CAF-11 ☐ zaak? Bent u bereid de opdracht alsnog aan de Kamer te sturen? (1)

Wilt de u de Kamer eveneens het document doen toekomen waarnaar wordt verwezen in het 'proces van beoordeling' over de bevindingen van de EDP-auditors, en waarin de verschillen tussen deze versies zijn toegelicht? Zo nee, waarom niet?

Wanneer is besloten tot 'dieper' en 'nader' onderzoek? Wat was de aanleiding tot dit extra onderzoek?

Wat betekent de formulering dat u ná het onderzoek van de EDP-auditoren 'later mijn eigen diepgravende exercitie' bent begonnen? Wat behelsde die exercitie?

5

Erkent u dat het onbegrijpelijk voor de ouders is dat er op 28 juni 2019 gesteld wordt dat het over de hele linie fout is gegaan? Kunt u aangeven wat precies de doorslag gaf om zelf tot deze conclusie te komen?

6

Kunt u de opdracht van het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2013 naar de Kamer sturen, alsmede de onderbouwing van de rechtmatigheid van het stopzetten?

7

Erkent u dat uw uitspraak in het debat over onterecht stopzetten van kinderopvangtoeslag (21 maart 2019) over een gastouderbureau dat rommelde met de verantwoordingsuren onjuist is? Zo ja, hoe gaat u de schade die deze ondernemer is aangedaan herstellen? Zo neen, waarom blijft u achter uw uitspraak staan? (2) (3)

8

Kunt u aangeven welke disciplinaire maatregelen genomen zijn tegen een medewerker van de belastingdienst? Kunt u ook aangeven welke verdenkingen daaraan ten grondslag liggen?

9

Zijn de medewerkers van de belastingdienst die betrokken waren bij het onderzoek naar de zogenaamde fraude en het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nog steeds betrokken bij dit onderwerp?

10

Hoe is het mogelijk dat de dossiers van gedupeerde ouders niet compleet zijn? Wanneer is dit vastgesteld en door wie?

11

Op welke grond zou u vertrouwen houden in iemand die keer op keer moet toegeven dat eerder gegeven informatie toch niet klopt? Kunt u deze vraag uitgebreid beantwoorden?

12

Kunt u deze vragen beantwoorden op 3 juli 2019 voor 12.00 uur, in verband met het algemeen overleg te houden op 4 juli 2019.

(1)

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/06/21/kamerbrief-toezegging-algemeen-overleg-belastingdienst-van-19-juni-2019>

(2)

(3)

<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/4727651/belastingdienst-toeslagen-snel-financien>

Groet,



Van:  (BOA/Advies)

Verzonden: maandag 1 juli 2019 11:05

Aan:  (UITVOERINGSBELEID) < >;  (COMM)

< >;  (DB/FRI) < >; )

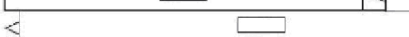
(UITVOERINGSBELEID) < >; ) (BOA/Advies) < >;

 Cleyndert < Cleyndert >; ) (BOA/Advies)

< >; ) (BEDRIJF) < >; BDG Belastingdienst

 (UITVOERINGSBELEID) < >;

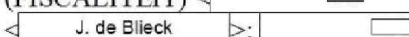
< >; ) (BOA/Advies) < >;

 >; ) (HDFEZ/BC)

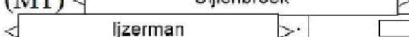
< >; ) (BOA/BO&P/STAS) < >; )

(FISCALITEIT) < >; ) (BJZ/JZ) < >; Blieck, J (Jos) de (MT)

< J. de Blieck >;  (UITVOERINGSBELEID) < >; Uijlenbroek, JJM (Jaap)

(MT) < Uijlenbroek >; Wesseling, JK (Jasper) (AFP) < Wesseling >; IJzerman, JT (Jan) (DB)

< IJzerman >; ) (FISCALITEIT) < >; ) (HDFEZ/BC)

< >; ) (UITVOERINGSBELEID) < >; )

(BOA/BO&P/STAS) < >; ) (BEDRIJF) < >; )

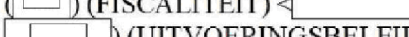
() (FISCALITEIT) < >; ) (AFP/SECR) < >; Bogtstra, MS

(Marijke) (BJZ/JZ) < Bogtstra >; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) < Obbink >; Stein, P (Peter)

(BOA) < Stein >;  < >; )

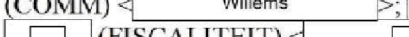
() (FISCALITEIT) < >; ) (BJZ/JZ) < >; )

) (UITVOERINGSBELEID) < >; ) (UITVOERINGSBELEID)

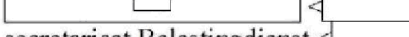
< >;  >; Willems, TJ (Talien)

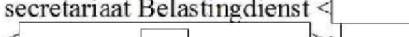
(COMM) < Willems >; ) (BJZ/JZ) < >; )

 (FISCALITEIT) < >; ) (HDFEZ/BC) < >;

 < >; Gelder, JH (Han) van (pSG) < Gelder >; dg-

secretariaat Belastingdienst < Secretariaat DG >; ) (HDFEZ/BC)

< >; ) (DB/FRI) < >;  M116 M116) (DB/FRI)

< >; ) (BOA/Advies) < >

Onderwerp: Spoedvragen CAF11 Omtzigt

Goedemorgen,

Hierbij alvast de spoed Kamervragen van Omtzigt in concept ter voorbereiding omdat spoedige beantwoording gewenst wordt. De definitieve versie zal vanmiddag gepubliceerd worden. **DGBD, ik besef me dat er tegelijk ook aan het AO voorbereidingsdossier gewerkt wordt, maar hier moeten we ook mee aan de slag.**

00543

Vragen van het lid Omtzigt aan de staatssecretaris van Financien over de CAF-11 zaak, waarin na ongeveer 10 keer Kamervragen eindelijk duidelijk geworden is dat er volstrekt onvoldoende basis was om de kinderopvangtoeslag op te schorten van honderden gezinnen en dat de belastingdienst duidelijk langdurig onrechtmatig en een belastingdienst onwaardig behandeld heeft

1. Herinnert u zich dat pas nadat de Kamer en u de echte documenten van de CAF-11 zaak onder ogen kregen, duidelijk werd hoe ongelooflijk de belastingdienst ouders in deze zaak in de steek gelaten heeft?
2. Wanneer en naar aanleiding heeft u een eigen diepgravende analyse laten uitvoeren? Kunt u het resultaat hiervan aan de Kamer doen toekomen (antwoord vraag 4 in de antwoorden op de feitelijke vragen over de brief van 11 juni 2019 over "richting en oplossing voor ouders in de CAF-11 zaak")
3. Herinnert u zich dat in de casusbeschrijving versie 0.9 (waarop het hele onderzoek en de stopzetting later gebaseerd zouden worden) gesteld is dat de signalen uit 2013 kwamen, terwijl na heel lang doorvragen van de Kamer en journalisten duidelijk werd dat de signalen uit 2011 kwamen en in 2013 al helemaal opgelost waren?
4. Kunt u aangeven van welke datum de twee interne versies van de casusbeschrijving 0.1 en 0.2 zijn? Wanneer zijn deze stukken aangemaakt?
5. Staan in de twee intern versies de signalen uit 2011 benoemd? Zo ja, met welk jaartal?
6. Kunt u de twee interne versies aan de Kamer doen toekomen?
7. Kunt u aangeven waarom de kinderopvangtoeslag van meer dan 300 gezinnen is stopgezet op basis van 16 actualiteitsbezoeken bij gastouders, terwijl u nu plompverloren toegeeft: Er is naar aanleiding van de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude en misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders?"
8. Sinds wanneer weet u dat er bij de actualiteitsbezoeken geen bewijs van fraude en misbruik vastgesteld bij een van de zestien bezochte gastouders?
9. Kunt u aan de Tweede Kamer doen toekomen
 - de onderzoeksoopdracht die aan de ADR is verschaft
 - de inventarisatielijsten van de 262 documenten die door de EDP auditors gevonden zijn
 - de inventarisatielijst van de 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de NO-schrijf van de coordinator van het CAF-11 project
 - de inventarisatielijst van de 198 stukken die de EDP auditors op 22 oktober stuurden
 - de vijf stukken uit 2011 waarin de trefwoorden CAF-11 en voorkomen
 - de (geanonimiseerde) rapportages van de actualiteitsbezoeken uit november 2013
10. Indien het antwoord op de voorgaande vraag nee luidt, heeft u dan dat deze twee documenten (en andere in deze vragen gevraagde documenten) gewoon onder de WOB vallen en dat u ze dus aan elke burger beschikbaar dient te stellen indien gevraagd?
11. Beseft u dat de regering zelf van mening is dat het informatierecht van een Kamerlid (artikel 68 van de grondwet) verder gaat dan de Wet Openbaarheid Bestuur maar dat u in deze casus stelselmatig documenten niet aan de Kamer verschaft?
12. Indien u ook maar een document in deze kamervragen niet wilt verstrekken, wilt u die weigering dan aan het kabinet voorleggen, alwaar u alleen met een beroep op 'het belang van de staat' een document kunt weigeren aan een Kamerlid. Kunt u vervolgens aan de Kamer mededelen op welke documenten (en op welke datum) het kabinet besloten heeft om deze documenten niet aan de Kamer te verschaffen?
13. Kunt u aangeven hoe het komt dat de dossiers in CAF-11 zo ongelooflijk incompleet zijn? Waren ze compleet genoeg voor het intrekken van de toeslagen?
14. Zitten alle verslagen van de actualiteitsbezoeken in de individuele dossiers van de ouders?
15. Welke acties gaat u binnen twee weken nemen richting de getroffen ouders (gastouders en vraagouders)? Of bent u van plan weer een half jaar te wachten, terwijl u er zelf kennis van genomen heeft in de individuele gesprekken dat het handelen van de belastingdienst geleid heeft tot echtscheidingen, baanverlies, schulden en veel meer?
16. Bent u bereid de klokkenluider onmiddellijk en volledig te rehabiliteren?
17. Heeft u signalen dat er bij andere CAF-projecten aan zaken zijn misgegaan zoals het stopzetten (ipv opschorten) van kinderopvangtoeslagen - wat wettelijk niet mag -, het niet op tijd behandelen van bezwaarschriften, het handelen op basis van

onvolledige signalen? Zo ja, welke en hoeveel signalen heeft u en wat gaat u daarmee doen?

18. Bent u bereid de opdracht aan de commissie-Donner zodanig te veranderen dat de hele periode vanaf 2013 onderzocht wordt? Kunt u de nieuwe onderzoeksopdracht aan de Kamer doen toekomen?

19. Bent u van mening dat burgers, die door de belastingdienst benadeeld zijn, via een normale weg hun recht konden halen?

20. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat burgers bewust niet te horen kregen welke bewijsstukken ze moesten insturen?

21. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat grote aantallen bezwaarschriften meer dan een jaar zijn blijven liggen

22. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat de datum van de aanleiding verkeerd is weergegeven in de documenten?

23. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat de dossiers volstrekt onvolledig geweest zijn?

24. Is er een ook maar een belastingdienstmedewerker op de vingers getikt (of meer) voor het feit dat stukken van burgers zijn achtergehouden tot en met de hoge raad?

25. Kunt u deze vragen een voor een en zeer zorgvuldig beantwoorden en wel voor woensdag 3 juli 12 uur in verband met het debat de dag erop?

Blok 2
Fase 2. Behandelfase

Inhoudsopgave

A. Stopzetten en uitvragen

B. Beoordelen bewijsstukken

Behandelfase – Hoofdboodschap

- Toen de Belastingdienst in 2014 bij de betrokken 302 ouders de kinderopvangtoeslag stopzette, bleef er voor hen veel onduidelijk.
- Sommige ouders ontvingen een baliebrief met het verzoek om langs te komen.
- Andere ouders ontvingen een vraagbrief met het verzoek ontbrekende documenten/bewijsstukken aan te leveren. Maar er waren ook ouders die geen brief ontvingen.
- Er zat echter geen consistent beleid hierachter en er was onvoldoende besef bij de Belastingdienst over de consequenties van stopzetting van de toeslag voor de ouders.

Fase 2 Behandelfase door Toeslagen 2014-2015

1	6/2014 - 8/2014	Uitvraag in balie- en vraagbrieven hele populatie (302 vraagouders)
2	6/2014 - 9/2014	Stopzetten lopende toeslagvoorschotten 235 op het moment van verzending baliebrieven, bij vraagbrieven gedurende de beantwoordingstermijn
3	9/2014 - 11/2014	Beoordeling bewijsstukken
4	9/2014 - 11/2014	Bij geen reactie/no show: definitieve stopzetting
5	2014 - 2015	Na beoordeling bewijsstukken: definitieve stopzetting of toekenning
6	2014 - 2015	Bij stopzettingsbeschikking onvoldoende bewijsstukken: Toeslagen maakt onvoldoende helder wat ontbreekt

Proces van uitvraag van documenten door Toeslagen

Algemeen

- Het behandelen van de individuele casussen en het versturen van brieven is een handmatig proces met casus-afhankelijke beoordeling.
- Wanneer er bijvoorbeeld inmiddels geen toeslag meer liep of er was vanuit een ander proces eerder bewijslast opgevraagd kan afgezien zijn van versturen van brieven.

Baliebrief

- In een baliebrief wordt verzocht langs te komen op een belastingkantoor om zich te identificeren en bewijslast aan te leveren.
- In grote lijnen is te zeggen dat de baliebrief gehanteerd is voor het communiceren over aanvragers met een lopende toeslag in 2014.

Vraagbrief

- In een vraagbrief wordt verzocht om schriftelijk informatie aan te leveren. De vraagbrieven betreffen in grote lijnen de verzoeken om informatie over de toeslagjaren 2012 en 2013.

Fase 2 – Stopzetten en uitvragen

- In april 2014 maakt een medewerker van Toeslagen, tevens werkzaam in het CAF, een opdrachtformulier aan voor de interne afdeling "productieregie" binnen Toeslagen om de lopende kinderopvangtoeslagen stop te zetten en stukken op te vragen bij 302 burgers. Deze opdracht wordt verwerkt en toebedeeld aan behandelaars. Vanaf juni wordt de opdracht uitgevoerd binnen het reguliere proces van Toeslagen.
- Dit betekent dat behandelaars konden starten met de handmatige beoordeling van de toeslag van de 302 ouders, waaronder het versturen van de brieven en stopzetting van de toeslag.
- De uitvoering van de opdracht vindt plaats vanaf medio juni 2014 door het versturen van balie- en vraagbrieven.
- In totaal hebben van de 302 ouders:
 - Ongeveer 200 ouders een baliebrief ontvangen (zij zijn verzocht om langs de balie te komen om zich te identificeren en bewijslast aan te leveren). Veelal zijn de toeslagen voor deze burgers gepaard met deze baliebrieven gestopt met een ingangsdatum in de toekomst (dit is de "zachte stop", of stopzetting van de toeslag – nog zonder terugwerkende kracht). Een deel van deze burgers heeft tevens een vraagbrief ontvangen.
 - Ongeveer 90 ouders geen baliebrief ontvangen maar een vraagbrief (zijn schriftelijk verzocht om informatie aan te leveren).
 - Zo'n 10 ouders geen brief ontvangen.
- Van de 302 aanvragers hebben er bijna 300 een stopzetting gehad voor 2012, 2013 of 2014. Niet alle aanvragers hebben dit gemerkt in de uitbetaling van

hun toeslag.

- De stopzettingen met een datum in de toekomst zijn gehanteerd als alternatief voor het opschorten van betalingen, wat technisch niet mogelijk was. De toekenning van de burger is hierdoor gereduceerd zonder terugvordering (waar bij het opschorten de toekenning niet zou wijzigen).
- Wanneer de ouders niet reageerden op de vraagbrief of volgens Toeslagen onvoldoende informatie hadden aangeleverd had een rappel moeten volgen, in de meeste gevallen is deze processtap niet uitgevoerd en is direct overgegaan tot stopzetting.

Stopzetting juridisch

- Naar aanleiding van uw vraag of bij de stopzetting van de toeslagen de wet is geschonden.

Conclusies obv Factsheet stopzettingen CAF 11

- Bij ouders die een baliebrief ontvingen is meestal op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet met een ingangsdatum in de toekomst.

Uitspraak RvS

- De Raad van State d.d. 8 maart 2017 heeft uitspraak gedaan over de situatie van een baliebrief.
- In lijn met deze uitspraak kan worden geconcludeerd dat Belastingdienst/Toeslagen bij de beëindiging van het kinderopvangtoeslagvoorschot bij de baliebriefgroep niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld.
- De Raad van State heeft geoordeeld dat dit geldt voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt.

Q: Hoe kan het zijn dat niet alle vraagouders de stopzetting hebben gemerkt?

A:

- Toeslagen werkt met een systeem waarin wijzigingen één keer per maand (batchgewijs) beschikt worden. Een deel van de stopzettingen is hersteld voordat deze beschikt zijn.

Q: Waarom zijn burgers verzocht om langs de balie te komen en ook nog eens om stukken aan te leveren? Hoe vaak is dit gebeurd?

A:

- 57 burgers zijn verzocht om langs de balie te komen en hebben tevens een vraagbrief ontvangen. In alle gevallen is de vraagbrief verstuurd na de baliebrief.
- Grotendeels is initieel verzocht om bewijslast voor 2013 en 2014 mee te nemen naar de balie en is 2012 achteraf per vraagbrief uitgevraagd.