

To: Uijenbroek, JJM (Jaap) (MT)[Uijenbroek];
MT_Toeslagen[]
Cc: Diepstraten, F (Frances) (MT)[Diepstraten]; Blicq, J (Jos) de (MT)[J. de Blicq]
From:
Sent: Mon 7/15/2019 11:17:33 AM
Importance: Normal
Subject: Aanvulling op e-mailbericht van jl. vrijdag 'stukken mbt eigen bijdrage'
MAIL_RECEIVED: Mon 7/15/2019 11:17:49 AM
[140902 Proportionaliteit KOT \(aanb.form.\).pdf](#)
[140902 Proportionaliteit KOT.pdf](#)
[Mijn documentenExpertmeeting 21 november 2014 Eigenbijdrage versie 3.pptx](#)
[141125 EvenredigeToekenningKOT.pdf](#)
[150203 Evenredige toekenning KOT - Uitvoering besluit MT aanhouden \(aanb.form.\).pdf](#)
[150203 Evenredige toekenning KOT - Uitvoering besluit MT aanhouden.pdf](#)
[email 1.docx](#)
[email 2.docx](#)
[20141205 Eigen bijdrage tekst voor SZW.docx](#)

Jaap, anderen,

Ik heb het bericht aangevuld met de reactie van De toen door DgBel opgestelde memo voor SZW is toegevoegd.
Zie onder nummer 7 in dit bericht.

Rond het dossier CAF11 is al veel gezegd en 'getypt', dat zal ook nog wel even aanhouden. Een van de issues is dat Tsl 'de menselijke maat' uit het oog is verloren.

Vanuit eigen wetenschap weet ik dat Tsl het probleem van de hoge terugvorderingen heeft gesignaleerd en geadresseerd. Ik heb een korte reconstructie gemaakt van wat ik weet wat er rond het thema hoge terugvorderingen bij aanvragers KOT is gedaan door het bestuur van Tsl.

1: 18 februari 2014

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2014Z03052&did=2014D06086

Brief van Minister SZW aan Tweede Kamer nav het thema 'eigen bijdrage'

Strekking brief:

- Toelichting bij enkele uitspraken van de RvS
- Ouders zijn juridisch verantwoordelijk voor de betaling van **alle** kosten van kinderopvang.
- Als de Belastingdienst ontdekt dat niet alle kosten zijn voldaan (ook kosten die men niet vergoed krijgt vanwege KOT), vordert hij vervolgens in principe het gehele bedrag aan verstrekte kinderopvangtoeslag terug

2: 2 september 2014

Bespreking in MT Toeslagen: 'Proportionaliteit KOT'

Strekking voorstel: Op grond van de jurisprudentie van de Afdeling heeft een aanvrager geen recht op kot wanneer hij niet kan aantonen dat hij de kosten voor de kinderopvang volledig heeft voldaan. Het MT wordt gevraagd ruimte te geven voor 'profesional judgement' en te komen te évenredige toekenning als een deel van de kosten zijn voldaan.

(Zie het bijgevoegde bestand: 140902 Proportionaliteit KOT (aanb.form.).pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 140902 Proportionaliteit KOT.pdf)

3: 16 september 2014

Het MT heeft besloten dat:

Proportionaliteit KOT: het MT is van mening dat er in de uitvoering in daartoe aanleiding gevende gevallen sprake moet zijn van het proportioneel toekennen van kinderopvangtoeslag. Materialiteit wordt gevolgd.

Dit wijkt af van het aangeboden advies van team Beleid en vaktechniek. bespreekt dit met hen, ook pakt hij de effecten van deze beslissing voor de uitvoering op.

4: 21 november 2014

Expertbijeenkomst DGbel/SZW/Tsl. Doel: 'Ouder maakt kosten voor kinderopvang maar betaalt niet alle kosten. Dat betekent geen recht op KOT terwijl aan alle (overige) voorwaarden wordt voldaan.'

(Zie het bijgevoegde bestand: Mijn documentenExpertmeeting 21 november 2014 Eigenbijdrage versie 3.pptx)

5: 25 november 2014

Bespreking in MT Toeslagen: MT wordt gevraagd 'evenredige' toekenning van KOT toe te staan, omdat volledige terugvordering van de toeslag onevenredig zwaar uitpakt voor de burger.

(Zie het bijgevoegde bestand: 141125 EvenredigeToekenningKOT.pdf)

6: 2 december 2014

00719

Het MT Toeslagen heeft besloten dat:

'Evenredige toekenning KOT: het genomen besluit over het in voorkomende gevallen evenredig toekennen van KOT wordt in uitvoering genomen met ingang van toeslagjaar 2013.'

7: december 2014

N.a.v. de expertmeeting van 21 november 2014 wordt door DgBel een memo opgesteld welke is bedoeld voor bespreking door ambtelijk SZW met hun bewindspersoon.

[] is de opsteller van een concept van die memo. "Destijds hebben we een gespreksnota gemaakt voor SZW. [] coördineerde dat toen. De bijgevoegde bijlage bevat een conceptversie van dat stuk. Ik neem aan die nota ook naar SZW is gezonden. Ik herinner me dat er ook een bespreking is geweest bij SZW. Daar waren toen (behalve [] en ik) ook [] en [] bij aanwezig om het voorstel toe te lichten. Van de kant van SZW waren Tobias, [] en een wetgevingsjurist aanwezig. Volgens [] is de problematiek c.q. het voorstel binnen SZW wel besproken met Asscher maar is uiteindelijk besloten er niets mee te doen."

(Zie het bijgevoegde bestand: 20141205 Eigen bijdrage_tekst voor SZW.docx)

8: 30 januari 2015

Bijeenkomst bij SZW.

Op 30-1-2015 is er een gesprek geweest met Martin Flier (Sven, [] en [] waren daarbij). Van SZW weet ik het niet meer zeker: waren denk in [] en []. Besproken is toen een voorstel voor Asscher waarin maatregelen waren voorgesteld om de gevolgen van niet proportionele terugvorderingen voor burgers af te vlakken. In dat gesprek is duidelijk geworden dat SZW geen reden zag de toen geldende regelgeving te veranderen, wel om de info aan aanvragers te verbeteren.

9: 3 februari 2015

Bespreking in MT Toeslagen

Door het Ministerie van Financiën is als oplossingsrichting voorgesteld om in situaties waar de eigen bijdrage niet is betaald (uitgezonderd fraudegevallen) de kinderopvangtoeslag vast te stellen aan de hand van de daadwerkelijk betaalde kosten. Dit zal leiden tot een terug te vorderen bedrag bij de ouder waardoor er de facto alsnog sprake is van een eigen bijdrage. SZW legt dit voorstel voor aan haar minister. Het MT besluit om voor de KOT in specifieke gevallen de toekenning te baseren op de betaalde kosten loopt vooruit op een nog door de Minister van SZW te nemen beslissing en is daarmee politiek gezien een risico. Om die reden wordt voorgesteld de uitvoering aan te houden.

(Zie het bijgevoegde bestand: 150203 Evenredige toekenning KOT - Uitvoering besluit MT aanhouden (aanb.form.).pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 150203 Evenredige toekenning KOT - Uitvoering besluit MT aanhouden.pdf)

10: 3 februari 2015

Email bericht van Dgbel ([]) aan SZW ([]) n.a.v. de bespreking op SZW van 30 jan 2015

N.a.v. het gesprek van 30/1 moet de informatie op de portal mbt kosten kinderopvang worden getoetst.

(Zie het bijgevoegde bestand: email 1.docx)

11: 11 februari 2015

Email van Tsl ([]) aan DgBel ([]) dat de link over de kosten kinderopvang is verduidelijkt. Met daarbij het verzoek om zsm de regels te vereenvoudigen.

(Zie het bijgevoegde bestand: email 2.docx)

12: 17 februari 2015

Het MT Toeslagen heeft besloten dat:

Evenredige toekenning KOT: het MT besluit, genomen in het MT overleg d.d. 2 september 2015, blijft van kracht.

Reden: afgelopen week is bekend geworden dat er voorlopig geen voorstellen aan de Minister worden gedaan over de Eigen Bijdrage.

Gr []

[]

M: []

Email: []

Gr. []

[]

M: []

Email: []

▼ "Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)" --- 11-07-2019 19:22:56 --- Ha [] Het is goed dit in beeld te krijgen en wat met het verzoek is gedaan om de disproportionele

Van: "Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)" <[]>
Aan: "[]" <[]>
Cc: "Diepstraten, F (Frances) (MT)" <[]>, "Bleek, J (Jos) de (MT)" <[]>
Datum: 11-07-2019 19:22
Onderwerp: RE: Stukken mbt eigen bijdrage

Ha []

Het is goed dit in beeld te krijgen en wat met het verzoek is gedaan om de disproportionele effecten weg te nemen. Dat zal de commissie Donner ook interessant vinden omdat dit laat zien dat Toeslagen heeft onderkend, maar blijkbaar geen ruimte kreeg.

Groet,
Jaap

Jaap Uijlenbroek, Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: 070 [] Uijlenbroek

Van: [] >

Verzonden: donderdag 11 juli 2019 07:59

Aan: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[]>

Onderwerp: Re: Stukken mbt eigen bijdrage

Jaap,

Dat weet ik niet. In sep2014 heeft een expertmeeting plaatsgevonden tussen ambtenaren szw/dgbel (U-beleid en FJZ) en tsl). Ik zoek een verslag. Op 30-1-2015 is er een gesprek geweest met Martin Flier (Sven, [] [] en ik waren daarbij. Van SZW weet ik het niet meer zeker: waren denk in [] en []. Besproken is toen een voorstel voor Asscher waarin maatregelen waren voorgesteld om de gevolgen van niet proportionele terugvorderingen voor burgers af te vlakken. Dat stuk zelf ken ik niet (ik ga op zoek). Ik heb wel wat mailberichten gevonden. Martin was niet voor. Hij heeft dit item ws. niet doorgeleid naar zijn bewindspersoon.

Ik zal vandaag een chronologisch overzicht maken van de besprekingen, besluiten en stukken die ik hierover kan vinden van de periode sep2014 tot Mart 2015. Wellicht helpt dit bij de reconstructie.

Fijne dag.

Gr. []
[]

Belastingdienst Toeslagen

Mobiel: []
Email: []

Op 11 jul. 2019 om 07:50 heeft Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[]> het volgende geschreven:

00719

Ha

Dank. Deze versie kan ik lezen. Laat goed de tweestrijd bij toeslagen zien en hoe de RvS jurisprudentie daar eigenlijk de doorslag in geeft. Weet jij of hier nog een stuk over naar de toenmalige staatssecretaris is gegaan?

Groet,
Jaap

Jaap Uijlenbroek, Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: 070

Van: 

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 20:46

Aan: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <

Onderwerp: Re: Stukken mbt eigen bijdrage

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Indiener (MT-lid)

--	--	--

Onderwerp

Proportionaliteit KOT

Korte omschrijving onderwerp

In juli stuitte ik bij de Voorlichtingsrondes bij de teams Uitval/Uitworp op weerstand bij medewerkers om bij controles achteraf het recht op de Kinderopvangtoeslag geheel op nihil te stellen in het geval dat van slechts een deel van de gemaakte jaaropgaafkosten een betalingsbewijs kan worden overhandigd. Een ander deel van de medewerkers vond dit juist goed, omdat de toeslagaanvragers dan toch mutaties in hadden kunnen dienen en deze controle-wijze misbruik zal tegengaan?

Teamleider [] gaf aan een aantal dossiers met voor de burger maatschappelijk pijnlijke uitkomsten te hebben verzameld. Naar zijn gevoel wordt het professional judgment en 'maatvoering' te weinig toegepast en wordt daar binnen Toeslagen ook geen ruimte aan geboden.

Toen ik later van [] te horen kreeg dat de BOINK-voorzitter ons erop wilde attenderen dat Toeslagen te scherp lijkt te controleren met maatschappelijk pijnlijke situaties tot gevolg, heb ik bij het team Beleid en Vaktechniek informatie ingewonnen. Daarvan is bijgezonden memo het resultaat. (Dit memo is overigens binnen een dag opgeleverd én beantwoordt de kern van mijn vraag. Ik heb die snelheid zeer gewaardeerd).

De situatie overziende snap ik dat Toeslagen er blij mee mag zijn dat de Raad van State (in de memo: "de Afdeling") de deur dicht houdt om Toeslagen te verplichten om proportioneel de kinderopvangtoeslag toe te kennen naar de mate waarin deze genoten en betaald is. Dan zou de handhaving bijna een volledige controle moeten uitvoeren mét veel herberekeningen tot gevolg. Tegelijkertijd lijkt het erop dat medewerkers bij Uitval/Uitworp in Utrecht nu te weinig de ruimte voelen om professional judgment toe te passen. Juist deze medewerkers hebben bij het uitvragen van gegevens ook contact met de toeslaggerechtigden. Het lijkt mij dat het toch mogelijk moet zijn om in te bouwen dat met een onderbouwd oordeel van afwijking op de werkinstructie o.b.v. toetsing met een door de teamleider aangewezen persoon (teamleider zelf of vakinhoudelijk sterke collegae in het team) meer tot maatwerk gekomen kan worden.

Afgestemd met: (aankruisen)

☐	Handhaving
☐	Productie
☐	Informatiemanagement
☐	Bedrijfsvoering

10.2.e Anders, nl: team Beleid en Vaktechniek

Opmerkingen ☐ Regie (indien van toepassing)

n.v.t.

Wijze van bespreken: (aankruisen)

☐	Besluit gevraagd op het in de memo opgenomen
☐	beslispunt
☐	Mening gevraagd
☐	Alleen ter info
☐	Anders, nl:

Benodigde tijd (geschat)

10 min.

Te bespreken op (datum)

Aanbiedingsformulier vergaderstukken MT

- overleg

2 september 2014

Bespreken met OR? (aankruisen)

☐	Ja, omdat informatieve bespreking gewenst is.
☐	Ja, omdat de OR een advies gevraagd wordt.
☐	Ja, omdat de OR hiermee moet instemmen.
☐	Nee, is niet noodzakelijk.
☐	Anders, nl: er vindt wekelijks terugkoppeling plaats, afhankelijk van de uitkomst van de bespreking vindt zonodig agendering plaats voor een Overlegvergadering



Aan MT Belastingdienst/Toeslagen

memo

Aanpassing hoogte kinderopvangtoeslag aan de achteraf aangetoonde kosten?

Naam dienstonderdeel
Beleid & Vaktechniek

Datum
22 juli 2014

Versienummer
0.1

Opdrachtgever

Auteur

Bijlagen
Geen

Aanleiding Memo

Aanleiding van dit memo is de vraag of het proportioneel dan wel gewenst is om de kinderopvangtoeslag (hierna: de kot) op nihil te stellen wanneer wordt geconstateerd dat een aanvrager niet alle kosten, maar wel een (groot) deel hiervan heeft voldaan.

Wet- en regelgeving

Uit artikel 18, eerste lid, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: de Awir), gelezen in samenhang met artikel 1.7, eerste lid, aanhef en onder b, van de wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen (hierna: de Wko) volgt, dat degene die kot ontvangt, moet kunnen aantonen dat hij kosten voor kinderopvang heeft gemaakt en wat de hoogte is van deze kosten. Op grond van artikel 1.7, aanhef en onder b, van de Wko worden de kosten van de kinderopvang bepaald door het aantal uren opvang, de uurprijs en de soort kinderopvang.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), bijvoorbeeld de uitspraak van 19 december 2012 (LJN: BY6772), komt naar voren dat de aanvrager van de tegemoetkoming moet aantonen dat hij de in de overeenkomst opgenomen kosten voor de gastouder, waarop de toeslag mede is gebaseerd, geheel heeft voldaan. In de uitspraak van 2 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1114) is de Afdeling meegegaan met de genuanceerdere lijn van B/T dat wanneer een van de overeenkomst afwijkende jaaropgaaf wordt overgelegd, de kosten op de jaaropgaaf moeten worden aangetoond. Hierbij dient vermeld te worden dat de afwijking enkel veroorzaakt mag zijn door een wijziging van het aantal uren, een wijziging van de uurprijs dient in een nieuwe overeenkomst te worden verwerkt.

In de hiervoor genoemde uitspraak (ECLI:NL:RVS:2014:1114) oordeelt de Afdeling, ten aanzien van de stelling van belanghebbende dat de kot herberekend had moeten worden op basis van het wel aangetoonde betaalde bedrag, als volgt. Nu niet alle vooraf in de overeenkomst dan wel jaaropgaaf afgesproken kosten volledig zijn voldaan, verbindt de Afdeling hieraan de conclusie dat de opvang niet heeft plaatsgevonden op basis van een overeenkomst als bedoeld in artikel 52 van de Wet kinderopvang. Hoewel het woord proportionaliteit hier niet expliciet wordt genoemd, lijkt het erop dat de Afdeling zegt dat het niet disproportioneel is om de gehele kot op nihil te stellen als een ander bedrag aan kosten is betaald dan er is afgesproken. De feitelijke opvangkosten komen dan niet meer overeen met de overeenkomst. In dit licht verwijs ik tevens naar de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1283).

Gevolgen voor de behandeling van gevallen waarin niet de volledige kosten voor de kinderopvang zijn aangetoond

Op grond van de jurisprudentie van de Afdeling heeft een aanvrager geen recht op kot wanneer hij niet kan aantonen dat hij de kosten voor de kinderopvang, zoals deze blijken uit de overeenkomst of de jaaropgave, volledig heeft voldaan. Dat hij eventueel wel kan aantonen dat hij een deel van deze kosten heeft voldaan, maakt niet dat hij naar evenredigheid recht heeft op kot.

Vaak vindt de controle van het recht op kot na afloop van het berekeningsjaar plaats. Het is op basis van de huidige wet- en regelgeving niet de bedoeling dat men slechts een deel van de kosten die men is overeengekomen en waarvoor men kot heeft aangevraagd betaalt en dat, wanneer B/T hier achter komt, de kot op basis van de wel aangetoonde gemaakte kosten wordt aangepast. Er zijn gevallen waarin een aanvrager kan aantonen dat voor 10 maanden de volledige kosten zijn voldaan, terwijl voor 12 maanden opvang is overeengekomen en kot is aangevraagd. In deze gevallen kan het disproportioneel lijken om te kot volledig te herzien tot nihil. Er zijn echter ook veel gevallen waarin men een bedrag aan kosten aantoont dat niet te herleiden is tot de betaling van een aantal maanden van de kinderopvang. In deze gevallen zou het heel lastig zijn om de kot naar evenredigheid van de aangetoonde kosten te herberekenen.

Op basis van het voorgaande dient niet per maand gekeken te worden of de kosten zijn voldaan, maar dient aan het einde van het jaar bekeken te worden of het totaal van de gemaakte kosten overeenkomt met de overeenkomst of jaaropgave. Is dit niet het geval, dan bestaat er geen recht op kot. Dit geldt voor beide hiervoor genoemde situaties.

Hierbij merk ik op dat het voor aanvragers natuurlijk wel mogelijk is om voor minder maanden of minder uren kot aan te vragen dan het totaal dat op de overeenkomst of de jaaropgave staan vermeld.

Beslispunten

1. Wil het MT dat de kot wordt aangepast aan de achteraf aangetoonde kosten die niet overeenkomen met het totaal aan kosten op de overeenkomst dan wel de jaaropgave?

Eigen bijdrageproblematiek

Aanleiding

Op 21 november jl. is samen met SZW een expertmeeting georganiseerd om de problematiek rond het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag bij het niet betalen van een eigen bijdrage nader te bespreken. Bij de expertmeeting waren medewerkers van de directie KO, een wetgevingsjurist van SZW en medewerkers van DG Bel en BT aanwezig. Tijdens de bijeenkomst zijn een aantal cases doorgesproken. Onder andere de recente casus rond de 10.2.g. U heeft naar aanleiding van de notitie inzake de 10.2.g recent opgemerkt dat: “ook als minder ingewijde vraag je je af waarom het hele bedrag wordt teruggevorderd in plaats van het bedrag van de noodzakelijk geachte eigen bijdrage”.

Afgesproken is dat DG Bel en BT de problematiek inclusief een voorstel voor een oplossingsrichting voor SZW op papier zet. Ambtelijk SZW heeft toegezegd de beschreven problematiek mét de door DG Bel voorgestelde oplossingsrichting aan de minister van SZW voor te leggen.

Probleem

Het niet volledig betalen van *alle* kosten die een ouder maakt voor de opvang van zijn kinderen in een geregistreerde opvanginstelling leidt ertoe dat de ouder geen recht heeft op de kinderopvangtoeslag en de toeslag in zijn geheel moet terugbetalen. Vanuit DGBel is bij SZW inmiddels meerdere malen aangegeven dat de regels met betrekking tot het terugvorderen van de gehele toeslag wanneer de eigen bijdrage niet is betaald, tot grote financiële problemen kunnen leiden bij ouders.

Oorzaak

Het zelf bijdragen in de kosten van kinderopvang (art. 1.7 lid 1 sub b Wet Kinderopvang) is een uitgangspunt voor het recht op kinderopvangtoeslag. De hoogte van de kinderopvangtoeslag kan namelijk nooit meer dan 90% van de gemaakte kosten zijn. Een ouder heeft de plicht om desgevraagd aan te tonen aan de Belastingdienst dat hij de door hem geclaimde kosten ook daadwerkelijk heeft betaald. Als blijkt dat de vraagouder niet kan voldoen aan deze verplichting wordt daar nu de consequentie aan verbonden dat er helemaal geen recht op toeslag is. In diverse procedures bij de Raad van State is dit standpunt aan de orde geweest en is de Belastingdienst in het gelijk gesteld.

Er kunnen verschillende redenen zijn waarom ouders een eigen bijdrage niet betalen. In sommige gevallen zijn de ouders er zich niet van bewust dat een eigen bijdrage verplicht is of zijn zij verkeerd voorgelicht door de kinderopvanginstellingen (zogenaamde gratis opvang). In het geval van de 10.2.g werd de opvang aanbevolen door de school waar de kinderopvanginstelling in was gevestigd. In een aantal gevallen zal er echter sprake zijn van doelbewuste fraude.

Het niet volledig betalen van alle kosten werkt nu als een zogenoemd knock-out criterium: geen eigen bijdrage = geen toeslag. De kinderopvangtoeslag kent geen ander criterium dat op een vergelijkbare wijze werkt.¹ Voor bijvoorbeeld de arbeidseis geldt weliswaar: geen werk = geen

¹ Op grond van de Koppelingswet geldt dat er geen recht bestaat op toeslag als een persoon of zijn partner niet

toeslag, maar als een ouder halverwege het jaar werkloos wordt en dat niet doorgeeft aan B/T verliest hij niet onmiddellijk het hele recht op de toeslag en wordt er rekening gehouden met een uitlooptermijn. En mocht achteraf blijken dat een ouder minder uren gewerkt heeft, dan wordt weliswaar de hoogte van de toeslag naar beneden bijgesteld, maar het recht komt niet te vervallen. In beide gevallen zou wel een boete kunnen worden opgelegd. Dat is dan de geëigende maatregel om het niet doorgeven van de wijzigingen die relevant zijn voor de hoogte van de toeslag.

Rekenvoorbeeld eigen bijdrage

Totale kosten kinderopvang zijn € 36.984,- (A).

De toeslag bedraagt op jaarbasis € 32.718,- (B) 10,2 procent van de totale kosten)

De eigen bijdrage (A-B) van de ouder bedraagt € 4.266,-.

Mocht blijken dat de ouder in het voorbeeld geen eigen bijdrage heeft betaald, maar bijvoorbeeld slechts 32.718 dan zal het hele toeslagbedrag van € 32.718 worden teruggevorderd.

Oplossingsrichting

Proportionaliteit

De Belastingdienst is van mening dat de maatregel om de gehele toeslag terug te vorderen bij het niet betalen van een eigen bijdrage in bepaalde gevallen niet proportioneel is.² Bovenstaand voorbeeld toont aan dat de gevolgen van het niet betalen van de eigen bijdrage (een relatief klein bedrag van 355 per maand, totaal €4.266) een zeer grote impact heeft op de financiële situatie van de vraagouder omdat de gehele toeslagbedrag van € 32.718 wordt teruggevorderd.

De hoogte van de terugvorderingen KOT maakt dat het voor de meeste ouders moeilijk zal zijn om de teruggevorderde bedragen te betalen. De gemeente Capelle heeft aangegeven dat in de casus van de 10,2 een aantal van de ouders diep in de schulden is geraakt met alle maatschappelijke problematiek van dien.

Voor wat betreft de omvang van de problematiek is het belangrijk te benadrukken dat het terugvorderen van hele hoge bedragen gelukkig niet vaak voor komt in de praktijk, maar dat de impact op de betreffende individuele huishoudens zo groot is dat de maatregel door de Belastingdienst niet als proportioneel wordt ervaren.

Voorgestelde oplossing

Door de Belastingdienst wordt voorgesteld om in situaties waar geen eigen bijdrage is betaald (uitgezonderd fraudegevallen) de kinderopvangtoeslag vast te stellen aan de hand van de daadwerkelijk betaalde kosten. Dit zal leiden tot een terug te vorderen bedrag bij de ouder waardoor er de facto alsnog sprake is van een eigen bijdrage.

rechtmatig in Nederland verblijft.

² Het proportionaliteitsbeginsel in het bestuursrecht stelt dat de mate van inbreuk op het individueel belang vanuit een bepaalde maatregel proportioneel moet zijn ten opzichte van het beoogde legitieme doel van die maatregel. In het bijzonder dient de inbreuk nooit groter te zijn dan noodzakelijk is voor het beoogde doel.

Als bij DT-en blijkt dat slechts een deel van de kosten daadwerkelijk is betaald dan heeft de ouder een te hoog voorschot gekregen. Het definitieve recht zou dan opnieuw moeten worden bepaald op basis van de daadwerkelijk gemaakte kosten.

Stel dat in het voorbeeld zoals hiervoor is gegeven alleen de ontvangen toeslag aan kosten is betaald (€ 32.718). Dan wordt de toeslag bij DT-en vastgesteld ter hoogte van € 28.944,- en het verschil (€ 3.774,-) moet terugbetaald worden door de ouder.

Het teveel betaalde bedrag aan voorschot wordt teruggevorderd. Dit is vergelijkbaar met de gang van zaken in de fiscaliteit. Als een bepaalde aftrekpost tot een bepaald bedrag wordt opgevoerd in de aangifte waarvan de hoogte niet blijkt te kloppen dan wordt niet de hele aftrekpost geweigerd maar slechts het bedrag van de aftrek gecorrigeerd.

Daarnaast wordt voorgesteld om in deze situaties een (substantiële) boete op te leggen waardoor calculerend gedrag wordt voorkomen; dat wil zeggen dat ouders (of de kinderopvanginstelling) bewust het risico nemen dat wordt ontdekt dat er geen eigen bijdrage is betaald. Zonder boete zou dan immers slechts het verschil tussen de berekende toeslag en de betaalde kosten moet worden terugbetaald.

Cc: [redacted];
[redacted];
[redacted];
(BEDRIJF)[redacted];
(BLKB)[redacted];
[redacted];
[redacted];
) (P-DGBEL)[redacted];
[redacted];
) (BEDRIJF)[redacted];
[redacted];
) (BEDRIJF)[redacted];
(UITVOERINGSBELEID)[redacted];
(BEDRIJF)[redacted];

Allen.

Hierbij de besluiten en actiepuntenlijst (concept) van de concernstaf van 11 juni.

Met vriendelijke groet,

Bestuursadviseur Bureau DG Belastingdienst

Kamer 10.2.e

Ministerie van Financiën
Directoraat generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....

Besluiten-en actiepuntenlijst d.d. 11 juli 2019

Aanwezig: DG, pDG, plv dC&F, dCD O&P, dCDC, plv dIV&D, dI&S, dFJZ, plv dUHB, BDG (verslag)

Afwezig: hBDG,

Gasten: bij agendapunt 1.a , UHB. Bij agendapunt 4 , BDG.

1. Opening en mededelingen.
Geen mededelingen.

1.a. Terugblik AO 4/7 Stopzetten KOT (iav , UHB)

- Het overzicht van openstaande acties, stand van zaken en voortgang omtrent CAF Toeslagen wordt langsgelopen. Een aantal acties in het overzicht vertonen (gedeeltelijk) overlap met acties voor de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT), voorheen: Commissie Donner. **Actie plv dUHB: het overzicht van openstaande acties aan de PA geven met het verzoek om de Staatsecretaris op de hoogte houden. Na het reces kan er een beslisnota worden opgesteld. Het overzicht kan ook met de AUT worden afgestemd.**

- AUT: Er wordt een projectteam o.l.v. en aangesteld voor de ondersteuning van de AUT met daarin in ieder geval vertegenwoordiging vanuit C&F, FJZ, UHB, CAP, Vaktechniek en Toeslagen. Aan het projectteam is gevraagd om een plan van aanpak te schrijven voor vragen vanuit de AUT. Het is goed om deze zaken te verbinden en overlappende acties te beperken.

- AUT is voornemens om in september met (eerste) resultaten te komen. Toezeggingen aan de Kamer kunnen een langere doorlooptijd hebben.

- Enkele wijzigingen worden genoemd:

- o Openstaande moties en toezeggingen worden genummerd.
- o Er wordt een kolom toegevoegd met eerstvolgende acties.
- o De toezegging dat de Belastingdienst borgt, een dubbele nationaliteit niet als risico indicator te gebruiken, geldt niet alleen bij het toekennen van Toeslagen maar geldt Belastingdienst breed. **Actie plv dUHB: om met IV&D en DF&A de vraag te bespreken of de Belastingdienst nationaliteit overal uit risicomodellen heeft gehaald.** Vervolgens is het goed om deze inventarisatie te bespreken; waar zit nationaliteit terecht en waar onterecht? Bij Toeslagen wordt het uit gefaseerd, hoe zit dat elders? Douane heeft een verderstrekkende bevoegdheid.
- o Motie cultuur, 4e pijler. Moet UHB, O&P en C&F zijn.
- o **Actie pDG: deelt de presentatie Maatwerk in dienstverlening met dFJZ.** BOA heeft hierin het voortouw, UHB is betrokken
Actie plv dUHB: checken wat het laatste contact was met de Nationale Ombudsman. Aan de hand daarvan contact opnemen over de acties die lopen.
- o Eerste actie onder het kopje 'Andere acties': Toeslagen en Vaktechniek.
- o Gesprekken met SZW, DGBD aanjagen. **UHB, FJZ (eventueel DGFZ).**

- **Actie CDC: communicatie AUT bespreken met directeur COMM en met projectteam AUT.**

1.b. Vooruitblik M-staf 11/7

- Staatssecretaris vroeg om een evaluatie van de ondersteuning in de CAF 11 zaak. BOA maakt onderdeel uit van het proces, om die reden is (HDFEZ) gevraagd. Goed om in BR ABD Topconsult te suggereren.

- Staatssecretaris heeft gevraagd middelen vrij te maken voor de 4^e pijler cultuur.

2. Besluiten- en actiepuntenlijst

De besluiten- en actiepuntenlijst CS 27/6 jl wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Thematisch:

buiten verzoek

buiten verzoek

4. Regulier

buiten verzoek

5. Moties, toezeggingen en Kamervragen

buiten verzoek

6. WOB-verzoeken

buiten verzoek

7. Voorraadagenda werkoverleg Staatssecretaris

buiten verzoek

8. Rondvraag

buiten verzoek