

To: Diepstraten, F (Frances) (MT) [Diepstraten]; Blieck, J (Jos) de (MT) [J. de Blieck];
From: [] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 7/31/2019 4:10:45 PM
Importance: Normal
Subject: Update CAF tbv Manon en Han
MAIL_RECEIVED: Wed 7/31/2019 4:10:49 PM
[Wob-verzoek namens RTL Nieuws \(\[\] - \) inzake CAF.pdf](#)
[Aan de staatssecretaris - Voorstel tot aanvullen en verhelderen van de onderzoeksopdracht aan de ADR \(CAF-zaken\).pdf](#)
[Kamervragen Omtzigt over CAF 11 \(220719\).docx](#)
[2019Z15262 - Azarkan \(Denk\) stopzetten kinderopvangtoeslag.docx](#)

Hoi Jos en Frances,

Via BOA werd aangegeven dat het handig zou zijn om Manon en Han even een korte update te geven rondom CAF. Is volgens mij altijd goed om even te doen.

Hierbij mijn voorstel, graag jullie akkoord zodat ik hen mail.

Beste Manon en Han,

Wij willen jullie graag op de hoogte houden rondom de ontwikkelingen van CAF.

Er wordt op dit moment hard gewerkt rondom CAF. Denk aan het opwerken van de 302 dossiers CAF 11 tbv AUT en ADR en het aanleveren van de verdere informatie voor AUT en ADR. Het WOB verzoek van RTL en Trouw, Kamervragen van Leijten en natuurlijk de lopende rechtszaken horen daar ook bij.

In de eerste weken van het reces is daar nog wat bijgekomen:

- Twee extra sets Kamervragen, CDA en DENK
- WOB verzoek RTL en Trouw over CAF in den brede en informatievoorziening daarin
- Verzoek vanuit de Kamer om het onderzoek van de ADR uit te breiden.

Op maandag is er nu een CAF overleg dag op diverse niveaus, ten behoeve van sturing en afstemming.

In de eerste tas van de staatssecretaris zullen een aantal stukken zitten, te weten:

1. Stand van zaken rondom CAF, inclusief beslispunten
2. Concept antwoorden Kamervragen

3. Concept oplegger bij de beantwoording van de Kamervragen
4. Concept oplegger WOB verzoek gericht op EDP

Bij vragen kunnen jullie contact opnemen met mij of .

Met vriendelijke groet,

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Verdieping KV2

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06

E

www.rijksoverheid.nl/fin, www.belastingdienst.nl

2019Z15262

(ingezonden 19 juli 2019)

Vragen van het lid Azarkan (DENK) aan de staatssecretaris van Financiën over de verbijsterende CAF-affaire met de kinderopvangtoeslag

Vraag 1.

Bent u op de hoogte van de nieuwe berichtgeving over de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-affaire inzake de kinderopvangtoeslag? 1)

Antwoord op vraag 1.

Ja.

Vraag 2.

Waarom heeft u op 4 juh 2019, tijdens het algemeen overleg over stopzetten kinderopvangtoeslag, de CAF 16-zaak in Rotterdam verzwegen, terwijl Kamerleden u daar wel naar gevraagd hebben?

Antwoord op vraag 2.

UHB

Vraag 3.

Klopt het dat in de rechtbank Rotterdam op 8 juli 2019 is gebleken dat ook daar kinderopvangtoeslagen onrechtmatig zijn stopgezet en teruggevorderd?

Antwoord op vraag 3.

FJZ/UHB – SAMENLOOP LEYTEN 16.

Vraag 4.

Neemt u de Kamer nog wel serieus, nu u de Kamer opnieuw onvolledig en onjuist hebt geïnformeerd?

Antwoord op vraag 4.

UHB

Vraag 5.

Bent u op hoogte van het grondwettelijke recht van de Kamer (art. 68 Grondwet) om alle inlichtingen te ontvangen? Waarom leeft u de wet niet na?

Antwoord op vraag 5.

Ja. UHB

Vraag 6

Heeft u de Belastingdienst nog wel onder controle? Hoe reageert u op de berichtgeving dat het kerndepartement en de Belastingdienst elkaar niet meer vertrouwen? Hoe reageert u op de berichtgeving dat de Belastingdienst, en met name de afdeling Toeslagen, zijn eigen gang gaat, en een staat in de staat vormt, die denkt aan niemand verantwoording schuldig te zijn?

Antwoord op vraag 6.

UHB

Vraag 7.

Kunt u toezeggen dat de algemeen directeur Toeslagen bij de Belastingdienst als gevolg van de CAF- affaire strafontslag zal krijgen, de leidinggevendenden binnen Toeslagen voorwaardelijk strafontslag, en alle andere medeplichtige ambtenaren van de Belastingdienst een waarschuwing of berisping?

Antwoord op vraag 7.

UHB

Vraag 8.

Vindt u het niet schokkend dat ambtenaren willens en wetens de wet hebben overheden? Welke sancties heeft u ter beschikking? Welke sancties gaat u opleggen?

Antwoord op vraag 8.

UHB

Vraag 9.

Klopt het dat het niet om incidenten ging, maar dat het om staand beleid ging, en de top van Toeslagen op de hoogte was? Waren ook de secretaris-generaal en de toenmalige staatssecretarissen en ministers van Financiën op de hoogte? Kunt u dit uitsluiten?

Antwoord op vraag 9.

UHB

Vraag 10

Waarom zijn de interne signalen in 2015 genegeerd? Klopt het dat hier intern overleg over is gevoerd? Klopt het dat er instructies zijn uitgewisseld en welke waren dat?

Antwoord op vraag 10.

Toeslagen/UHB

Vraag 11.

Vindt u ook dat, net als de Nationale ombudsman, de overheid een meewerkende overheid moet zijn, die het volk dient? Hoe kwalificeert u het hysterische optreden van de Afdeling Toeslagen in dit licht?

Antwoord op vraag 11.

UHB

Vraag 12.

Is de klokkenluider inmiddels weer aan het werk? Kunt u deze klokkenluider voordragen voor promotie en salarisopslag, en daarnaast voordragen voor een lintje, nu deze persoon een heldenrol heeft vervuld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 12.

Toeslagen/UHB

Vraag 13.

Bent u nog wel de juiste persoon om de CAF-affaire op te lossen? Of groeit deze affaire u boven het hoofd? Bent u bereid op te stappen, als deze zaak niet uiterlijk op 1 januari 2020 volledig opgelost zal zijn, inclusief het uitbetaald hebben van alle schadevergoedingen, met de volledige genoegdoening van alle slachtoffers?

Antwoord op vraag 13.

UHB

Vraag 14.

Klopt het dat er in de nasleep van de Bulgarenfraude in de jacht op fraude zorgvuldig onderzoek en bewijsvoering zijn overgeslagen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 14.

UHB

Vraag 15.

Wat is de achtergrond van het nieuwe onderzoek van de Auditdienst Rijk (ADR) dat u op 9 juli jl. heeft gelast? Bent u ervan op de hoogte dat de Kamer op 9 juli nieuwe vragen heeft gesteld, die in grote lijnen overeenkomen met het gelaste ADR-onderzoek?

Antwoord op vraag 15.

UHB

Vraag 16.

Wanneer denkt u het bredere CAF-onderzoek van de ADR te hebben afgerond? Is dat voor het einde van de week? Of is het bredere CAF-onderzoek van de ADR een nieuw rookgordijn dat u opwerpt?

Antwoord op vraag 16.

UHB

Vraag 17.

Kunt u ervoor zorgdragen, dat er een volledig overzicht komt van alle (170) CAF-zaken, met daarin een overzicht van de hoeveelheid stopzettingen, de hoeveelheid terugvorderingen, de hoeveelheid gastouders, de hoeveelheid gastouderbureaus (en een lijst hiervan) en de totale bedragen die hiermee gemoeid zijn? Bent u in deze bereid om art. 68 van de Grondwet na te leven?

Antwoord op vraag 17.

Toeslagen/UHB - OMTZICHT OVERLAP

Vraag 18.

In hoeveel zaken wordt er nog geprocedeerd? In hoeveel zaken hebben burgers gelijk gekregen en in hoeveel zaken heeft Toeslagen gelijk gekregen?

Antwoord op vraag 18.

Toeslagen

Vraag 19.

Hoeveel hebben de lopende rechtszaken inmiddels gekost aan griffie- en advocaatkosten? Hoeveel heeft de Staat inmiddels aan kosten gemaakt bij de Landsadvocaat?

Antwoord op vraag 19.

FJZ

Vraag 20.

Bent u bereid niet alleen de kinderopvangtoeslagenzaken vanaf 2013, maar vanaf 2010 opnieuw te beoordelen? Kunt u de juridische verantwoordelijkheid hierin onderzoeken?

Antwoord op vraag 20.

UHB

Vraag 21. Hoeveel ouders zijn door het ingrijpen van Toeslagen in de bijstand of een andere uitkering terechtgekomen?

Antwoord op vraag 21.

Toeslagen/UHB

Vraag 22.

Bent u het eens met de uitspraak van de minister van Financiën, op 9 juli 2019 in het programma Jinek, dat het stilleggen van alle rechtszaken niet ver genoeg gaat? Om hoeveel van deze rechtszaken gaat het?

Antwoord op vraag 22.

UHB/Toeslagen

Vraag 23.

Klopt het dat al in 2012 gebleken was dat de signalen van de GGD uit 2011 niet klopten?

Antwoord op vraag 23.

Toeslagen/UHB Ja. Zie eerdere antwoorden begin juli (rond debat).

Vraag 24.

Waarom heeft Toeslagen hier niets mee gedaan? Deelt u de mening dat de overheid niet in zichzelf gekeerd moet zijn, maar ontlastende signalen serieus moet nemen?

Antwoord op vraag 24.

Toeslagen/UHB

Vraag 25.

Hoe reageert u op de uitspraken van de Algemene Rekenkamer, in Nieuwsuur van 10 juli jl.? 2)

Antwoord op vraag 25.

UHB

Vraag 26.

Deelt u de mening dat de toeslagenwetgeving te complex is, maar ook de inrichting van de Belastingdienst chaotisch is, en dat deze dienst in zichzelf gekeerd is? Wat gaat u hieraan doen?

Antwoord op vraag 26.

UHB

Vraag 27.

Deelt u de mening dat het zorgwekkend is dat er al vele onderzoeken van de Algemene Rekenkamer geweest zijn, en bijvoorbeeld ook de commissie-Joustra/Borstlap, maar dat er heel weinig met deze onderzoeken wordt gedaan?

Antwoord op vraag 27.

UHB

Vraag 28.

Is de stelling gerechtvaardigd te stellen dat de Belastingdienst een onbestuurbare en onverbeterlijke organisatie is en vergelijkbaar met een stuurloze en zinkende olietanker, die niet meer is bij te sturen?

Antwoord op vraag 28.

Nee.

Vraag 29.

Is de stelling gerechtvaardigd dat we eigenlijk rechtstreeks op een parlementaire enquête afstevenen, waarin alle verantwoordelijken in de loop der jaren op het matje zullen moeten komen?

Antwoord op vraag 29.

UHB

Vraag 30.

Bent u bereid om alle beschikbare documenten zeker te stellen, om een dergelijke parlementaire enquête effectief te laten verlopen? Welke rol kunnende politie en de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) hierin spelen?

Antwoord op vraag 30.

UHB

Vraag 31.

Deelt u de mening dat het structureel kwakkelen van de Belastingdienst niet alleen begonnen is in 2006, met de invoering van de Toeslagen, maar dat de neergang van de dienst eigenlijk al begonnen is bij de brede belastingherziening in 2001?

Antwoord op vraag 31.

UHB

Vraag 32.

Klopt het dat in 2001 begonnen is met het veel meer gebruik maken van steekproeven, in plaats van 100%-controle?

Antwoord op vraag 32.

FJZ/UHB

Vraag 33.

Klopt het dat veel mensen en bedrijven gebruik maken van de grote mazen in de wet, die door deze steekproefcontroles zijn ontstaan?

Antwoord op vraag 33.

DGFZ en UHB

Vraag 34.

Klopt het bijvoorbeeld dat een gemiddelde controle bij een mkb'er gemiddeld 31.000 euro aan te weinig betaalde belasting oplevert? Dit kan toch niet? Wanneer gaat u hier eindelijk eens wat aan doen?

Antwoord op vraag 34.

UHB

Vraag 35.

Klopt het dat er zwarte lijsten bestaan, waarop toeslaggerechtigden staan, die in beginsel afgewezen worden voor de kinderopvangtoeslag, of die voor stopzetting of terugvordering in aanmerking komen? Kunt u uitsluiten dat deze zwarte lijsten bestaan?

Antwoord op vraag 35.

Toeslagen/UHB – EERDER BEANTWOORD

Vraag 36.

Op basis van welke criteria zijn deze zwarte lijsten samengesteld? Wie nam hierin beslissingen? Zijn dit besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waar bezwaar en beroep tegen mogelijk is? Waarom is niemand hierover geïnformeerd? Kunt u dit alsnog doen?

Antwoord op vraag 36.

Toeslagen/UHB

Vraag 37.

Hoe kan iemand van een zwarte lijst afkomen? Welke procedure gaat u hiervoor inrichten?

Antwoord op vraag 37.

Toeslagen/UHB

Vraag 38.

Hoeveel van de benadeelde ouders in de CAF 11 -zaak hebben een dubbele nationaliteit?

Antwoord op vraag 38.

Toeslagen/UHB

Vraag 39.

Hoeveel van de benadeelde ouders in de andere CAF-zaken hebben een dubbele nationaliteit? Kunt u per CAF-zaak aangeven welk percentage van de ouders een dubbele nationaliteit hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 39.

Toeslagen/UHB

Vraag 40.

Kunt u uitsluiten dat er bij het samenstellen het criterium van etniciteit is gehanteerd? Zo ja, op basis waarvan? Zo nee, waarom niet en wat gaat u hieraan doen?

Antwoord op vraag 40.

Toeslagen/UHB – EERDER BEANTWOORD. – LEYTEN vergelijkbare vraag.

Vraag 41.

Deelt u de mening dat de Discriminerende Overheid heel ver af staat van de Dienstbare Overheid, die ons voor ogen zou moeten staan?

Antwoord op vraag 41.

UHB

Vraag 42.

Bent u bereid om, naast het al lopende onderzoek, een diepgaand onderzoek te gelasten naar het gebruik van etniciteit als criterium, oftewel het discrimineren op etniciteit?

Antwoord op vraag 42.

AP doet dit al. UHB

Vraag 43.

Bent u bereid om, indien discrimineren op etniciteit inderdaad het geval blijkt te zijn geweest, strafrechtelijke aangifte te doen van discriminatie?

Antwoord op vraag 43.

UHB

Vraag 44.

Wanneer verwacht u dat het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens naar o.a. etnisch profileren afgerond zal zijn? Wanneer zal de Kamer hierover geïnformeerd worden?

Antwoord op vraag 44.

UHB – Termijn is aan AP

Vraag 45.

Kunt u nader ingaan op de zelfmoord, die in de media wordt genoemd (1), en die gerelateerd zou zijn aan het terugvorderen van kinderopvangtoeslag?

Antwoord op vraag 45.

Nee. UHB – LEYTEN

Vraag 46.

Kunt u een causaal verband uitsluiten tussen de zelfmoord en het terugvorderen van kinderopvangtoeslag door Toeslagen? Zo ja, waar blijkt dit uit? Zo nee, waarom niet en wat gaat u hier mee doen?

Antwoord op vraag 46.

UHB

Vraag 47.

Wat doet dit met u? Deelt u de mening dat dit verbijsterend is?

Antwoord op vraag 47.

UHB

Vraag 48.

Op welke manier kunt u de 2-jarige wees royaal compenseren, indien blijkt dat het leven van dit kind door toedoen van de Belastingdienst verwoest is?

Antwoord op vraag 48.

UHB

Vraag 49.

Hoe hoog zullen de schadevergoedingen zijn? Deelt u de mening dat dit hoger zal moeten zijn dan de 15.000 euro, die de Q-koorts patiënten hebben gekregen? Wat vindt u van een schadevergoeding van 15.000 euro per verpest jaar?

Antwoord op vraag 49.

UHB – Commissie Donner

Vraag 50.

Waarom bent u eerder met de schaamteloze fooi gekomen van 500 euro per half jaar? Dit kan toch niet?

Antwoord op vraag 50.

FJZ

Vraag 51.

Hoe breed is de CAF-affaire inmiddels? Klopt het dat er 170 CAF-zaken zijn? Kunt u uitsluiten dat, gezien de 302 gevallen in CAF 11, het hier wel eens om ca. 50.000 (302*170)toeslaggedupeerden zou kunnen gaan? Hoe gaat u deze mensen compenseren?

Antwoord op vraag 51.

UHB/Toeslagen - ADR onderzoek.

Vraag 52.

Deelt u de mening dat het hele toeslagensysteem op de schop moet?

Antwoord op vraag 52.

UHB - IBO toeslagen

Vraag 53.

Kunt u beleidsopties uitwerken waarbij toeslagen alleen nog maar toegekend worden op basis van vaststaande feiten, waardoor er later geen terugvordering meer nodig is?

Antwoord op vraag 53.

UHB

Vraag 54.

Klopt het dat er aan de terugvordering op basis van nieuwe inkomensgegevens geen eindtermijn zit (op basis van art. 20 en 21 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)? Klopt het dat dit erg afwijkt van de hoofdregel, waarin de eventuele vorderingen van de Belastingdienst verjaren na vijf jaar?

Antwoord op vraag 54.

FJZ

Vraag 55.

Waarom is voor deze afwijkende regel gekozen? Kunt u overwegen om de uiterste terugvorderingstermijn voor de Afdeling Toeslagen eveneens op vijfjaar te zetten? Kunt u een voorstel hiertoe opnemen in het Belastingplan 2020? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 55.

FJZ

Vraag 56.

Klopt het dat de afdeling van de Belastingdienst die de Inkomstenbelasting uitvoert de inkomensgegevens van bijna iedereen heeft?

Antwoord op vraag 56.

UHB

Vraag 57.

Klopt het dat deze inkomensgegevens vaak pas na vele jaren bij de Afdeling Toeslagen terechtkomen, die dan vervolgens tot terugvordering overgaat, tot grote ergernis van de toeslaggerechtigden?

Antwoord op vraag 57.

UHB/Toeslagen - PILOTS?

Vraag 58.

Hoe kunt u bewerkstelligen dat deze inkomensgegevens veel sneller tussen de beide delen van de Belastingdienst worden gedeeld? Het is toch bizar dat de ene hand van de Belastingdienst niet weet wat de andere hand doet?

Antwoord op vraag 58.

UHB - Verkeerde veronderstelling.

Vraag 59.

Is de Belastingdienst inmiddels de slechtst functionerende overheidsdienst van Nederland?

Antwoord op vraag 59.

UHB

Vraag 60.

Kunt u een vergelijking maken met het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), de Immigratie-en Naturalisatiedienst (IND), het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) en de Defensie Materieel Organisatie?

Antwoord op vraag 60.

Nee. Deze diensten vallen niet onder mijn verantwoordelijkheid.

- 1) RTL4, Een ongekende heksenjacht, , 8 juli 2019
- 2) Nieuwsuur, 10 juli 2019

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Leijten (SP), ingezonden 15 juli 2019 (vraagnummer 2019Z15127)

Aan de staatssecretaris van Financiën

Plaats en datum: Den Haag, 26 juli 2019
Betreft: Voorstel van de leden Omtzigt en Lodders tot aanvullen en verhelderen van de onderzoeksopdracht aan de Auditdienst Rijk (ADR) t.a.v. CAF-zaken
Ons kenmerk: 2019Z15419/2019D31737
Uw kenmerk:
Uw brief van:

Geachte heer Snel,

De leden Omtzigt (CDA) en Lodders (VVD) hebben op 24 juli 2019 aan de vaste commissie voor Financiën een voorstel voorgelegd tot aanvullen en verhelderen van de onderzoeksopdracht aan de Auditdienst Rijk (ADR) ten aanzien van de CAF-zaken. Genoemde leden hebben daarbij verwezen naar de onderzoeksopdracht, die u bij brief van 9 juli 2019 (Kamerstukken 31 066, nr. 510) aan de Kamer heeft gezonden.

De commissie heeft langs schriftelijke weg, als bedoeld in artikel 36, vierde lid, van het Reglement van Orde, een besluit over dit voorstel genomen. In het kader van een zogeheten e-mailprocedure hebben de volgende fracties hun steun uitgesproken voor het door genoemde leden namens de fracties van CDA en VVD ingediende voorstel: PVV, D66, GroenLinks, SP, PvdA, ChristenUnie, PvdD, 50PLUS, SGP, DENK en FvD.

Dit betekent dat het voorstel van de leden Omtzigt en Lodders tot aanvullen en verhelderen van de onderzoeksopdracht aan de ADR t.a.v. CAF-zaken de steun heeft van 13 fracties. De commissie verzoekt u gelet op de uitkomst van de e-mailprocedure de opdracht aan de ADR tot onderzoek naar de problemen met de kinderopvangtoeslag in de CAF-zaken te verhelderen en aan te vullen met de door de leden Omtzigt en Lodders voorgestelde vragen.

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

De voorgestelde (deel)vragen luiden als volgt:

De centrale vraagstelling dient een tweede element te bevatten: op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving in de CAF-projecten?

Als deelvragen dienen de volgende feiten boven tafel te komen (het gaat hier steeds over de hele periode van de CAF en eventuele opvolgers):

- Op welke punten heeft de Belastingdienst zich in alle projecten niet aan de geldende wetgeving gehouden?*
- Bij hoeveel mensen is de kinderopvangtoeslag (of een andere toeslag) onrechtmatig stopgezet (bijvoorbeeld omdat hij alleen opgeschort mocht worden)?*
- Bij hoeveel mensen duurde het langer dan een half jaar voordat het bezwaar behandeld is?*

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

- Hoe komt het dat het bezwaar massaal is afgewezen, terwijl het stopzetten onrechtmatig was?
- Hoeveel bezwaar- en beroepsdossiers waren incompleet? Zijn ze bij alle CAF-zaken aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer?
- Welk beleid lag ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams? Van wanneer tot wanneer was dat beleid van toepassing en wie stelde dat beleid vast (focus dient hier te zijn op beleid dat leidde tot onrechtmatige acties)?
- Wie heeft opdracht gegeven voor onrechtmatige stopzettingen, lange termijn voor de beslissingen op bezwaar, onvolledige informatie en andere onrechtmatigheden?
- Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?
- Hoe was de informatievoorziening richting de Nationale ombudsman en de Autoriteit persoonsgegevens?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,



Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

1. Herinnert u zich dat u oordeel Kamer gaf op twee moties, die constateerden dat
 - de Belastingdienst meerdere wetten overtrad in de CAF-11-zaak en er sprake was van onbehoorlijk bestuur (motie 31066, 509)
 - de Belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft tegen de ouders in de CAF-11-zaak door de kinderopvangtoeslag stop te zetten in plaats van op te schorten, door de termijn van bezwaar zeer ernstig te overschrijden en door incomplete dossiers aan te leveren bij de rechterlijke macht; (motie 31066, 503),dat deze moties met algemene stemmen zijn aangenomen en dat dus nu vast staat dat de belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft?

UHB – Woordkeuze AO nagaan

2. Klopt het dat het onrechtmatig handelen van de belastingdienst ten minste geduurd heeft van 2003/2004 tot en met 2006 en dat dit gebeurd is op een groot aantal CAF-dossiers? Zo nee, van wanneer tot wanneer heeft geduurd en op welke dossiers heeft het plaatsgevonden?

UHB – woordkeuze AO nagaan.

3. Heeft het CAF-team zelf besloten tot deze onrechtmatige handelingen? Is het managementteam van de Belastingdienst waar CAF onder viel betrokken bij deze illegale beslissing? Wanneer is de DG Belastingdienst hierover geïnformeerd of bij betrokken? Is de politieke leiding (vooraf) geïnformeerd over deze onrechtmatige aanpak? Wanneer, hoe? Zo nee, waarom niet? Wilt u de onderliggende nota's openbaar maken? Zo nee, waarom niet?

UHB

4. Wanneer, op welk moment, werd u persoonlijk duidelijk dat hier niet alleen sprake was van onbehoorlijk en onzorgvuldig bestuur, maar van onrechtmatig overheidshandelen? Welke consequenties heeft u daar wanneer aan verbonden? Wilt u dit een precieze tijdlijn beschrijven? Welke actie is door u wanneer ondernomen tegen deze onrechtmatigheid?

UHB

5. Acht u het acceptabel dat de belastingdienst onrechtmatig handelt en dat jarenlang?

UHB. Nee.

6. Indien een rijksdienst onrechtmatig jarenlang onrechtmatig handelt jegens waarschijnlijk duizenden burgers, laat u dan onderzoek doen, wie daartoe opdracht gegeven heeft en hoe het foutieve beleid tot stand gekomen is?

UHB

7. Wat vindt u van het feit dat de Belastingdienst (en de DG van de belastingdienst) het wel nodig vond om een grondig onderzoek te doen naar de klokkenluider, die illegaal handelen van de belastingdienst blootlegde en geen onderzoek te doen naar het jarenlang illegaal handelen van de belastingdienst, waardoor vele burgers zwaar in de problemen gekomen zijn?

MT Toeslagen/UHB

8. Vanaf welk moment tot welk moment was er beleid en waren er werkinstructies om de kinderopvangtoeslag stop te zetten? Kunt u dat beleid en die werkinstructies openbaar maken?

UHB – EERDERE ANTWOORDEN

9. Op hoeveel mensen zijn die werkinstructies en dat beleid – dat illegaal was – bij benadering toegepast?

UHB – ADR Onderzoek

10. Herinnert u zich uw antwoorden van 11 september 2018 (TK, 31066, nr 428), waarin u sprak van collegiale handreikingen en een conceptleidraad voor afhandeling van april 2016 en juni 2016? Zijn er vóór die data ook handreikingen en leidraden? Welke? Kunt u die aan de Kamer doen toekomen?

☐

11. Kunt u aangeven wat de status is van een conceptleidraad? Is dat een leidraad die gevolgd wordt bij behandelingen maar die door de concept-status niet bij WOB procedures en andere uitvragen boven tafel komt?

FJZ

12. Welke versies van het 'Handboek Toeslagen' bestonden er in 2013, 2014, 2015 en 2016? Welke instructies werden hierin opgenomen? Staan hier regels in omtrent het stopzetten van toeslagen?

Vaktechniek.

13. Hoeveel van de CAF-projecten waren kinderopvangtoeslag gerelateerd? Hoeveel gastouderbureaus, vraagouders en gastouders hebben te maken gekregen met maatregelen? Toeslagen.

14. Hoeveel gastouderbureaus, vraagouders en hoeveel gastouders zijn in de CAF-zaken uiteindelijk veroordeeld voor fraude door de rechter? Kunt u aangeven om wat voor een soort straffen het hier gaat?

Toelagen/UHB – Niet uit te zoeken.

15. Zijn alleen in de CAF-11 zaak stukken pro-actief aan dossiers toegevoegd, nadat de hoge raad en de Tweede Kamer daarom hadden gevraagd? Of heeft u ook opdracht gegeven om in andere CAF-zaken dossier compleet te maken? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en bij hoeveel dossiers zijn extra stukken ingebracht?

FJZ/Vaktechniek

16. Hoeveel dossiers waren incompleet door toedoen van de belastingdienst?

FJZ/Vaktechniek

17. Hoe wordt recht gedaan aan een burger, wiens dossier incompleet was in de bezwaar-en beroepsfase – omdat de belastingdienst stukken weg hield uit het dossier – en wiens bezwaar en/of beroep is afgewezen?

FJZ/UHB – Donner en ADR

18. Bent u bekend met jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, waaruit volgt dat de uitkomsten van ondeugdelijk onderzoek kan worden aangemerkt als 'verboden vrucht', waarmee de juridische basis van handelen van de staat tegen burgers kan komen te vervallen?

Ja. UHB

19. Welke onderzoeken of disciplinaire maatregelen zijn gevolgd tegen degenen die verantwoordelijk waren voor de onrechtmatige stopzettingen, en voor de reeks onrechtmatige en onzorgvuldige handelingen daarna, waaronder: burgers niet informeren over hun rechten, hen in bezwaarfases niet informeren over wat van hen werd verlangd, het achterhouden van stukken tegenover rechters et cetera.

UHB

20. Indien u geen onderzoek kunt noemen, hoe kijkt u dan aan dat u wel bereid was in te gaan op het onderzoek tegen de klokkenluider?

UHB

21. Zijn er naar uw opvatting ambtsdelicten of ambtsovertredingen begaan?

FJZ/UHB

22. Heeft u onderzocht of er ambtsdelicten of ambtsovertredingen begaan zijn? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te doen? Zo ja, wat was de uitkomst van het onderzoek?

FJZ/UHB

23. Heeft u kennis genomen van de uitspraak van de rechtbank in Rotterdam, die een paar dagen na het laatste debat in een CAF zaak oordeelde dat: "het besluit van de Belastingdienst om de toeslag van de vrouw stop te zetten onrechtmatig is. De Belastingdienst moet niet alleen toeslagen alsnog uitbetalen maar ook schade aan de vrouw vergoeden. Daar het mislopen van de toeslagen zijn bij de vrouw schulden ontstaan en heeft zij langer over haar studie gedaan. De rechtbank heeft bepaald dat de Belastingdienst alvast een voorschot op de schadevergoeding moet betalen. Het exacte schadebedrag moet nog worden vastgesteld. Daarnaast heeft de rechtbank beslist dat de vrouw en haar advocaat inzage krijgen in het dossier van de Belastingdienst dat betrekking heeft op het onderzoek naar het door de vrouw ingeschakelde gastouderbureau. De vrouw hoopt hiermee meer duidelijkheid te krijgen over de gang van zaken." (bron: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Rotterdam/Nieuws/Paginas/Stopzetten-kinderopvang-toeslag-was-onterecht.aspx>)

Ja, UHB

24. Bent u bereid dit vonnis gewoon uit te voeren of gaat de belastingdienst weer in hoger beroep in een poging om documenten geheim te houden?

FJZ

25. Kunt u de documenten van deze zaak niet alleen aan de vrouw en de advocaat ter inzage geven maar ze ook openbaar maken en aan de Kamer doen toekomen?

FJZ

26. Kunt u op basis van deze uitspraak onmiddellijk beginnen met het verlenen van een voorschot in deze zaak voor geleden schade en hetzelfde doen in andere zaken, conform de aangenomen motie 31066, 503, die echt niet vraagt om tot oktober of het advies van de commissie-Donner te wachten?

FJZ/UHB - Donner

27. Heeft u kennis genomen van het artikel: "Fiscus frustreert informatieverzoeken van gedupeerden in toeslagaffaire"? (<https://www.trouw.nl/nieuws/fiscus-frustreert-informatieverzoeken-van-gedupeerden-in-toeslagaffaire~bd40fcb3/>)

Ja, UHB

28. Bent u bereid, nu de belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft bij elk van de stopzettingen, bij de gigantische termijn overschrijdingen en bij het onrechtmatig aanleveren van incomplete dossiers in de bezwaar- en beroepsfase, om het complete onderzoeksdossier van de Belastingdienst en alle achterliggende stukken aan de ouders, de instelling en de Tweede Kamer te sturen?

FJZ/UHB

29. Indien het antwoord op de vorige vraag nee is, welke voor de belastingdienst onwelgevallige informatie probeert u dan nog steeds achter te houden?

UHB

30. Herinnert u zich dat u (en uw ambtsvoorganger) eerdere vragen in algemene termen beantwoord hebben zonder voldoende onderzoek te doen en zonder de gevraagde documenten aan de Kamer te doen toekomen en dat dit een bepaald onvolledig beeld van de zaak gaf, bijvoorbeeld in de antwoorden:

a. Er is niet gebleken dat er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus zijn die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014 (Aanhangsel bij de handelingen 2720, 2016/17)

b. De bevoegdheden en verplichtingen voor de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag zijn in de wet- en regelgeving vastgelegd. Er zijn geen aanvullende beleidsinstructies gegeven voor de kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015. (Aanhangsel bij de handelingen 2720, 2016/17)

UHB ja.

31. Kunt u de volgende documenten – waarom eerder verzocht is bij elk van de documenten– aan de Kamer doen toekomen:

- alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan de Directeur-Generaal (DG)

Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar over CAF-gerelateerde zaken.

- Evaluaties (uit 2015) in andere CAF-zaken

- De vervolgoopdracht aan de EDP-auditors van 2 oktober.
- De 'onderhandenwerkversies' van de evaluatie Caf Hawai van februari 2016.
- De veertien documenten die zijn overlegd aan de Landsadvocaat .
- Alle memo's en emails van de afgelopen anderhalf jaar aan u en de DG Belastingdienst.
- De twee versies van de casus Caf Hawai (0.9), dwz: de twee versies die eraan vooraf gingen: 0.1 en 0.2
- De documenten die EDP-auditors hebben aangetroffen en waarover de Kamer nog niet is geïnformeerd.
- De Conclusie van Antwoord van de Landsadvocaat van juni 2018 (hetgeen een openbaar stuk is, behandeld in een openbare zitting, en die is gepubliceerd door RTL Nieuws en Trouw).
- De rapportages over actualiteitsbezoeken in november 2013
- De vijf documenten uit 2011 die de EDP-auditors hebben aangetroffen in relatie tot deze zaak, waarbij u stelt dat u er slechts drie kent.
- De scan die de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst in de zomer van 2018 heeft uitgevoerd 'op alle bestanden van de gehele Belastingdienst' (dus niet alleen bij 'Toeslagen')
- De inventarislijst van 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde.
- De inventarislijst van 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de N-schijf van de coördinator van het CAF-11-project .
- De inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober stuurden.
- De inventarislijst van de niet-onderzochte schijf, met de naam: 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11'
- De niet-aangetroffen documenten (6 t/m 8), zie toelichtende mail in proces van beoordeling EDP-auditors. Over welke documenten gaat dit?
- onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF 11 Hawai

FJZ/UHB

31. Herinnert u zich dat de regering aan de kamer verklaarde: "De notitie onderscheidt dit soort gevallen van de situatie waarin een bewindspersoon in eerste instantie een document niet verstrekt, zonder daarbij een uitdrukkelijke weigering uit te spreken, of zich te beroepen op het belang van de staat. De Kamer kan in dit niet-verstrekken (eventueel na overleg) berusten. Maar als de Kamer volhardt in haar verzoek, zal de bewindspersoon het document alsnog moeten verstrekken, of definitief moeten weigeren met een beroep op het belang van de staat.15" (Kamerstuk 28362, nr. 8)

UHB Ja.

32. Wilt u deze vragen zien als een volharding van mijn eerdere verzoeken en dus per document een van beide handelingen verrichten

- het document aan de Kamer aanbieden
- een beargumenteerd beroep doen op het belang van de staat om het document niet aan de Kamer te overleggen.

FJZ

33. Wilt u voor de zaken waarop u een belang doet op het belang van de staat, dit belang toetsen met uw collega's in het kabinet en aangeven of zij – per document – het beroep op het belang van de staat kunnen dragen? Kunt u aangeven in welke kabinetsvergadering u dit aan de orde gesteld heeft en met welke documenten het kabinet instemt dat het in het belang van de staat is dat zij niet openbaar worden?

FJZ/UHB

34. Herinnert u zich uw toezegging uit het Algemeen Overleg van 4 juli, waarin u beloofde de Kamer te zullen informeren over alle documenten waar de Landsadvocaat de beschikking over had bij het opstellen van de Conclusie van Antwoord van juni 2018? Kunt u precies, per document aangeven, over welk stuk de Landsadvocaat wel beschikte, welke documenten (nadien) zijn aangetroffen door de EDP-auditoren of bij het nader onderzoek van Toeslagen, en welke documenten de Kamer onthouden zijn?

Ja. UHB

35. Herinnert u zich uw toezegging dat documenten 'ruimhartig' zouden worden ingebracht in procedures en dat de Landsadvocaat aan de zijde van burgers zou gaan staan? Kunt u in dit licht (per document) toelichten waarom de 14 door u genoemde documenten in de brief van 20 november niet zijn ingebracht in individuele procedures?

Ja. UHB

36. Worden de documenten die de grondslag vormden voor de onrechtmatige stopzetting van toeslagen in CAF-11 door de Landsadvocaat pro-actief ingebracht in alle procedures van vraagouders, gastouders en gastouderbureau, zodat zij hiertegen verweer kunnen voeren? Zo nee, waarom niet? Wilt u de Landsadvocaat hiertoe alsnog opdracht geven?

FJZ/UHB - ADR

37. Bent u bereid om te bewerkstelligen dat ook in de overige 170 CAF-zaken de onderliggende onderzoekinformatie en bijbehorende documenten op grond van art 8:42 Awb actief worden overlegd? Zo nee, waarom overtreedt u dan artikel 8:42 van de AWB?

FJZ/UHB - ADR

38. Krijgen de commissie-Donner en de ADR de beschikking over deze onderliggende documenten en alle documenten over CAF-zaken die bij de belastingdienst, FIOD, belastingdienst/toeslagen en landsadvocaat beschikbaar zijn over CAF-zaken?

Ja. UHB

39. Kunt u deze vragen zeer zorgvuldig en nauwkeuring, een voor een (zonder verwijzingen naar vorige vragen) en binnen vijf weken beantwoorden?

UHB – Nee.