

To: [redacted] (BEDRIJF) [redacted]
From: Gelder, JH (Han) van (pSG)
Sent: Thur 8/15/2019 10:56:38 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Re:
MAIL_RECEIVED: Thur 8/15/2019 10:56:38 AM

Van: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2019 10:11
Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted] Leijten>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder>
CC: [redacted] (BOA/BO&P) <[redacted]>
Onderwerp: FW: Re:

Ter info: Kan nog niet helemaal overzien hoe het precies inhoudelijk zit, maar niet handig om zo een emailwisseling met [redacted] te hebben die nu ook bij de Ombudsman ligt.

Van: [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2019 09:35
Aan: [redacted] (COMM) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>
CC: [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]>
Onderwerp: FW: Re:

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Secretaresse Staatssecretaris Snel

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer H 2.32

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T +31 (0) 70 [redacted]

00780

M +31 (0) 6

www.minfin.nl

www.rijksoverheid.nl

-

Bij het Ministerie van Financien geldt een legitimatieplicht voor de toegang tot het ministerie. Dit betekent dat bij uw bezoek aan Financien om geldige legitimatie wordt gevraagd bij aanmelding. Graag vraag ik uw aandacht hiervoor en bij voorbaat dank voor de medewerking

Van:

Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 16:44

Aan:

< >

CC: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) < Uijlenbroek >; < >;
(BOA/BO&P/STAS) < >

Onderwerp: FW: Re:

Geachte heer ,

Ik denk dat uit onderstaand antwoord van de heer Uijlenbroek voldoende duidelijk wordt dat de 235 burgers toch niet allen cliënt waren van in 2014 zoals u is voorgehouden. Sinds de dag dat u het rapport uitgebracht heeft in augustus 2017 heb ik u te kennen gegeven dat de aantallen en percentages niet juist waren en u verzocht om dit te corrigeren.

De heer Uijlenbroek heeft nu toegegeven dat de stopzettingen niet alleen burgers van het bureau in 2014 betreft, “maar voor of in 2014 op de één of andere wijze, direct of indirect, te linken zijn aan betreffende bureau”. Nog steeds blijft staan, mijn mededeling aan u, dat vele burgers op geen enkele wijze te koppelen zijn aan het bureau zodat de redenering van de heer Uijlenbroek ook nu niet correct is.

Hiermee wordt ook duidelijk dat de informatie naar u toe, zowel tijdens uw onderzoek als ook nu in de periode daarna, incorrect is. Kunt u mij te kennen geven, nu dit duidelijk is geworden, of u hierin vervolgstappen gaat nemen. U zou hier immers op terug komen.

Bepaalde punten in het rapport zijn met de nieuwe wetenschap incorrect.

- Op pagina 7 bijvoorbeeld. Het onderwerp van het onderzoek is immers “de aanpak die toeslagen in kwestie gekozen heeft ten aanzien van de ongeveer 232 vraagouders, **die in juli 2014 kinderopvang afnamen van het gastouderbureau de**

00780

kinderopvangtoeslag per 1 september 2014 werd beëindigd.”

- Op pag 22 wordt gesproken over hoeveel bezwaren gegrond of ongegrond zijn verklaard. Daar zegt BT dat op 28 november 2016 op 344 (van de 390) bezwaarschriften een beslissing genomen. Hiervan had Toeslagen 51% gegrond en 49% ongegrond verklaard.

Met deze wetenschap is uw informatie in het rapport aldus incorrect. Mijn cliënten worden wel telkens met deze percentages geconfronteerd door media, antwoorden op Kamervragen en rechtszaken en blijven zij de stempel houden dat ze klant waren van een bureau die 50 % “foute” klanten zou hebben gehad..... Deze burgers worden dan ook ten onrechte op deze foute feiten afgerekend en wellicht daardoor minder geloofd in hun onschuld.

Hoe nu verder?

Ik ben bereid samen met u een aantal punten te bekijken in het rapport. Ik vraag u niet om een onderzoek over te doen maar wel om nuanceringen aan te brengen. Uw rapport speelt zoals u bekend een grote rol in media, rechtszaken én de politiek. Het is cruciaal dat geen twijfel bestaat over feitelijke zaken en conclusies uit uw rapport.

In afwachting van uw reactie verblijft,

[Redacted]

Van: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[Redacted]>
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 11:33
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: Re:

Geachte mevrouw [Redacted],

U hebt twee mails vrij snel achter elkaar verstuurd met één vraag en op beide vragen is het antwoord 'Nee'.

Genoemde ouders waren voor of in 2014 op de één of andere wijze, direct of indirect, te linken aan betreffende bureau. U redeneert voortdurend vanuit het cliëntenbestand van betreffende bureau in 2014, en wij vanuit alle ouders die onderdeel waren van het CAF11 project.

Onze e-mailwisseling begint overigens een herhaling van zetten te worden.

Met vriendelijke groet,

Jaap Uijlenbroek.

Jaap Uijlenbroek, Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: 070 [Uijlenbroek]

Van: [] [] [] >

Verzonden: donderdag 8 augustus 2019 16:58

Aan: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[Uijlenbroek]>; [] <[]>

Onderwerp: Re:

Geachte heer Uijlenbroek, dus u erkent hiermee ook dat de percentages die u de ombudsman in datzelfde onderzoek heeft voorgehouden (50% goed en 50 % fout) onjuist zijn als u het heeft over de dossiers [10.2.e] gastouders en dat u daarmee ook de Tweede Kamer onjuist geïnformeerd heeft?

In afwachting verblijft,

[] [] []

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [] [] [] >

Verzonden: donderdag, augustus 8, 2019 4:30 PM

Aan: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT); []

Onderwerp: Re:

Geachte heer Uijlenbroek, dus u erkent dat de mededeling aan de ombudsman door de BT dat de genoemde 235 vraagouders in 2014 allen cliënten waren van gastouderbureau [10.2.e] onjuist is?

In afwachting van uw bericht verblijft,

--	--	--

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >
Verzonden: donderdag, augustus 8, 2019 4:10 PM
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE:

Geachte mevrouw [redacted],

Dank voor uw reactie maar ik kan niet anders concluderen dan dat ons meningsverschil blijft bestaan. Tijdens ons gesprek op 11 juni gaf u aan dat u het eigenlijk onterecht vond dat er andere mensen bij het gesprek met de staatssecretaris aanwezig waren dan uw cliënten. U vond namelijk dat andere aanwezigen door hun eigen toedoen in de problemen waren gekomen. Dat punt komt ook in uw e-mail terug omdat u blijkbaar van mening bent dat jaren voor 2014 niet in ogenschouw zouden moeten worden genomen.

Het is belangrijk om te beseffen dat het gesprek plaats vond op 11 juni na een toezegging van de staatssecretaris aan de kamer om met gedupeerde ouders in gesprek te gaan. In de beantwoording van de feitelijke Kamervragen 11 juni 2019 is toelichting gegeven over de CAF 11 populatie, welke in totaal uit 302 ouders bestaat. Van deze ouders zijn er 235 geconfronteerd met directe stopzetting in 2014. Deze laatste groep is uitgenodigd voor gesprekken met het MT Toeslagen en van daaruit op 11 juni met de staatssecretaris. Deze 235 is iets meer dan de ongeveer 232 ouders waarover in het rapport van de Ombudsman, welke zich richt op de directe stopzetting, wordt gesproken.

Met vriendelijke groet,

Jaap Uijlenbroek

Jaap Uijlenbroek, Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: 070 [redacted] Uijlenbroek

Van: [redacted] >
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 19:25
Aan: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >; [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE:

Geachte heer Uijlenbroek,

Het verbaast mij om te lezen dat u aangeeft "altijd te hebben gesproken over de in het CAF11 betrokken ouders over meerdere jaren". U zou, gelet op de verschillen van inzichten, de Ombudsman niet op de door mij gewenste manier kunt inlichten. Het blijft een raadsel

00780

waarom u de Ombudsman niet zou kunnen berichten dat u mij tijdens de bijeenkomst van 11 juni jl. te kennen gegeven heeft dat **KDADIM** in 2014 157 klanten had. U had dat immers helemaal helder maar tegelijkertijd vond u ook dat anderen gedupeerd waren. U liegt.

Het lijkt erop dat u inmiddels de enige in dit dossier bent met “uw visie”. In de jaren 2012 en 2013 is namelijk geen sprake van stopzettingen zoals in 2014. In die andere jaren kunt u hooguit spreken over terugvorderingen met eigen juridische wegen om te bewandelen. Dus met stopzetting niets te maken. Dat u zelf van mening bent dat u anderen in andere jaren, naast **KDADIM** klanten in 2014, gedupeerd heeft en daartegen onrechtmatig gehandeld heeft, staat u vrij. Tegelijkertijd zal ik niet toe staan dat u met uw eigen visie “de stopzetting in 2014” en het onrechtmatig handelen in dit dossier jegens de gedupeerden van gastouderbureau **KDADIM** vervuult.

U handelt onzuiver door alles op een hoop te gooien, diverse jaren, en burgers van diverse bureaus. Uw visie snijdt geen hout;

- Het rapport van de Ombudsman heeft betrekking op een de stopzetting in 2014.
- De Caf 11 heeft betrekking op de stopzetting van kinderopvangtoeslag 2014
- De uitspraken van de Raad van State in de stopzettingen hebben betrekking op het toeslagjaar 2014
- Heel de discussie in de tweede kamer heeft betrekking op stopzettingen 2014.
- De berichtgeving in de media heeft betrekking op de stopzetting in 2014
- Het bezoek aan de dienst van de Nationale Ombudsman in het kader van dit dossier had specifiek betrekking op de aantallen in het toeslagjaar 2014, het jaar waar het rapport over ging.
- De brief van de Nationale ombudsman van 20 september 2018 bevestigt mij dat uw dienst uitdrukkelijk bevestigt heeft dat **KDADIM** 235 ouders had ten tijde van de stopzetting in 2014.

Hierover kan geen verschil van inzicht bestaan.

Nogmaals, ik verzoek u voor de laatste keer vóór morgen 12 uur de Ombudsman te berichten dat hetgeen u de ombudsman te kennen gegeven heeft ten aanzien van de aantallen zoals verwoord in de brief van 20 september 2018, onjuist is en dat de aantallen gecorrigeerd moeten worden in 157 klanten tijdens de stopzetting in 2014.

Indien u bij uw standpunt blijft en u nog steeds na deze mail de Ombudsman niet op de door mij gewenste manier zult gaan inlichten, verzoek ik u mij dat ook kenbaar te maken. Ik vraag het hier uitdrukkelijk nogmaals voor de laatste keer.

In afwachting van uw bericht verblijft,

--	--	--

Van: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 10:28

Aan: [redacted] >

CC: [redacted] <[redacted]>
<[redacted]>

Onderwerp: RE:

Geachte mevrouw [redacted],

Ik heb uw e-mail van donderdag 18 juli in goede orde ontvangen, maar heb vanwege mijn vakantie afwezigheid (zoals u kon opmaken uit de auto reply) niet eerder kunnen reageren op uw bericht.

In uw e-mail verwijst u naar het gesprek dat wij kort hadden na afloop van het gesprek dat de staatssecretaris had met ouders betrokken bij het CAF11 project. In uw mail geeft u correct aan dat wij van mening verschilden en blijkbaar nog steeds van mening verschillen: u wilde alleen praten over en met de populatie [redacted] enig jaar, waar de Belastingdienst altijd heeft gesproken over de in het CAF11 betrokken ouders over meerdere jaren. Gelet op de verschillen van inzichten kan ik de Ombudsman niet op de door u gewenste manier inlichten.

Met vriendelijke groet,

Jaap Uijlenbroek

Jaap Uijlenbroek, Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: 070 [redacted] Uijlenbroek

Van: [redacted] >

Verzonden: donderdag 18 juli 2019 14:10

Aan: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >

CC: [redacted] <[redacted]>
<[redacted]>

Onderwerp:

Geachte heer Uijlenbroek,

Sinds 28 juni 2016 heeft uw dienst via het gesprek van de heer [] bij gastouderbureau [10.2.e] geconstateerd dat de door de dienst geselecteerde aantallen in de caf 11 ten tijde van de stopzetting in 2014 incorrect waren. Een verslag van die bijeenkomst van 28 juni 2016 is in uw bezit.

Uw dienst blijft toch voortborduren op deze onjuiste aantallen. Ook de ombudsman wordt hierdoor incorrect geïnformeerd. Zie bijgaande brief. De landsadvocaat heb ik reeds eerder verzocht om de ombudsman opnieuw te informeren met de juiste aantallen. Dit is tot op heden niet gebeurd. Ik heb de landsadvocaat voor de goede orde in de cc geplaatst.

Tijdens de bijeenkomst van 11 juni 2019 met de staatssecretaris heeft u mij, in bijzijn van mijn cliënten te kennen gegeven dat u zelf wist dat het om 157 klanten zou gaan IN 2014 bij [10.2.e] die met de stopzetting te maken hadden gehad. U vond tegelijkertijd tijd ook dat de andere mensen die onjuist geselecteerd waren ook gedupeerd waren. Ik had u nog te kennen gegeven dat u appels met peren vergeleek in uw redenering maar u vond dat het allemaal fruit was, onderscheid vond u niet nodig. Ik deel uw mening niet.

Nu u de aantallen zo helder voor ogen had lijkt het mij niet moeilijk om kort de ombudsman te kennen te geven dat de informatie over de aantallen zoals door de dienst aan de ombudsman in bijgaande brief te kennen gegeven zijn, niet juist zijn en dat uw mededeling dat de genoemde 235 vraagouders in 2014 allen cliënten waren van gastouderbureau [10.2.e] aldus onjuist is. Ik verzoek u de ombudsman te informeren met de juiste aantallen namelijk 157.

De ombudsman heeft mij verzocht ten aanzien van de aantallen hem op de hoogte te houden. Ik verzoek u dat binnen 5 dagen na heden te doen. Ik plaats daardoor de ombudsman ook in deze mail in de CC.

Ik verzoek u mij een kopie van uw brief aan de Ombudsman te doen toekomen voor mijn dossier.

in afwachting van uw bericht verblijft,

[]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

