

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT); [redacted] Uijlenbroek
Agaath Cleyndert; [redacted] Cleyndert; Blieck, J (Jos) de (MT); [redacted] J. de Blieck; 'Tiny Beks'; [redacted] Beks
Diepstraten, F (Frances) (MT); [redacted] Diepstraten; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted]
[redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] (BEDRIJF); [redacted]; [redacted]
[redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] Wiersema
[redacted] (FISCALITEIT); [redacted]; [redacted]

Cc: [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]
From: [redacted] (BLKB)
Sent: Fri 8/30/2019 4:53:59 PM
Importance: Normal
Subject: wkls voortgangsoverleg Toeslagen / CAF
MAIL_RECEIVED: Fri 8/30/2019 4:54:01 PM
[ACTIELIJST 30-8.pdf](#)
[Extra wensen commissie.pdf](#)
[CAF overzichtsnottie 30-8-2019.docx](#)
[Totaal SET Brief TK aangepaste ADR onderzoek.pdf](#)
[30082019 oplegbrief.docx](#)

Hallo,

Bijgaand de agenda voor maandagmiddag 13.45-14.45. Indien er aanvullende agendapunten zijn n.a.v. de ochtend overleggen zal ik die bij de opening van ons overleg aangeven. IVM stuurgroep DBA moet ik zelf vanmiddag eerder weg.

1. Opening en vaststelling agenda
2. Stand van zaken Kamervragen (concept oplegbrief bijgevoegd)
3. Stand van zaken Commissie AUT (zie document Extra wensen Commissie)
4. Stand van zaken Brief TK ADR (zie Totaal SET Brief TK.....)
5. Stand van zaken WOB verzoeken
6. Overig en actiepuntenlijst (zie Actielijst en Caf overzichtsnottie 30-8)
7. Rondvraag en sluiting

Groet

[redacted]

[redacted] [redacted]

Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

Directoraat-generaal Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

00829

T (070) []

M []

[] [] []

[] [] []

Concept opzet oplegbrief bij Kamervragen.

Inleiding

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de Kamervragen van de leden Leijten (kenmerk), Azarkan (Kenmerk) en Omtzigt (kenmerk) alsook de antwoorden op de Kamervragen van de leden Leijten en Omtzigt (kenmerk). In totaal gaat het om bijna 150 Kamervragen. Naast zorgvuldige beantwoording van deze vragen, vind ik het van belang door middel van deze brief (nogmaals) in te gaan op de CAF 11-zaak, de adviescommissie uitvoering toeslagen, het ADR-onderzoek (etc.)

CAF 11

Met uw Kamer heb ik veel gewisseld over de CAF 11-zaak. Op 4 juli zijn we hierover ook met elkaar het debat aangegaan. In de CAF 11-zaak is, zoals gezegd, veel misgegaan. Kinderopvangtoeslagen zijn stopgezet op een wijze die niet in overeenstemming is met de Algemene wet inkomensregelingen (Awir). Met uw Kamer heb ik tijdens ons debat op 4 juli vastgesteld dat dit onrechtmatig is. Daarnaast is sprake geweest van niet behoorlijk handelen van de Belastingdienst doordat beslistermijnen ernstig overschreden zijn en incomplete dossiers zijn aangeleverd.

Zonder afbreuk te willen doen aan deze feiten, wil ik benadrukken dat niet alle 302 ouders die betrokken zijn geweest bij CAF 11 hiermee te maken hebben gekregen. Niet bij iedereen is de kinderopvangtoeslag op onrechtmatige wijze stopgezet. De adviescommissie uitvoering toeslagen bekijkt bij hoeveel mensen fouten zijn gemaakt. Het exacte aantal gedupeerden vind ik minder van belang. Voorop staat dat een groot aantal mensen gedupeerd zijn door verkeerd handelen van de Belastingdienst. Dit wil ik rechtzetten. Niet alleen voor gedupeerden uit de CAF 11-zaak, maar ook bij andere mensen die met vergelijkbaar handelen te maken hebben gekregen.

Adviescommissie uitvoering toeslagen

Ik begrijp de wens in uw Kamer om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen voor gedupeerde ouders. Ik deel deze wens, maar ik wil ook zorgvuldigheid betrachten, niet in de laatste plaats om deze ouders de gewenste duidelijkheid en zekerheid te geven. Daarom heb ik de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij te adviseren over een passende oplossing, rekening houdend met de gerechtvaardigde belangen van de gedupeerde ouders. In afwachting van deze oplossing zijn alle invorderingen bij deze ouders opgeschort. Dit advies wacht ik af.

ADR-onderzoek

Op basis van een deelwaarneming is in de CAF 11-zaak van een groot aantal ouders de kinderopvangtoeslag (onrechtmatig) stopgezet. Ik kan niet uitsluiten dat dit ook in andere CAF-zaken is gebeurd. Daarom heb de ADR gevraagd onderzoek te doen naar alle toeslaggerelateerde CAF-zaken. Op dit moment heb ik geen aanwijzingen dat problematiek uit de CAF 11-zaak zich op vergelijkbare schaal hebben voorgedaan bij andere CAF-zaken dan CAF 11. Ik wil de uitkomsten van dit onderzoek afwachten. PM: advies commissie van toepassing op andere CAF-zaken indien sprake is van vergelijkbaar handelen?

Toekomst

Ik wil voorkomen dat in de toekomst vergelijkbare fouten worden gemaakt. Daarom neem ik maatregelen bij de Belastingdienst en wil ik goed kijken naar wet- en regelgeving van de toeslagen.

Cultuur

Ik heb geen aanwijzingen dat door medewerkers van de Belastingdienst willens en wetens wetten zijn overtreden, besloten is tot onrechtmatig handelen of op andere manier bewust fouten zijn gemaakt. Wel heb ik moeten concluderen dat het bij de Belastingdienst ontbroken heeft aan een open en veilig klimaat, waardoor bij medewerkers op verschillende niveaus het beeld heerste dat fouten niet konden worden gemaakt. Daardoor zijn belangrijke signalen niet opgemerkt of niet op de juiste plek gemeld. Dat wil ik veranderen. Ik sta een open en veilig klimaat voor, waar medewerkers in hun kracht gezet worden, zich veilig voelen en fouten kunnen maken. Dilemma's moeten worden besproken en van fouten moet worden geleerd. Alleen zo kan ruimte ontstaan voor de menselijke maat. Daarom is cultuur de vierde pijler van beheerst vernieuwen.

Rigide wetgeving

Een andere belangrijke constatering is dat de wet- en regelgeving van toeslagen in een aantal gevallen onevenredig zwaar kan uitpakken. Eerder heb ik het voorbeeld genoemd van ouders die een deel van de eigen bijdrage aan het kinderdagverblijf niet hebben gedaan en als gevolg daarvan het gehele toeslagvoorschot dienen terug te betalen. Dat is niet het gevolg van fouten in de uitvoering, maar van de geldende wet- en regelgeving. Met mijn collega van SZW ben ik in gesprek om te bezien wat aan deze 'rigide' wetgeving gedaan kan worden.



TER BESPREKING; DONDERDAG 5 SEPTEMBER VAN 15.00-15.45
UUR
Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

--	--	--

Datum
2 september 2019

Notitienummer
2019-0000137469

Van
Directeur-generaal
Belastingdienst

Bijlagen
4

notitie

CAF overzichtsnotitie 2

Aanleiding

In deze notitie informeren wij u over de voortgang op het CAF-dossier tijdens het zomerreces. Deze wordt besproken op het 2^e reguliere overleg (donderdag 5 september van 15.00-15.45 uur).

We houden hierbij de inhoudsopgave aan van de eerste overzichtsnotities (aangevuld met een 14^e post "overige onderwerpen"). Uitsluitend nieuw te melden zaken worden opgenomen.

1. *Projectstructuur CAF*
2. *Adviescommissie uitvoering toeslagen*
3. *Onderzoek door de ADR naar andere CAF-zaken*
4. *Beantwoording Kamervragen*
5. *Wob-verzoeken*
6. *Geen betrokkenheid CAF 11-medewerkers*
7. *Klokkenluider*
8. *Nieuwe werkwijze vaktechnische lijn*
9. *Stopzetten invordering CAF 11 en andere CAF-zaken*
10. *Lopende juridische procedures*
11. *Gesprekken met toeslagministeries*
12. *Verstoring bij de behandeling bezwaarschriften*
13. *Burgerberichten*
14. *Overige onderwerpen*

Kern

Gevraagde besluiten

Nvt.

1. Projectstructuur CAF

- De komende weken is er elke week 45 minuten vrijgemaakt in uw agenda. CAF-zaken zullen zoveel als mogelijk in deze bijeenkomst worden behandeld.
- De bijeenkomst is uitsluitend ten behoeve van uw vragen op dit dossier, voor interne ambtelijke afstemming zijn andere overleggen gedurende de week gepland. Uitgangspunt is dat als u (eventuele) besluiten genomen heeft en geen vragen heeft de bijeenkomst niet doorgaat.

2. Adviescommissie uitvoering toeslagen

U heeft 27 augustus een telefonisch overleg met dhr. Donner gehad. Zie bijlage 1 voor een kort verslag. De twee extra vragen die dhr. Donner formuleerde zijn opgepakt. De commissie heeft afgelopen vrijdagmiddag twee extra vragen toegevoegd aan de

3. Onderzoek door de ADR naar andere CAF zaken

Planning is om uiterlijk maandag 2 september een brief aan de Tweede Kamer te zenden met daarin beschreven de aanpassingen aan de opdracht aan de ADR naar aanleiding van het verzoek van de leden Omtzigt en Lodders en op verzoek van de commissie. Een bijgestelde ADR opdracht door de DG Belastingdienst is hieraan toegevoegd.

4. Beantwoording Kamervragen

We streven ernaar u begin volgende week de set antwoorden met een wat uitgebreidere oplegbrief te sturen. Deze kunnen donderdag dan ook besproken worden.

5. Stand van zaken Wob-verzoeken

PM ☐

6. Geen betrokkenheid eerdere CAF 11-medewerkers

In de eerdere overzichtsnotitie van 8 augustus jl. was hierover onder meer de volgende passage opgenomen:

"Eén medewerker was vanaf 2017, na de CAF 11-periode, enige tijd contactambtenaar. De andere medewerker was wel al inhoudelijk betrokken bij de startperiode van het CAF. De eerste medewerker is data-expert wiens expertise wenselijk is voor data-analyse-vraagstukken. De expertise van de tweede werknemer bestaat uit historische kennis van het dossier, dat wenselijk is bij het beantwoorden van Kamervragen."

Deze is niet juist, de rol van contactambtenaar is per ongeluk bij de verkeerde van de twee personen vermeld. De tekst behoort te zijn:

"Eén medewerker was vanaf 2017, na de CAF 11-periode, enige tijd betrokken bij het analyseren van signalen die tot CAF-zaken konden leiden. De andere medewerker was tot en met 2017 contactambtenaar en vanuit die functie ook inhoudelijk betrokken bij CAF-zaken. De eerste medewerker is data-expert wiens expertise wenselijk is voor data-analyse-vraagstukken. De expertise van de tweede werknemer bestaat uit historische kennis van het dossier, dat wenselijk is bij het beantwoorden van Kamervragen."

In deze bewoordingen zal het ook worden opgenomen in de Kamervragen

7. Stand van zaken klokkenluider

De inhoud van de VSO wordt momenteel afgerond en binnenkort afgestemd met de advocaat van betrokkene.

8. Nieuwe werkwijze vaktechnische lijn

Geen bijzonderheden

9. Stopzetten invordering CAF 11 en andere CAF-zaken

Notitie krijgt u separaat toegestuurd

10. Lopende procedures

We hebben signalen ontvangen dat de RvS een aantal zaken rondom proportionaliteit ophoudt cq verijst naar meervoudige kamer. Ze lijken te anticiperen op een beleidswijziging.

Civiele procedure

In de civiele procedure die aan u beschreven is bij de vorige overzichtsnotities heeft afgelopen vrijdag (30 aug) de landsadvocaat verzocht of de Staat wil instemmen met een nader uitstel van 4 weken en dat de landsadvocaat namens de Staat heeft ingestemd.

11. Gesprekken met toeslagenministeries

Zoals gemeld in de vorige notitie is met SZW een werkgroep op ambtelijk niveau actief om de knelpunten op het gebied van de proportionaliteit (de rigide wetgeving) in kaart te brengen. Inmiddels liggen verschillende oplossingsrichtingen op tafel. Gedacht wordt aan aanpassingen in de Wet op de kinderopvang en/of de Awir. Deze oplossingsrichtingen worden gezamenlijk uitgewerkt in een notitie die u in september ontvangt. Daarnaast heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de directeurs van DJZ, DGFZ/DB en de directeurs van de wetgevende directies van SZW, BKZ en VWS. Daarbij is onder meer gesproken over het stelsel en toekomstige ontwikkelingen, met een flink raakvlak naar hoe de uitvoering verloopt. Afsproken is dit in oktober te vervolgen.

12. Verstoring bij de behandeling bezwaarschriften

Geen bijzonderheden

13. Burgerberichten

Met de gemeente Capelle is contact opgenomen over hun brief, we hebben uitgelegd dat dit onderdeel is van een breder dossier (w.o. nog te beantwoorden kamervragen) en dat beantwoording daarna volgt.

14. Overige onderwerpen

14.1 Moties inzake fraude

Zoals gevraagd treft u in bijlage 2 een overzicht van de ingediende fraude moties ten tijde van de Bulgarenfraude. In een volgende overzichtsnotitie zullen we een beschrijving geven van de parlementaire behandeling van de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit die naar aanleiding van de Bulgarenfraude samen met het Belastingplan 2014 is behandeld.

14. 2 Uw vraag over het stilzetten van lopende toeslagen in verhouding nationaliteit bij CAF 11

Uit data-analyse komt naar voren dat 57% van de burgers met een dubbele nationaliteit met het "stilzetten van lopende toeslagen" (voorheen zachte/preventieve stop genoemd) te maken heeft gehad, 62% van de burgers met alleen een Nederlandse nationaliteit en 32% van de burgers met alleen een Niet-Nederlandse nationaliteit.

14.3 Uw vraag over het stilzetten van lopende toeslagen bij andere toeslagen

Bij een aantal CAF-zaken, waaronder CAF 11, is het stilzetten van lopende toeslagen toegepast bij een gedeelte van de burgers die op het startmoment van het onderzoek een lopende toekenning van kinderopvangtoeslag had. Het stilzetten van lopende toeslagen betekent, dat al tijdens het proces van uitvragen van bewijsstukken de voorschotten kinderopvangtoeslag werden stopgezet in afwachting van de definitieve beoordeling. De toepassing van het stilzetten van lopende toeslagen kwam bij de CAF-zaken tussen 2013 en 2016 regelmatig voor. De hierna volgende cijfers en percentages zijn op dit moment in beeld. Bijstelling kan nog volgen nadat de data-analyse en handmatige informatievergaring ten behoeve van de ADR zijn afgerond.

- stilzetten van lopende toeslagen gedurende 2013 - juni 2016 kwamen in 46% van de CAF-zaken voor
- stilzetten van lopende toeslagen op huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget vonden in zeven CAF-zaken plaats.

- Het grootste deel van de stilzettingen van lopende toeslagen ziet op lopende kinderopvangtoeslag. Gedurende 2013 - juni 2016 zijn stilzettingen van lopende toeslagen als volgt toegepast: 27% van de burgers heeft een stilzetting gehad voor een lopende kinderopvangtoeslag, 4% voor een lopende huurtoeslag, 4% voor een lopende zorgtoeslag en 4% voor een lopend kindgebonden budget.
- Na juni 2016 is in een beperkt aantal van de CAF-zaken (14%) slechts bij maximaal drie burgers een lopende toeslag stilgezet. Hiervoor vindt nadere analyse plaats om te bezien wat de oorzaak van deze stilzetting was.

Ook buiten CAF komen sporadisch stilzettingen van lopende toeslagen voor. Toeslagen brengt in beeld of de oorzaak van deze stilzettingen in toezicht of dienstverlening ligt. Het komt namelijk ook voor dat een burger contact opneemt met Toeslagen en een medewerker de toeslag alvast stelzet vanwege bijvoorbeeld een verwachte aanpassing van het inkomen of verwachte datum van de schoolgaande leeftijd van het kind.

Bijlage 1

Bijgaand korte impressie van het gesprek Donner-staatssecretaris (27-8-2019)

- Prima samenwerking met de BD, de spreadsheet werd geprezen
- Interim-advies wordt begin oktober verwacht
- Systematisch fout, te zien aan o.m. hoge aantal toegekende bezwaren (50% werd genoemd)
- Rechter zegt niet dat de CAF zaken goed zijn afgewerkt (i.v.m. weinige terugdraaiingen) maar dat de uitvoering binnen de wet valt, voor juristen cruciaal verschil.
- De onderbrekingen van lopende jaren is het centrale thema. Hij vermoed over de hele linie (ook buiten CAF) "onrechtmatige stopzettingen" dat werkt belemmerend voor volgende jaren, Donner vroeg om extra cijfermateriaal (zie vraag 2 onderaan).
- Donner duidt op "misplaatste concreetheid" voor wat betreft exacte cijfers.
- Gesproken over zoektocht naar werkinstructies of collegiale handreikingen.
- Advies zou waarschijnlijk bevatten; liever niet het instrument herziening gebruiken in verband met verjaring, dan beter een tegemoetkoming.
- Cie. komt met kader, maar zegt de beoordeling wat dat voor alle individuele zaken betekent niet aan Cie is.
- Probleem lijkt vnl uit het verleden, ook bij Nationale Ombudsman geen vergelijkbare signalen binnengekomen. Graag gebruikersonderzoeken kinderopvangtoeslag meerjarig bezien.
- Term "preventief" stopzetten graag niet meer gebruiken.
- Toeslagen (wets)systeem is corrupt, (tien)duizenden euro's uitkeren en daarna pas heel streng controleren en terugvorderen bij burgers en die qua inkomen afhankelijk zijn.
- interessant proefschrift SZW over administratieve onregelmatigheden versus fraude.
- In hoeverre wordt beoordeling in bezwaar gedaan door zelfde persoon.

Twee extra vragen/actiepunten

1. Graag langjarig de "gebruikersonderzoeken" bij kinderopvangtoeslag achterelkaar zetten (**Actie Toeslagen**).
2. Graag aangeven in meerderjarige tabellen wat het effect op stopzetten **door de Belastingdienst** is geweest op aanvraag van kinderopvangtoeslagen voor latere jaren, graag cf bijgaande tabellen: (**Actie toeslagen**)



27-8-2019

Kinderopvangtoeslag

		Aanvraag jaren erna						
Stopgezet door	BD	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	2012	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	
	2013		aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	
	2014			aantal	aantal	aantal	aantal	aantal
	2015				aantal	aantal	aantal	aantal
	2016					aantal	aantal	aantal
	2017						aantal	aantal
	2018							aantal

		Aanvraag + toekenning jaren erna (aantal)						
Stopgezet door	BD	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	2012	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	
	2013		aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	
	2014			aantal	aantal	aantal	aantal	aantal
	2015				aantal	aantal	aantal	aantal
	2016					aantal	aantal	aantal
	2017						aantal	aantal
	2018							aantal

		Aanvraag + toekenning jaren erna (geld)						
Stopgezet door	BD	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	2012	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	
	2013		aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	
	2014			aantal	aantal	aantal	aantal	aantal
	2015				aantal	aantal	aantal	aantal
	2016					aantal	aantal	aantal
	2017						aantal	aantal
	2018							aantal

Bijlage 2

Moties

	Vindplaats	Nummer	Kamerlid/partij indiener	Onderwerp motie	Dictum	Stemming
1.	Kamerstukken II, 2013/14, 17050, nr. 451	2014D01099	Neppérus (VVD) en Nijboer (PvdA)	Meer waarborgen tegen fraude in het nieuw toeslagenstelsel	<i>"verzoekt de regering, in de nadere uitwerking en wettelijke verankering van het nieuwe stelsel aan toeslagen ervoor te zorgen dat het stelsel meer waarborgen biedt ter voorkoming van fraude dan het huidige stelsel"</i>	Unaniem aangenomen
2.	Kamerstukken II, 2013/14, 17050, nr. 455	2014D01103	Klever (PVV) en van Dijk (PVV)	Afreizen naar Bulgarije om alle onterecht uitgekeerde toeslagen terug te halen	<i>"verzoekt de regering, morgen nog af te reizen naar Bulgarije en alle onterecht uitgekeerde toeslagen tot en met de laatste cent terug te halen en tot die tijd geen Bulgaar meer in Nederland toe te laten"</i>	Verworpen
3.	Kamerstukken II, 2013/14, 17050, nr. 456	2014D01104	Koolmees (D66) c.s.	Maximaal inzetten op het innen van de onterecht uitgekeerde toeslagen	<i>"verzoekt de regering, zich maximaal in te zetten op het innen van deze toeslagen en boetes en iedere twee maanden een rapportage aan de Kamer te sturen over de voortgang en de inzet van de staatssecretaris op dit punt"</i>	Unaniem aangenomen
4.	Kamerstukken II, 2013/14, 17050, nr. 453	2014D01101	Omtzigt (CDA)	Onderzoek naar problemen met de GBA	<i>"verzoekt de regering, binnen twee maanden een grondig onderzoek naar problemen in de GBA aan de Kamer te presenteren, waarin ingegaan wordt op fouten, bewust foute inschrijvingen teneinde toeslagen te krijgen, mogelijke koppeling van bestanden en effectieve manieren om deze fraude te bestrijden; verzoekt de regering tevens, bij de indiening van de wet over de huishoudtoeslag in te gaan op de bevindingen in dit onderzoek"</i>	?
5.	Kamerstukken II, 2014/15, 33928, nr. 15	2014D33916	Omtzigt (CDA) en Schut-Welkzijn (VVD)	Onwenselijk hoge aanspraken op sociale zekerheid en toeslagen	<i>"verzoekt de regering, te bestuderen welke onderdelen van de zorg, sociale zekerheid, toeslagen en het studievoorschot, kunnen leiden tot onwenselijk hoge aanspraken bij een kortdurende aanwezigheid in Nederland en daarover binnen zes maanden te rapporteren aan de Kamer;"</i>	Aangenomen

Volledige teksten moties

1. Vergaderjaar 2013–2014 **17 050**Misbruik en oneigenlijk gebruik op het gebied van belastingen, sociale zekerheid en subsidies Nr. 451 MOTIE VAN DE LEDEN NEPPÉRUS EN NIJBOER

Voorgesteld 15 januari 2014

De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat de regering goede stappen heeft gezet om fraude aan te pakken en elke vorm van fraude er een te veel is; constaterende dat de regering voornemens is om het stelsel aan toeslagen ingrijpend te wijzigen; overwegende dat het noodzakelijk is om bij de uitwerking van het nieuwe stelsel aan toeslagen al rekening te houden met de mogelijke fraudegevoeligheid; verzoekt de regering, in de nadere uitwerking en wettelijke verankering van het nieuwe stelsel aan toeslagen ervoor te zorgen dat het stelsel meer waarborgen biedt ter voorkoming van fraude dan het huidige stelsel, en gaat over tot de orde van de dag.
Neppérus Nijboer

2. Vergaderjaar 2013–2014 **17 050**Misbruik en oneigenlijk gebruik op het gebied van belastingen, sociale zekerheid en subsidies Nr. 455 MOTIE VAN DE LEDEN KLEVER EN TONY VAN DIJCK

Voorgesteld 15 januari 2014

De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat de regering er tot nu toe niet in geslaagd is, de via fraude verkregen toeslagen aan Bulgaren terug te halen; overwegende dat fraude nooit mag lonen en elke onterecht verkregen euro moet worden teruggehaald; verzoekt de regering, morgen nog af te reizen naar Bulgarije en alle onterecht uitgekeerde toeslagen tot en met de laatste cent terug te halen en tot die tijd geen Bulgaar meer in Nederland toe te laten, en gaat over tot de orde van de dag.
Klever Tony van Dijk

3. Vergaderjaar 2013–2014

17 050 Misbruik en oneigenlijk gebruik op het gebied van belastingen, sociale zekerheid en subsidies

Nr. 456 MOTIE VAN HET LID KOOLMEES C.S.

Voorgesteld 15 januari 2014

De Kamer, gehoord de beraadslaging, overwegende dat fraude ontoelaatbaar is en bestraft moet worden; overwegende dat tot op heden slechts een klein deel van de onterecht uitgekeerde toeslagen en opgelegde boetes inzake de Bulgaarse toeslagenfraude is geïnd; overwegende dat de Kamer het van belang vindt om de voortgang op dit dossier intensief te volgen; verzoekt de regering, zich maximaal in te zetten op het innen van deze toeslagen en boetes en iedere twee maanden een rapportage aan de Kamer te sturen over de voortgang en de inzet van de staatssecretaris op dit punt, en gaat over tot de orde van de dag. Koolmees ☐ Schouten Klaver Omtzigt Klever Merkies Bontes

4. Vergaderjaar 2013–2014 17 050 Misbruik en oneigenlijk gebruik op het gebied van belastingen, sociale zekerheid en subsidies

Nr. 453 MOTIE VAN HET LID OMTZIGT

Voorgesteld 15 januari 2014

De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat middels foutieve inschrijvingen in de GBA grote bedragen aan onterechte toeslagen zijn uitbetaald; overwegende dat zolang foutieve inschrijvingen in de GBA niet ontdekt en adequaat aangekaart worden, de toeslagfraude ongestoord door kan blijven gaan; verzoekt de regering, binnen twee maanden een grondig onderzoek naar problemen in de GBA aan de Kamer te presenteren, waarin ingegaan wordt op fouten, bewust foutieve inschrijvingen teneinde toeslagen te krijgen, mogelijke koppeling van bestanden en effectieve manieren om deze fraude te bestrijden; verzoekt de regering tevens, bij de indiening van de wet over de huishoudtoeslag in te gaan op de bevindingen in dit onderzoek, en gaat over tot de orde van de dag. Omtzigt

5. Vergaderjaar 2014–2015 33 928 Wijziging van de Algemene Ouderdomswet in verband met wijziging van de voorwaarden voor de vrijwillige verzekering over een achterliggende periode en wijziging van de Participatiewet in verband met wijziging van de berekening en de periodieke aanpassing van de bijstandsnormen voor pensioengerechtigden

Nr. 15 MOTIE VAN DE LEDEN OMTZIGT EN SCHUT-WELKZIJN

Voorgesteld 25 september 2014

De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat meerdere keren mensen, die kortdurend in Nederland aanwezig waren, te gemakkelijk toegang hadden tot sociale zekerheid en toeslagen; constaterende dat Nederland een zorgstelsel en sociale zekerheid heeft, dat in vergelijking met andere landen, vaak royaler en beter is; van mening dat voorkomen beter is dan spoeddebatten, Kamervragen en noodwetgeving met terugwerkende kracht; verzoekt de regering, te bestuderen welke onderdelen van de zorg, sociale zekerheid, toeslagen en het studievoorschot, kunnen leiden tot onwenselijk hoge aanspraken bij een kortdurende aanwezigheid in Nederland en daarover binnen zes maanden te rapporteren aan de Kamer, en gaat over tot de orde van de dag. Omtzigt Schut-Welkzijn

Bijlage 2 Aanvullende onderzoeksvragen aan ADR van Adviescommissie

Nummer	Vraag	Afgedekt in ADR onderzoek
Commissie Donner		
1.	Hoeveel lopende toeslagen zijn op <u>dezelfde wijze als in CAF11 (zowel binnen als buiten CAF) in fase 1</u> stopgezet in de periode 1 januari 2013 tot heden?	Ja, vraag 4
2.	Bij hoeveel toeslaggerechtigden is in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van afrondingsverschillen en voor welk bedrag? Van een afrondingsverschil is sprake als er een verschil is tussen het totaal van de ontvangen voorschotten en de daadwerkelijke kosten.	Nee
3.	Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen? In hoeveel gevallen is in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw aangevraagd en hoe is de aanvraag door de Belastingdienst behandeld?	Ja, vraag 6.
4.	Welke criteria/ indicatoren zijn in de periode 1 januari 2013 tot heden in fase 1 en fase 2 door de Belastingdienst gebruikt bij het stopzetten van lopende toeslagen en bij het herzien van toeslagen in voorgaande jaren? En in hoeverre heeft nationaliteit als indicator een rol gespeeld? Hoe zijn deze richtlijnen en indicatoren tot stand gekomen? Is dit beleid geweest of automatisch (geselecteerd door computer)?	Ja, vraag 1.
5.	In hoeverre is in de procedure in de besluitvorming over het recht op KOT zowel van voorschotten in lopende jaren als in de voorgaande jaren sprake van een verzwaarde toets bij een voorgenomen besluit om toe te kennen?	
6.	In hoeveel gevallen is het ontbreken van een handtekening op een contract aangedragen voor het stopzetten van lopende voorschotten of het herzien van voorschotten in voorgaande toeslagjaren?	

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2019-000142086

Met opmerkingen ☐ 1): Algemene opmerking:
Voor de adviescommissie is het van belang dat bij elke vraag die is gesteld niet alleen gekeken wordt naar de stopzetting tijdens een lopend toeslagjaar, maar ook naar de herzieningen van voorgaande toeslagjaren.

Datum: 30 augustus 2019
Opdracht van: Jaap Uijlenbroek (DG Belastingdienst)
Aan: ADR

Bijgestelde onderzoeksopdracht

De Auditdienst Rijk (ADR) wordt gevraagd te kijken naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen in alle toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 2013 tot heden. Dit sluit aan bij de start van het landelijk Combiteam Aanpak Facilitators (hierna: CAF). Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen. De afspraak binnen CAF was dat ieder dienstonderdeel met signalen met betrekking tot de eigen processen aan de slag ging.

Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) brengt momenteel de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende CAF-zaken in beeld (hierna: CAF zaken). Deze beschikbare informatie kan worden onderverdeeld in:

a) Informatie betreffende het voortraject (fase I)

Het voortraject betreft alle handelingen voorafgaand aan het besluit tot stopzetten (in plaats van het opschorten) van de voorschotten van toeslagen. Deze fase zal plaatsvinden met ondersteuning van de Directie Grote Ondernemingen en de Corporate Dienst Vaktechniek. In deze fase moeten de dossiers over de CAF-zaken zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord.

b) Informatie betreffende het traject daarna (fase II)

Het traject daarna ziet op het stopzetten van lopende toeslagen en het uitvragen van informatie over de lopende en voorgaande toeslagjaren per toeslaggerechtigde en alle handelingen die daarna plaatsvinden per individuele toeslaggerechtigde. In deze fase moeten de dossiers over de burgers zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord. De informatie over deze fase zal door Belastingdienst/Toeslagen in beeld gebracht worden.

Fase I: processtappen voortraject (is de besluitvorming reconstrueerbaar):

1. Ontvangst signaal
2. Besluit aanmaken CAF Dossier (binnen Toeslagen en eventueel bij CAF)
3. Opvragen gegevens (standaardquery)
4. Eerste beoordeling/analyse/besluit
5. Indien nodig, nader onderzoek door CAF of MKB
6. Beoordeling/analyse/besluit op basis van uitkomsten onderzoeken

Fase II: processtappen traject daarna (is de uitvoering reconstrueerbaar)

1. Behandeltraject
2. Wel of niet stopzetten
3. Navorderingsbeschikking
4. Bezwaar, beroep en klacht
5. Invordering

Centrale onderzoeksvraag:

"In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF-11 is gehanteerd, en

op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?"

Deelvragen

1. Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?
Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen en in relatie tot de herzieningen (nihil stellingen) van toeslagen in voorgaande jaren? NB: Hierbij expliciteren op welke wijze (op basis van verifieerbare stukken) richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017. Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit persoonsgegevens.
2. Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:
 - a. of er een onderbouwd CAF advies is met de criteria/indicatoren die zijn gehanteerd;
 - b. het overzicht van overige toeslaggerelateerde CAF-zaken -op dezelfde manier in beeld is gebracht zoals het overzicht in de CAF-11 zaak is opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.
3. Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen en herzieningen (nihil stellingen) van toeslagen in voorgaande jaren bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF-zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?
En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld. In hoeverre heeft nationaliteit als indicator een rol gespeeld? Hoe zijn deze richtlijnen en indicatoren tot stand gekomen? Is dit beleid geweest of automatisch (geselecteerd door computer)?
Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.
4. Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen (zowel binnen als buiten CAF) en hoe is dit beeld opgebouwd? In hoeverre zijn deze stopzettelingen en herzieningen van voorgaande toeslagjaren vergelijkbaar met CAF11?
In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?
In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?
Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.
5. In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd?
Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?
Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht of en zo ja, welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving.

Met opmaak: Lettertype: 9 pt, Nederlands (standaard)

In hoeveel gevallen is het ontbreken van een handtekening op een contract aangedragen voor het stopzetten of herzien van toeslagen?

Met opmaak: Nederlands (standaard)

In hoeverre is in de procedure in de besluitvorming over het recht op KOT zowel van voorschotten in lopende jaren als in de voorgaande jaren sprake van een verzwaarde toets bij een voorgenomen besluit om toe te kennen?

Met opmaak: Lettertype: 9 pt, Nederlands (standaard)

6. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de toeslaggerechtigde opnieuw kon aanvragen;
- b. en zo ja: of de toeslaggerechtigde een nieuwe aanvraag heeft ingediend;
- c. en zo ja: of dit heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag, en zo ja;
- d. Hoeveel tijd zit er tussen de aanvraag en de toekenning?

Met opmaak: Nederlands (standaard)

Met opmaak: Inspringing: Links: 2,54 cm, Geen opsommingstekens of nummering

7. In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling adequaat vastgelegd?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden;
- b. en zo ja: met welke termijn;
- c. of is gekeken naar het individuele geval;
- d. of het dossier compleet was;
- e. of het dossier is aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer.

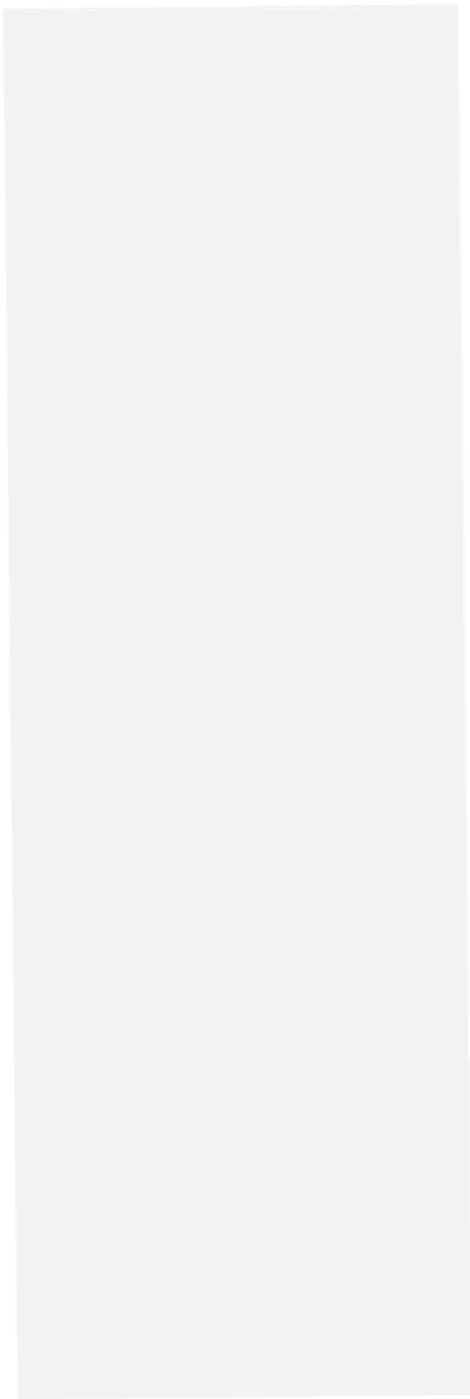
8. In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

Hierbij wordt via een deelwaarneming vastgesteld in hoeverre bij de invordering de procedures en richtlijnen van de Belastingdienst zijn gevolgd.

Graag ga ik nader in overleg over een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.

Jaap Uijlenbroek, DG Belastingdienst





Ministerie van Financiën

TER TEKENING UITERLIJK MAANDAG 2 SEPTEMBER 2019

Aan
de staatssecretaris

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen

Datum
8 augustus 2019

Notitienummer
2019-0000137469

Van
Directeur-generaal
Belastingdienst

Bijlagen

notitie

Brief aan TK inzake ADR opdracht CAF

Aanleiding/kernpunten:

- Bijgevoegd treft u de brief aan de Tweede Kamer inzake de aanpassing van de opdracht aan de ADR inzake het CAF onderzoek. Deze aanpassing was noodzakelijk naar aanleiding van via de commissie Financien ontvangen verzoeken van de leden Omtzigt en Lodders en op verzoek van de commissie Donner.
- Bij de brief wordt als bijlage de bijgestelde opdracht (van de DG Belastingdienst) aan de ADR verzonden.
- De brief en bijgestelde opdracht zijn afgestemd met de ADR en Commissie Donner.

Beslispunt

Indien u akkoord bent met de brief kunt u deze tekenen.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T
F

www.minfin.nl

Datum
Betreft Uitstelbrief CAF-gerelateerde Kamervragen

Ons kenmerk
2019-0000142086
Uw brief (kenmerk)
2019Z15419/2019D31737

Geachte voorzitter,

Bij brief van 26 juli jl. heeft uw Kamer het verzoek van de leden Lodders en Omtzigt overgebracht inzake extra onderzoeksvragen voor het CAF-onderzoek van de ADR. Met deze brief reageer ik op uw verzoek.

In overleg met de ADR zijn de 9 vragen van de leden Lodders en Omtzigt voor een groot deel toegevoegd aan de onderzoeksopdracht aan de ADR;

- de centrale onderzoeksvraag is aangepast,
- vragen (1 tot en met 5) worden min of meer al afgedekt door de opdracht aan de ADR maar zullen nu ook expliciet aan de orde komen,
- de ADR heeft met betrekking tot de vragen 6 (gedeeltelijk) en 7 (geheel) laten weten deze geen onderdeel van het onderzoek te willen laten zijn aangezien deze gerelateerd zijn aan concrete personen,
- de vragen 8 en 9 zijn toegevoegd aan de opdracht aan de ADR.

Daarnaast wil ik u graag laten weten dat ook de Adviescommissie uitvoering toeslagen (commissie Donner) enkele extra onderzoeksvragen (bijlage 1) voor de ADR heeft geformuleerd. Deze passen grotendeels binnen de scope van de onderzoeksopdracht en zullen dan ook expliciet meegenomen worden. Vraag 2, over afrondingsverschillen, past daar niet in. Samen met de ADR wordt gekeken hoe daaraan tegemoet kan worden gekomen. Hierover zult u nader worden geïnformeerd.

Tenslotte treft u in bijlage 2 de aangepaste opdracht aan de ADR aan.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Bijlage 1 Aanvullende onderzoeksvragen aan ADR van Adviescommissie

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2019-000142086

1. Hoeveel lopende toeslagen zijn in fase 1 stopgezet in de periode 1 januari 2013 tot heden ?
2. Bij hoeveel toeslaggerechtigden is in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van afrondingsverschillen en voor welk bedrag? Van een afrondingsverschil is sprake als er een verschil is tussen het totaal van de ontvangen voorschotten en de daadwerkelijke kosten.
3. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen? In hoeveel gevallen is in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw aangevraagd en hoe is de aanvraag door de Belastingdienst behandeld ?
4. Welke criteria/ indicatoren zijn in de periode 1 januari 2013 tot heden in fase 1 en fase 2 door de Belastingdienst gebruikt bij het stopzetten van lopende toeslagen ?

Datum: 30 augustus 2019

Opdracht van: Jaap Uijlenbroek (DG Belastingdienst)

Aan: ADR

Bijgestelde onderzoeksopdracht

De Auditdienst Rijk (ADR) wordt gevraagd te kijken naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen in alle toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 2013 tot heden. Dit sluit aan bij de start van het landelijk Combiteam Aanpak Facilitators (hierna: CAF). Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen. De afspraak binnen CAF was dat ieder dienstonderdeel met signalen met betrekking tot de eigen processen aan de slag ging.

Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) brengt momenteel de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende CAF-zaken in beeld (hierna: CAF zaken). Deze beschikbare informatie kan worden onderverdeeld in:

a) Informatie betreffende het voortraject (fase I)

Het voortraject betreft alle handelingen voorafgaand aan het besluit tot stopzetten (in plaats van het opschorten) van de voorschotten van toeslagen. Deze fase zal plaatsvinden met ondersteuning van de Directie Grote Ondernemingen en de Corporate Dienst Vaktechniek. In deze fase moeten de dossiers over de CAF-zaken zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord.

b) Informatie betreffende het traject daarna (fase II)

Het traject daarna ziet op het stopzetten van lopende toeslagen en het uitvragen van informatie over de lopende en voorgaande toeslagjaren per toeslaggerechtigde en alle handelingen die daarna plaatsvinden per individuele toeslaggerechtigde. In deze fase moeten de dossiers over de burgers zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord. De informatie over deze fase zal door Belastingdienst/Toeslagen in beeld gebracht worden.

Fase I: processtappen voortraject (is de besluitvorming reconstrueerbaar):

1. Ontvangst signaal
2. Besluit aanmaken CAF Dossier (binnen Toeslagen en eventueel bij CAF)
3. Opvragen gegevens (standaardquery)
4. Eerste beoordeling/analyse/besluit
5. Indien nodig, nader onderzoek door CAF of MKB
6. Beoordeling/analyse/besluit op basis van uitkomsten onderzoeken

Fase II: processtappen traject daarna (is de uitvoering reconstrueerbaar)

1. Behandeltraject
2. Wel of niet stopzetten
3. Navorderingsbeschikking
4. Bezwaar, beroep en klacht
5. Invordering

Centrale onderzoeksvraag:

"In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF-11 is gehanteerd, en

op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?”

Deelvragen

1. Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?

Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen? NB: Hierbij expliciteren op welke wijze (op basis van verifieerbare stukken) richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017. Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit persoonsgegevens.

2. Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of er een onderbouwd CAF advies is met de criteria/indicatoren die zijn gehanteerd;
- b. het overzicht van overige toeslaggerelateerde CAF-zaken op dezelfde manier in beeld is gebracht zoals het overzicht in de CAF-11 zaak is opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.

3. Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF-zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?

En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld.

Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

4. Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd?

In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?

In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?

Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

5. In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd?

Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht of en zo ja, welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving.

6. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de toeslaggerechtigde opnieuw kon aanvragen;
- b. en zo ja: of de toeslaggerechtigde een nieuwe aanvraag heeft ingediend;
- c. en zo ja: of dit heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag.

7. In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling adequaat vastgelegd?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden;
- b. en zo ja: met welke termijn;
- c. of is gekeken naar het individuele geval;
- d. of het dossier compleet was;
- e. of het dossier is aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer.

8. In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

Hierbij wordt via een deelwaarneming vastgesteld in hoeverre bij de invordering de procedures en richtlijnen van de Belastingdienst zijn gevolgd.

Graag ga ik nader in overleg over een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.

Jaap Uijlenbroek, DG Belastingdienst

Datum: 30 augustus 2019

Opdracht van: Jaap Uijlenbroek (DG Belastingdienst)

Aan: ADR

Bijgestelde onderzoeksopdracht

De Auditdienst Rijk (ADR) wordt gevraagd te kijken naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen in alle toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 2013 tot heden. Dit sluit aan bij de start van het landelijk Combiteam Aanpak Facilitators (hierna: CAF). Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen. De afspraak binnen CAF was dat ieder dienstonderdeel met signalen met betrekking tot de eigen processen aan de slag ging.

Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) brengt momenteel de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende CAF-zaken in beeld (hierna: CAF zaken). Deze beschikbare informatie kan worden onderverdeeld in:

a) Informatie betreffende het voortraject (fase I)

Het voortraject betreft alle handelingen voorafgaand aan het besluit tot stopzetten (in plaats van het opschorten) van de voorschotten van toeslagen. Deze fase zal plaatsvinden met ondersteuning van de Directie Grote Ondernemingen en de Corporate Dienst Vaktechniek. In deze fase moeten de dossiers over de CAF-zaken zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord.

b) Informatie betreffende het traject daarna (fase II)

Het traject daarna ziet op het stopzetten van lopende toeslagen en het uitvragen van informatie over de lopende en voorgaande toeslagjaren per toeslaggerechtigde en alle handelingen die daarna plaatsvinden per individuele toeslaggerechtigde. In deze fase moeten de dossiers over de burgers zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord. De informatie over deze fase zal door Belastingdienst/Toeslagen in beeld gebracht worden.

Fase I: processtappen voortraject (is de besluitvorming reconstrueerbaar):

1. Ontvangst signaal
2. Besluit aanmaken CAF Dossier (binnen Toeslagen en eventueel bij CAF)
3. Opvragen gegevens (standaardquery)
4. Eerste beoordeling/analyse/besluit
5. Indien nodig, nader onderzoek door CAF of MKB
6. Beoordeling/analyse/besluit op basis van uitkomsten onderzoeken

Fase II: processtappen traject daarna (is de uitvoering reconstrueerbaar)

1. Behandeltraject
2. Wel of niet stopzetten
3. Navorderingsbeschikking
4. Bezwaar, beroep en klacht
5. Invordering

Centrale onderzoeksvraag:

"In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF-11 is gehanteerd, en

op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?”

Deelvragen

1. Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?

Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen? NB: Hierbij expliciteren op welke wijze richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017. Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit persoonsgegevens.

2. Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of er een onderbouwd CAF advies is met de criteria/indicatoren die zijn gehanteerd;
- b. het overzicht van overige toeslaggerelateerde CAF-zaken op dezelfde manier in beeld is gebracht zoals het overzicht in de CAF-11 zaak is opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.

3. Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF-zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?

En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld.

Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

4. Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd?

In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?

In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?

Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

5. In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd?

Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht of en zo ja, welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving.

6. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de toeslaggerechtigde opnieuw kon aanvragen;
- b. en zo ja: of de toeslaggerechtigde een nieuwe aanvraag heeft ingediend;
- c. en zo ja: of dit heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag.

7. In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling adequaat vastgelegd?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden;
- b. en zo ja: met welke termijn;
- c. of is gekeken naar het individuele geval;
- d. of het dossier compleet was;
- e. of het dossier is aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer.

8. In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

Hierbij wordt via een deelwaarneming vastgesteld in hoeverre bij de invordering de procedures en richtlijnen van de Belastingdienst zijn gevolgd.

Graag ga ik nader in overleg over een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.

Jaap Uijlenbroek, DG Belastingdienst