

To: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]@Gelder>
From: [redacted] (BEDRIJF)
Sent: Fri 9/6/2019 7:16:01 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Sessie Donner - DGBD
MAIL_RECEIVED: Fri 9/6/2019 7:16:02 PM

Dank! Hobby goed ingeschat??

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]@Gelder>
Datum: vrijdag 06 sep. 2019 6:40 PM
Aan: [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]>
Onderwerp: FW: Sessie Donner - DGBD

Alleen ter info, vanwege juridische hobby aan jouw kant,
Han

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>
Datum: vrijdag 06 sep. 2019 6:22 PM
Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted]@Leijten>
Kopie: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]@Gelder>, Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]@Stein>, [redacted] (BOA/Advies)
<[redacted]>, [redacted] (BOA/BO&P) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies)
<[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>
Onderwerp: Sessie Donner - DGBD

Goedenavond Manon,

Vanochtend was er een uitgebreide sessie met de commissie Donner, Jaap en enkele van zijn medewerkers van het kerndepartement en Toeslagen. Hierna de belangrijkste punten:

✓ Donner ziet als belangrijke grond voor het alsnog toekennen van toeslagen/immateriële schadevergoeding het feit dat Toeslagen in veel gevallen zijn eigen besluit veroorzaakte. Toeslagen zette de toeslag stop, waardoor de ouders niet meer de eigen bijdrage konden betalen, waardoor de gehele toeslag terugbetaald moest worden.

✓ Donner zoekt specifiek meer vergelijkingsmateriaal voor of de handelwijze in CAF11 – dus het onrechtmatig stopzetten in plaats van opschorten en het onbehoorlijke optreden van Toeslagen in de fase erna – breder in CAF-zaken of zelfs in alle toeslag-zaken speelde. In eerste instantie leek hij zijn oplossing af te kaderen voor alle CAF-zaken (dus meer dan CAF11), waardoor andere toeslag-zaken erbuiten zouden vallen. Door medewerkers van Toeslagen zelf werd echter de kanttekening geplaatst dat de handelwijze in CAF11 ook in gewone toeslag-zaken toegepast kan zijn. Dit betekent dat de oplossing van Donner uiteindelijk breder kan zijn, omdat iedereen in dezelfde positie recht zou moeten hebben op de oplossing. Vergelijkingsmateriaal volgt.

✓ Donner zoekt meer informatie over de toezichtlijsten van Toeslagen. Eerder heeft Toeslagen altijd gecommuniceerd dat het plaatsen van een ouder op een toezichtlijst geen gevolgen heeft voor de rechten van die ouder. Ze worden alleen handmatig beoordeeld in plaats van door het systeem. Meerdere ouders hebben echter tegen Donner gezegd dat zij op zo'n lijst geplaatst werden en daardoor via het digitale portaal niet langer hun toeslagen konden wijzigen. Dit betekende dat ze de boodschap kregen dat ze de Belastingtelefoon moesten bellen of zelf gebeld zouden worden. Dit schijnt in de praktijk erg lang geduurd te hebben, waardoor ze dus in die tijd niet hun toeslagen konden wijzigen. Dit punt wordt nog nader uitgezocht.

✓ Tijdens de sessie bleek dat niet alleen in het proces voor het toekennen van een toeslag, maar ook in het proces voor de invordering een aantal dingen zijn fout gegaan. Bij de invordering zie je pas echt goed wat de financiële gevolgen voor een ouder kunnen zijn, zoals het oplopen van de (andere) schulden, waarna (soms forse) invorderingsmaatregelen kunnen volgen. Er wordt een inventarisatie van de schrijnende gevallen gemaakt om te zien of daar gemeenschappelijke kenmerken voor een eventuele

schadevergoeding in zitten. Ook wordt uitgezocht of de invorderingswet wel altijd juist is nageleefd. In sommige gevallen had geen loonbeslag gelegd mogen worden terwijl dat wel het geval lijkt te zijn. Dit punt komt ook naar voren in het zwartboek van de SP. In dat zwartboek wordt ook gesteld dat de ouders van grove schuld/opzet worden beschuldigd, zodat zij geen afwijkende betalingsregeling kunnen treffen. Het lijkt zo te zijn dat grove schuld/opzet ook voor andere invorderingsmaatregelen relevant is, dus er wordt een inventarisatie gemaakt van waar dat zo is en of het hier oneigenlijk aan de ouders is tegengeworpen.

∇ Rond Prinsjesdag moet er duidelijkheid komen over wanneer het eerste deelrapport verschijnt. Dit is waarschijnlijk in de eerste helft van oktober. Dit betekent dat er in september nog een Kamerbrief met de stand van zaken verstuurd moet worden (het was een toezegging dit voor 1 oktober te doen) en dat de staatssecretaris met enig geluk tijdens het AO BD op 25 september een concrete datum kan noemen. Hierbij speelt ook het punt dat Donner het rapport 72 uur eerder aan ons wil toesturen. Daarbij merkte hij ook op dat hij het feitelijke deel van het rapport op een eerder moment met ons wil delen zodat er nog een check op de feiten gedaan kan worden. Volgens mij van essentieel belang dat wij als BOA daar bovenop zitten.

Voor nu eerst een goed weekend!

Groet,

