

To: [redacted] (BOA/Advies) [redacted]
From: [redacted] (BOA/Advies)
Sent: Mon 9/14/2020 8:43:16 AM
Importance: Normal
Subject: FW: OIF onderzoek signaal politiek assistent
MAIL_RECEIVED: Mon 9/14/2020 8:43:17 AM
[Advies over te nemen besluit tot mogelijke vervolgoopdracht onderzoek door OIF.docx](#)
[Bevindingen en besluit vervolg onderzoek zaak VN.docx](#)

.....
>>>>>
En de uitkomsten

Van: Gelder, JH (Han) van (pSG)
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 13:25
Aan: [redacted] (BOA/Advies)
Onderwerp: FW: OIF onderzoek signaal politiek assistent

Van: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted] Leijten >
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 07:54
Aan: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >
Onderwerp: FW: OIF onderzoek signaal politiek assistent

Ha Han

ik wil dit zo accorderen, mocht jij nog opmerkingen hebben, loop zo dan langs dank

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Uijlenbroek, JIM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >
Datum: vrijdag 13 sep. 2019 7:41 AM
Aan: Leijten, MR (Manon) (SG) <[redacted] Leijten >

Onderwerp: OIF onderzoek signaal politiek assistent

Ha Manon,

Voor de vakantie was er het signaal van [redacted] over het mogelijk vernietigen van informatie. Bijgaand het rapport van OIF daarover. Ik heb met [redacted] en de OIF-onderzoekers daarover gesproken. Het signaal is onderzocht en geeft geen aanknopingspunten voor verder onderzoek.

Ik heb n.a.v. OIF rapport advies gevraagd hoe daarmee om te gaan. Zie bijgaand advies met als de kern twee punten: (1) beschouw signaal met OIF onderzoek als afgedaan en (2) vraag privacy-officer Belastingdienst een lijst op te leveren van alle dossiers/documentatie die in het kader van de AVG-opschoningsactie van afgelopen voorjaar vernietigd zijn.

Ik ben voornemens het advies te volgen. Graag je reactie.

Groet,

Jaap

prof. dr. J.J.M. (Jaap) Uijlenbroek

Directeur-generaal Belastingdienst

Ministerie van Financiën

.....

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer KVB 2.76

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....

T 070

Secretariaat:

.....



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan

Directeur-generaal Belastingdienst

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

[Redacted]

T

[Redacted]

www.minfin.nl

Datum

12 september 2019

Notitienummer

2019-0000151953

Auteur

[Redacted]

Van

Kopie aan

Bijlagen

1

notitie

Advies over te nemen besluit tot mogelijke
vervolgopdracht onderzoek door OIF

Onlangs heeft u aan OIF een tweeledige opdracht verstrekt tot het instellen van een inventariserend onderzoek naar een verkregen signaal. In de samenvatting van het door OIF opgeleverde onderzoeksresultaat staat dat er weliswaar een signaal is gegeven, maar dat het signaal onvoldoende concreet is om een vervolgonderzoek in te stellen.

Citaat:

1. Ga na of het klopt dat er een signaal is dat er bij Toeslagen informatie wordt gewist, en zo ja, waar dat signaal op toeziet – welke informatie zou er worden gewist, door wie of welke functionaris(sen) en wat zijn de gronden waarop die signalen gebaseerd zijn?

Concluderend kan worden gesteld:

- dat er daadwerkelijk sprake is van een signaal dat op enig moment is afgegeven aan [Redacted], in de zin van een opmerking gemaakt door een lid van de TK; dat dit door de assistente van het TK-lid in verband werd gebracht met het algemene weten van dossiers en informatie in het kader van de AVG.

2. Indien er sprake is van dergelijke signaal, doe dan een voorstel ten aanzien van vervolgonderzoek.

Concluderend kan worden gesteld:

- dat dit signaal onvoldoende concreet is om nader onderzoek naar de inhoud van dit signaal in te kunnen stellen;
- dat *algemene* vervolgonderzoeken mogelijk zijn, die evenwel niet gebaseerd zijn op concrete informatie vanuit het signaal:
 - a. *Het nader horen van betrokkenen bij het CAF11dossier* (steekproefsgewijs).
 - b. *Een algemeen onderzoek naar de mogelijkheid om informatie (blijvend) te wissen*. Opgemerkt wordt dat dit vermoedelijk zal leiden tot een technisch onderzoek dat buiten de expertise van het OIF valt.

Naar aanleiding van deze conclusies volgt hieronder het advies.

Advies:

- 1) Besluit tot het afronden van het onderzoek door OIF.
Want ten aanzien van de eerste onderzoeksopdracht heeft het onderzoek door OIF voldoende informatie opgeleverd. Helder is geworden dat er een signaal was en waarop dat toeziet.

Immers, inhoudelijk is er een verband tussen het signaal en de in het voorjaar van 2019 belastingdienst-breed ingezette acties tot opschoning van dossiers in het kader van de AVG.

Ten aanzien van de tweede onderzoeksopdracht ziet OIF niet voldoende concreetheid om er nader specifiek onderzoek naar in te stellen. De voorstellen tot mogelijk vervolgonderzoek worden in zijn algemeenheid beschreven en zijn niet concreet genoeg om daarvoor een nieuwe onderzoeksopdracht te verstrekken aan OIF. In de politiek bestuurlijke context van de CAF-zaken is het niet verantwoord om steekproefsgewijs een onderzoek te gaan doen naar een niet concreet signaal. En in de technische onderzoeken die tot nu toe zijn gedaan in alle systemen waarin informatie is opgeslagen, is tot nu toe geen enkel signaal gevonden dat er bewust materiaal vernietigd is.

Het zou tot te veel onrust leiden zonder dat er gegarandeerd is dat er op de juiste plaats gezocht wordt of dat er iets gevonden zal worden.

- 2) Vanwege de concrete aanwijzing uit het inhoudelijke onderzoek dat er een link is met de acties in het kader van de AVG, is het advies tevens om de privacy-officer Belastingdienst te vragen een lijst op te leveren van alle dossiers/documentatie die in het kader van de AVG-opschoningsactie van afgelopen voorjaar vernietigd zijn. Meer in het bijzonder een lijst van ten minste die directies die mogelijk betrokken zijn bij CAF-dossiers.

Voorstel tot Besluit

Op 4 juli 2019 heb ik een tweeledige opdracht verstrekt aan OIF a) tot het doen van onderzoek naar een signaal en b) om zo nodig tot voorstellen te komen voor noodzakelijk vervolgonderzoek.

Ten aanzien van de eerste onderzoeksopdracht heeft het onderzoek door OIF voldoende informatie opgeleverd. Helder is geworden dat er een signaal was en waarop dat toeziet. Ook is duidelijk geworden dat het signaal niet erg concreet was. Dit betekent dat daarmee aan deze opdracht voldoende is voldaan, dank daarvoor.

Ten aanzien van de tweede onderzoeksopdracht ziet OIF niet voldoende concreetheid om er nader specifiek onderzoek naar in te stellen. De door OIF voorgestelde mogelijk vervolgonderzoeken zijn niet concreet genoeg om daarvoor een nieuwe onderzoeksopdracht te verstrekken. Het is immers niet gegarandeerd dat er op de juiste plek gezocht kan worden bij het bevragen van medewerkers op basis van een steekproef die bovendien tot grote onrust kan leiden. Het voorgestelde technische onderzoek waar wellicht informatie verwijderd is in de vele systemen waarin informatie kan zitten, zal te complex zijn.

Daarmee concludeer ik dat het onderzoek door OIF afgerond kan worden.

Van de in het voorjaar 2019 uitgevoerde opschonings-acties in het kader van de AVG zal ik laten documenteren welke gegevens in de bij de Belastingdienst aanwezige dossiers vernietigd zijn.



DEP. VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan

Directeur-generaal Belastingdienst

BVA-office

Inlichtingen

dhr. [redacted]

T 070 - [redacted]

[redacted]

www.minfin.nl

Datum

19 juli 2019

Notitienummer

2019-0000121705

Auteur

dhr. [redacted]

Van

c945ac44-6f8e-bcb2-
fe6b-b8b2d52ae0d8

Bijlage

- 1) Rapport
onderzoeker
- 2) Gespreksversl
ag

notitie

Bevindingen en besluit vervolg zaak VN

Aanleiding

Op 4 juli 2019 heeft u opdracht gegeven tot een feitenonderzoek, naar aanleiding van een signaal dat in relatie tot het CAF 11 dossier informatie moedwillig zou worden vernietigd. In deze notitie wordt u geïnformeerd over de resultaten van het onderzoek en wordt u gevraagd te besluiten over het vervolg.

Kern

Uit het gesprek met de Politiek assistent (hierna PA) van de Staatssecretaris dhr. [redacted] wordt bevestigd dat Kamerlid dhr. Omtzigt tweede helft mei eenmalig in een gesprek een opmerking heeft gemaakt/vraag heeft gesteld, dat er bewust dossiers zouden worden vernietigd in het CAF11 dossier. Dit is opgevat als signaal door de PA. Dit signaal is verder niet concreet of onderbouwd. Dat betekent dat gericht vervolgonderzoek op basis van dit signaal niet mogelijk is. Wel is het mogelijk, gezien de zwaarte van de beschuldiging en de maatschappelijke context in dit dossier, aanvullend een aantal medewerkers als getuigen te horen om meer zekerheid te verkrijgen over de beschuldiging van het "bewust vernietigen van dossiers". Ook kan (verder) nagegaan worden in welke mate het technisch mogelijk is dergelijke informatie bewust te vernietigen.

Gevraagd besluit

Bijgaand treft u de tussentijdse rapportage. Gevraagd wordt te besluiten over het vervolgonderzoek danwel te besluiten tot afronding van het onderzoek.

Toelichting

Onderzoek en bevindingen

Door opdrachtgever is aangegeven dat het signaal van mogelijke vernietiging, via de PA van de staatssecretaris is ontvangen. Op 12 juli 2019 werd door OIF gehoord als betrokkene-getuige de heer [redacted], medewerker bij Financiën en politiek assistent van de staatssecretaris¹. Dat heeft geleid tot een geaccordeerd gespreksverslag (d.d. 17 juli 2019). Zie bijgevoegd gespreksverslag voor een volledige weergave van dit gesprek.

Samengevat verklaarde dhr. [redacted]:

- dat hij in de tweede helft van mei een gesprek had met Kamerlid dhr. Pieter Omtzigt;

¹ Dit gespreksverslag kon in verband met het verlof van de heer [redacted] nog niet door hem worden getekend, de inhoud ervan is echter per mail door hem bevestigd.

- dat dhr. Omtzigt in dit gesprek opmerkte/hem vroeg "realiseren jullie je dat er ook bewust dossiers worden vernietigd door mensen die bij het CAF 11 dossier betrokken zijn?" of iets met die strekking;
- dat dhr. Omtzigt niet concreter werd dan dit, maar dat hij zijn opmerking wel specifiek koppelde aan het CAF 11 dossier;
- dat zijn assistente volgens de PA ook uiting gaf aan dit signaal, maar het koppelde aan de AVG in het algemeen.
- dat noch dhr. Omtzigt, noch zijn assistente daar bij in latere contacten op terug is gekomen.

Antwoord op onderzoeksvragen

1. *Ga na of het klopt dat er een signaal is dat er bij Toeslagen informatie wordt gewist, en zo ja, waar dat signaal op toeziet – welke informatie zou er worden gewist, door wie of welke functionaris(sen) en wat zijn de gronden waarop die signalen gebaseerd zijn?;*

Naar aanleiding van het gesprek met dhr. kan worden bevestigd dat het door hem ontvangen signaal inderdaad gaat over het mogelijk bewust vernietigen van informatie in het CAF 11 dossier. Het bevat echter geen concrete informatie over welke informatie/dossiers het zou betreffen, welke personen of functionaris(sen) hieraan schuldig zouden zijn en/of de gronden waarop het signaal is gebaseerd. Tevens werd het signaal door de 2^e bron (assistent van het Kamerlid) genuanceerd dat het in het algemeen zou zijn in het kader van de AVG, aldus dhr. .

2. *Indien er sprake is van dergelijke signaal, doe dan een voorstel ten aanzien van vervolgonderzoek.*

Zie hieronder.

Vervolgonderzoek

Het nagaan van het signaal heeft bevestigd dat eenmalig een dergelijk signaal is afgegeven, echter zonder dat dit concreet- of onderbouwd is. Op basis van de beschikbare informatie is er geen goed gericht vervolgonderzoek mogelijk, aangezien concrete informatie over de soort informatie, functionarissen of de gronden waarop het signaal is gebaseerd ontbreekt.

Hiermee kan overwogen worden het onderzoek te beëindigen. Echter gezien de van de "beschuldiging" en meewegende de politieke context en maatschappelijke discussie over betreffende CAF11 dossier, zijn er de volgende opties te overwegen om meer zekerheid te krijgen over de mogelijkheid dat medewerkers bewust informatie zouden (kunnen) vernietigen.

1. *Het nader horen van een aantal betrokkenen bij het CAF 11 dossier*

Het is mogelijk om nog een aantal personen te horen die betrokken zijn/waren bij het CAF11 dossier. Het betreft dan nadrukkelijk vooralsnog geen persoonsgericht onderzoek waarbij mensen "verdacht" zijn. Personen worden gehoord als "getuigen" om verder na te gaan of het "niet concrete signaal" van "bewust vernietigen" enige grondslag of herkenning oplevert. Ondanks dat personen als getuigen worden gehoord moet ermee rekening gehouden worden dat een dergelijk onderzoek onrust kan opleveren. De doorlooptijd zal daarom bij voorkeur kort gehouden worden.

Het onderzoek kan steekproefsgewijs plaatsvinden met, in overleg met opdrachtgever, te selecteren personen zoals een aantal (oud) MT leden. Gezien het beperkte signaal is ook een beperkte onderzoeksinspanning, inzet van (privacy schendende) onderzoeksmiddelen en belasting van medewerkers gerechtvaardigd. Het zou dus afgebakend kunnen worden door eenmalig circa 5 interviews te houden. Tenzij er aanleiding wordt gevonden voor verder nader onderzoek.

2. *"technisch" onderzoek naar de mogelijkheid informatie (blijvend) te wissen*

Een "technisch" onderzoek naar de algemene vraag of het mogelijk is informatie die verband houdt met het CAF 11 dossier permanent te vernietigen, en welke informatie dit betreft, door welke functionarissen, is een vraag die, mits voldoende ingekaderd, onderzoekbaar is.

Met de huidige automatisering is het een aannemelijke veronderstelling dat informatie door gebruikers niet (gemakkelijk) permanent te wissen is. Dit technisch uitzoeken is echter niet zo zeer een integriteitsonderzoek en zou dus beter ook niet zo opgepakt kunnen worden. Er lijkt daarnaast overeenkomst en/of overlap met het reeds uitgevoerde interne onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen (uitgevoerd door twee EDP medewerkers)². Bij een vervolgoopdracht zou dit eerst in kaart kunnen worden gebracht, waarna overgebleven vragen alsnog onderzocht kunnen worden.

² Zie brief van de Staatssecretaris aan de TK van 20-11-2018