

To: [redacted] (HDFEZ/BC) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Hauten, M (Michiel) van den (MT) [redacted] Hauten; Diepstraten, F (Frances) (MT) [redacted] Diepstraten; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Wiersema; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Lamers, MJH (Marjo) (MT) [redacted] Lamers; [redacted] (BEDRIJF) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) [redacted] Obbink; [redacted] (DJZ/PUBIEK) [redacted]; [redacted] (COMM) [redacted]; [redacted] (COMM) [redacted]; [redacted] (DB/FRI) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; [redacted] (HDFEZ/BC) [redacted]; [redacted] (DJZ/KWALITEIT) [redacted]; [redacted] (DB/FRI) [redacted]; [redacted] (BEDRIJF) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; [redacted] (DB/FRI) [redacted]; Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT) [redacted] Bogtstra; [redacted] dg-secretariaat Belastingdienst; Secretariaat DG; **Cc:** [redacted] (BLKB/SECR) [redacted]; [redacted] (BEDRIJF) [redacted]; [redacted] (BEDRIJF) [redacted];

From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Sent: Fri 10/25/2019 3:16:09 PM

Importance: Normal

Subject: Stukken naar de stas: Kamerbrief uitstel Donner en reactie RvS uitspraak + nota en bijlagen

MAIL_RECEIVED: Fri 10/25/2019 3:16:11 PM

[Aanbieding Kamerbrief uitstel Adviescommissie en reactie RvS uitspraak.docx](#)

[Notitie CAF Implicaties uitstel deeladvies Donner.docx](#)

[Bijlage 1. Adviescommissie uitvoering toeslagen - interim rapportage.pdf](#)

[Bijlage 2. Vragen uit bespreking 23-10 over fiscale gevolgen tegemoetkoming en verrekenen.docx](#)

[Bijlage 3. Voorstel onevenredige toekenning KOT 2013-2014.docx](#)

[Bijlage 3b. Achtergrondstukken RvS 19-12-2012.pdf](#)

[Kamerbrief Uitstel interim-rapport Adviescommissie uitvoering toeslagen en reactie Raad van State uitspraken 23 oktober jl.docx](#)

Ha allemaal,

Bijgaande stukken zijn onderweg naar de staatssecretaris.

- De Kamerbrief en uitstelbriefje Donner worden bij akkoord van stas vanmiddag aan de Kamer gezonden.
- De notitie en bijlagen worden maandagochtend om 9:45 bij de staatssecretaris besproken (als onderdeel van de voorbespreking tbv het MO in de EK).

Alvast een fijn weekend,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

[redacted]: vrijdag 25 oktober 2019 12:24

Aan: [redacted] (HDFEZ/BC) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Hauten, M (Michiel) van den (MT) [redacted] Hauten; Diepstraten, F (Frances) (MT) [redacted] Diepstraten; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Wiersema; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]; Lamers, MJH (Marjo) (MT) [redacted] Lamers; [redacted] (BEDRIJF) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; [redacted] (BOA/Advies) [redacted]; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) [redacted] Obbink; [redacted] (DJZ/PUBIEK) [redacted]; [redacted] (COMM) [redacted]; [redacted] (COMM) [redacted]; [redacted] (DB/FRI) [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted];

01155

< [] >; [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >; []
 (UITVOERINGSBELEID) < [] >; [] < [] >; []
 < [] >; [] (HDFEZ/BC) < [] >; []
 (DJZ/KWALITEIT) < [] >; [] (DB/FRI) < [] >;
 [] >; [] (BEDRIJF)
 < [] >; [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >; []
 [] (DB/FRI) < [] >; Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT) < Bogtstra >;
 [] >; dg-secretariaat Belastingdienst < Secretariaat DG >
CC: [] (BLKB/SECR) < [] >; [] (BEDRIJF)
 < [] >; [] (BEDRIJF) < [] >

Onderwerp: Reactie voor 13:15: Kamerbrief reactie RvS uitspraak (verzoek Leijten) en uitstel Donner

Allen,

Zoals aangekondigd vinden jullie in de bijlage de Kamerbrief over het uitstel van Donner en de appreciatie van de uitspraak van de Raad van State op verzoek van Leijten.

We werken opnieuw, waarvoor excuus, met een korte deadline. Ik begrijp van BOA dat stas de brief om 14u wil bekijken. Daarom graag zsm jullie reacties en uiterlijk voor 13:15.

Groeten,

[]

Van: [] (HDFEZ/BC) < [] >

Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 12:09

Aan: [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >; []
 (UITVOERINGSBELEID) < [] >; Hauten, M (Michiel) van den (MT) < Hauten >; Diepstraten, F
 (Frances) (MT) < Diepstraten >; [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >;
 Wiersema >; [] (FISCALITEIT)
 < [] >; [] (FISCALITEIT) < [] >; []
 (UITVOERINGSBELEID) < [] >; Lamers, MJH (Marjo) (MT) < Lamers >; []
 [] (BEDRIJF) < [] >; [] (BOA/Advies) < [] >; []
 (BOA/Advies) < [] >; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) < Obbink >; []
 (DJZ/PUBLIEK) < [] >; [] (COMM) < [] >; [] (COMM)
 < [] >; [] (DB/FRI) < [] >; [] (UITVOERINGSBELEID)
 < [] >; [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >; []
 (UITVOERINGSBELEID) < [] >; [] < [] >; []
 < [] >; [] (HDFEZ/BC) < [] >; []
 (DJZ/KWALITEIT) < [] >; [] (DB/FRI) < [] >;
 [] >; [] (BEDRIJF)
 < [] >; [] (UITVOERINGSBELEID) < [] >; []
 [] (DB/FRI) < [] >; Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT) < Bogtstra >;
 [] >; dg-secretariaat Belastingdienst < Secretariaat DG >
CC: [] (BLKB/SECR) < [] >; [] (BEDRIJF)
 < [] >; [] (BEDRIJF) < [] >

Onderwerp: RE: Reactie voor 12:30: Nota tbv bespreking stas 28-10

Ha

Ik sla aan op de zin:

‘Met het uitstel van het advies wordt uitbetaling in 2019 problematisch.’

Ik wil graag iets meer duiding hiervan opnemen in de notitie. Als dit betekent: het kan niet, dan moet ik de NJN weer aanpassen (kan tot uiterlijk maandag, ook al is dat al lastig om te regelen); als dit betekent: het wordt lastig, maar we gaan het proberen, dan kan ik de reservering voor CAF laten staan.

Groet

Van: (UITVOERINGSBELEID) < >

Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 11:35

Aan: (HDFEZ/BC) < >; < >; Hauten, M (Michiel) van den (MT) < Hauten >; Diepstraten, F (Frances) (MT) < Diepstraten >; (UITVOERINGSBELEID) < >; Wiersema < >; (FISCALITEIT) < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; Lamers, MJH (Marjo) (MT) < Lamers >; (BEDRIJF) < >; (BOA/Advies) < >; (BOA/Advies) < >; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) < Obbink >; (DJZ/PUBLIEK) < >; (COMM) < >; (COMM) < >; (DB/FRI) < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; (HDFEZ/BC) < >; (DJZ/KWALITEIT) < >; (DB/FRI) < >; (BEDRIJF) < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; (DB/FRI) < >; Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT) < Bogtstra >; dg-secretariaat Belastingdienst < Secretariaat DG >

CC: (BLKB/SECR) < >; (BEDRIJF) < >

Onderwerp: Reactie voor 12:30: Nota tbv bespreking stas 28-10

Dag allen,

Gisteren is in ambtelijk overleg afgesproken om de staatssecretaris een nota voor te leggen met bespreekpunten over implicaties uitstel ten behoeve van de bespreking as maandag om 9:45.

Daarbij heb ik de stukken gevoegd waar de stas om heeft verzocht in de bespreking 23-10. Deze zijn gisteren ter afstemming

01155

gedeeld: de bijlagen zijn dus niet nieuw.

Ik ontvang graag eventuele opmerkingen op de notitie voor 12:30. De Kamerbrief over uitstel en de reactie RvS uitspraak volgt straks.

Groeten,

☐

Van: ☐ (HDFEZ/BC) <☐

Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 13:37

Aan: ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ >; Hauten, M (Michiel) van den (MT) <☐ Hauten >; Diepstraten, F (Frances) (MT) <☐ Diepstraten >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ Wiersema >; ☐ (FISCALITEIT) <☐ >; ☐ (FISCALITEIT) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; Lamers, MJH (Marjo) (MT) <☐ Lamers >; ☐ (BEDRIJF) <☐ >; ☐ (BOA/Advies) <☐ >; ☐ (BOA/Advies) <☐ >; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) <☐ Obbink >; ☐ (DIJ/PUBLIEK) <☐ >; ☐ (COMM) <☐ >; ☐ (COMM) <☐ >; ☐ (DB/FRI) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (HDFEZ/BC) <☐ >; ☐ (DIJ/KWALITEIT) <☐ >; ☐ (DB/FRI) <☐ >; ☐ (BEDRIJF) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (DB/FRI) <☐ >; Bogtstra, MS (Marijke) (DIJ/MT) <☐ Bogtstra >; ☐ dg-secretariaat Belastingdienst <☐ Secretariaat DG >
CC: ☐ (BLKB/SECR) <☐ >; ☐ (BEDRIJF) <☐ >

Onderwerp: RE: Reactie voor 14u: Pakket naar aanleiding van vragen van de staatssecretaris uit de bespreking gister

Akkoord

Van: ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐

Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 13:11

Aan: ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; Hauten, M (Michiel) van den (MT) <☐ Hauten >; Diepstraten, F (Frances) (MT) <☐ Diepstraten >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ Wiersema >; ☐ (FISCALITEIT) <☐ >; ☐ (FISCALITEIT) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; Lamers, MJH (Marjo) (MT) <☐ Lamers >; ☐ (BEDRIJF) <☐ >; ☐ (BOA/Advies) <☐ >; ☐ (BOA/Advies) <☐ >; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ) <☐ Obbink >; ☐ (DIJ/PUBLIEK) <☐ >; ☐ (COMM) <☐ >; ☐ (COMM) <☐ >; ☐ (DB/FRI) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ >; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐ >; ☐ >; ☐ >;

01155

< [] >; [] < [] >; [] > (HDFEZ/BC)
 < [] >; [] > (DJZ/KWALITEIT) < [] >; [] >
 (DB/FRI) < [] >; [] >
 (BEDRIJF) < [] > (UITVOERINGSBELEID) < [] >;
 [] > (DB/FRI) < [] 36 >; [] > (HDFEZ/BC)
 < [] >; Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT) < Bogtstra >; [] >; dg-
 secretariaat Belastingdienst < Secretariaat DG >
 CC: [] > (BLKB/SECR) < [] >; [] > (BEDRIJF)
 < [] >

Onderwerp: Reactie voor 14u: Pakket naar aanleiding van vragen van de staatssecretaris uit de bespreking gister

Allen,

Gisteren tijdens de bespreking heeft de staatssecretaris verzocht om:

- Een procesnotitie over het CAF dossier de komende weken (zie oplegger);
- Een tekst over fiscale tegemoetkoming en vergelijking Q-koorts regeling (zie oplegger);
- Een belnotitie tbv het gesprek met Donner (bijlage 1);
- Een tekst over het spoedadvies RvS tbv van een nog te plannen (telefoon)gesprek met de vice-voorzitter van de RvS (bijlage 2, separaat afgestemd via []);
- Een reactie op het RvS advies van gisteren (bijlage 3, volgt zsm van FJZ)
- Een tekst over onevenredige toekenning KOT 2013-2014 en het contact daarover tussen SZW en Fin (bijlage 4, obv input SZW).

@Allen, ik ontvang graag jullie reacties op bijgaande teksten **voor 14:00**. Excuus voor het korte tijdpad, we willen het graag nog vandaag aan stas aanbieden.

Dank en groet,

[] [] []

06 [] []

Van: [] > (UITVOERINGSBELEID) < [] >

[]: woensdag 23 oktober 2019 16:18

Aan: Hauten, M (Michiel) van den (MT) < Hauten >; Diepstraten, F (Frances) (MT) < Diepstraten >;
 [] > (UITVOERINGSBELEID) < [] >; Wiersema >; [] >
 [] > (FISCALITEIT) < [] >; [] > (FISCALITEIT)
 < [] >; [] > (UITVOERINGSBELEID) < [] >; Lamers, MJH (Marjo) (MT)
 < Lamers >; [] > (BEDRIJF) < [] >; [] >
 (BOA/Advies) < [] >; [] > (BOA/Advies) < [] >; Obbink, NST (Niels) (HDFEZ)
 < Obbink >; [] > (DJZ/PUBLIEK) < [] >; [] >
 (UITVOERINGSBELEID) < [] >; [] > (COMM) < [] >; [] >
 (COMM) < [] >; [] > (DB/FRI) < [] >; [] >
 (UITVOERINGSBELEID) < [] >; [] > (UITVOERINGSBELEID) < [] >;

01155



Ministerie van Financiën

TERSTOND
TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
mw.
T

www.minfin.nl

Datum
25 oktober 2019

Notitienummer
2019-0000177635

notitie

Aanbieding Kamerbrief uitstel Adviescommissie en
reactie RvS uitspraak

Aanleiding

Op 24 oktober jl. heeft u een brief ontvangen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen waarin zij aangeven, gezien de recente uitspraak van de Raad van State, meer tijd nodig te hebben om te komen met het interim advies. Daarnaast heeft het lid Leijten van de SP u verzocht om te reageren op deze uitspraak van de Raad van de State.

Bijgaand treft u de Kamerbrief waarin u de Kamer over het uitstel van het deeladvies en de reactie op de uitspraak informeert. De brief van de Adviescommissie wordt aan de Kamer meegestuurd (bijlage 1).

Beslispunt

- Bent u akkoord met verzending van de Kamerbrief? Indien u akkoord bent wordt deze brief vanmiddag aan de Kamer verzonden.

Toelichting

We gaan er vanuit dat de inhoud van de conceptbrief voor zichzelf spreekt. Wel is nog het volgende voor u van belang. De Raad van State heeft opgemerkt dat het aan de Belastingdienst/Toeslagen is om te bepalen of er terugwerkende kracht moet worden gegeven aan de uitspraken. Het is nog te vroeg om dit punt te adresseren in de brief. Ook wordt in de brief nog in het midden gelaten wat we in de tussentijd in lopende zaken. Het vergt afstemming met de betrokken beleidsdepartementen en het lijkt raadzaam om het advies van de commissie AUT af te wachten.



TER BESPREKING: 28/10 9:45U

Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

mw.

T

www.minfin.nl

Datum

25 oktober 2019

Notitienummer

2019-0000177245

Auteur

Van

directeur-generaal
Belastingdienst

notitie

Consequenties uitstel deeladvies Donner

Aanleiding

- U heeft op 24 oktober jl. een brief ontvangen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen waarin zij aangeven dat zij, door de Raad van State uitspraak van 23 oktober jl., meer tijd nodig te hebben voor het eerste deeladvies. U vindt de brief van dhr. Donner onder bijlage 1. Het uitstel van de Adviescommissie heeft verschillende consequenties. Deze zijn als bespreekpunten opgenomen in dit memo ten behoeve van de bespreking op 28 oktober om 9:45.
- U heeft daarnaast in de bespreking van 23 oktober jl. enkele vragen gesteld over het CAF dossier.
 - In bijlage 2 zijn de antwoorden op uw vragen over de fiscale gevolgen van tegemoetkoming en het verrekenen van de tegemoetkoming.
 - In bijlage 3 vindt u een passage over onevenredige toekenning KOT 2013-2014 en de ambtelijke notities aan de voormalige staatssecretaris rondom de RvS (bijlage 3b).
- U ontvangt tot slot separaat aan deze notitie:
 - Een brief om de Kamer te informeren over het uitstel van Donner en uw reactie op de Raad van State uitspraak;
 - De Kamerbrief over de implementatie van de klokkenluidersregeling;
 - Een aangepaste belnotitie voor uw gesprek met vice-voorzitter van de Raad van State dhr. De Graaf over het feit dat nota van wijziging Belastingplan 2020 geen doorgang zal vinden en dat wordt gekozen voor een afzonderlijke wet.
 - Het pakket van memo's dat in reactie op vraagstukken van de Adviescommissie is opgesteld.

Bespreekpunten

1. De samenloop tussen het deeladvies van Donner, het Wob-verzoek en de Kamerbrief;
2. De appreciatie van de uitspraak van de Raad van State van 23 oktober jl.;
3. De implicaties van het uitstel van het deeladvies op de uitbetaling van de tegemoetkoming aan de ouders en communicatie met de ouders.
4. SZW is voornemens voor te stellen om het IBO Toeslagen in de ministerraad van 1 november te laten goedkeuren en vervolgens te publiceren.

Besprekspunt 1. Samenloop tussen het deeladvies van Donner, het Wob-verzoek en de Kamerbrief

- U heeft op 9 oktober jl. de Kamer geïnformeerd dat u vanwege de gevoeligheid in deze CAF 11-zaak en de versnipperde informatievoorziening de Kamer in één keer zo volledig en juist mogelijk wilt informeren. Daarbij gaat het om alle beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van verzoeken van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (de Adviescommissie), de ADR en een Wob-verzoek.
- We hechten er nog steeds sterk aan om de Kamer te informeren over het totaalbeeld. Daarbij geldt dat de Wob-procedure nog moet worden afgerond alvorens de stukken kunnen worden gepubliceerd.
- Advies: De Adviescommissie komt donderdag samen om over het vervolgproces rondom het advies te praten.
- Wij adviseren u om voorafgaand aan de bijeenkomst van de Adviescommissie (telefonisch) contact op te nemen met dhr. Donner waarin u de behoefte aan snelheid en duidelijkheid over het deeladvies kunt onderstrepen.
- Op basis daarvan kan worden ingeschat of, gezien de onderlinge samenhang tussen de producten, het totaal bij afronding van het deeladvies van Donner kan worden aangeboden.
- Vooruitlopend daarop is het advies om al wel de Autoriteit Persoonsgegevens te informeren over de signalen van Belastingdienst Blauw over het gebruik van nationaliteit voor het reeds lopende onderzoek.
- Een overzicht van de op te leveren producten de komende periode is als volgt. Zodra er meer duidelijk is over het vervolgtraject ontvangt u een planning.

Tegelijk met deeladvies Donner:	Tot het Kerstreces:
• De Kamerbrief CAF - Bijlage 1. Concept beleidsbesluit - Bijlage 2. Overzicht maatregelen - Bijlage 3. Opdracht structuuronderzoek • Publicatie Wob • Woordvoeringslijnen ten behoeve van uw persconferentie • Bericht aan de OR over structuuronderzoek Belastingdienst • Brief aan CAF 11 ouders	• Antwoorden vragenronde Kamer • Dossier AO • Update implicaties RvS uitspraak • Kamerbrief zwartboek • Kamerbrief appreciatie tweede deeladvies Adviescommissie, ADR, AP • Publicatie onderzoek ADR • Publicatie onderzoek AP • Publicatie tweede deeladvies Adviescommissie

Besprekspunt 2. De appreciatie van de uitspraak van de Raad van State van 23 oktober jl.

- Het lid Leijten (SP) heeft voor komende maandag gevraagd om een reactie op recente rechtspraak van de Raad van State inzake kinderopvangtoeslag.
- In deze uitspraken komt de Raad van State terug op eerdere jurisprudentie.
- Voorheen had de Belastingdienst/Toeslagen geen ruimte om een recht op kinderopvangtoeslag vast te stellen als de aanvrager niet alle maar wel een deel van de kosten van kinderopvang heeft voldaan.
- Vanaf nu geeft de Raad van State deze ruimte wel aan de Belastingdienst/Toeslagen.
- Daarnaast is geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen op grond van de wet niet gehouden is om het bedrag aan teveel betaalde voorschotten

volledig terug te vorderen, maar dat onder bijzondere omstandigheden geheel of gedeeltelijk kan worden afgezien van terugvordering. Ook dit is nieuw.

- Het gevolg van deze nieuwe uitleg van de wettelijke bepalingen is dat de Belastingdienst/Toeslagen bij de kinderopvangtoeslagen meer mogelijkheden krijgt om in individuele gevallen maatwerk te leveren.
- Daarbij wordt in gevallen waarin dat aan de orde is het belang van het voorkomen van misbruik en oneigenlijk gebruik meer in evenwicht gebracht met de gerechtvaardigde belangen van de toeslagaanvrager.
- De Raad van State geeft een termijn van 26 weken om het te volgen beleid in overeenstemming te brengen met de nieuwe jurisprudentie.
- De Raad van State heeft daarnaast opgemerkt dat het aan de Belastingdienst/Toeslagen is om te bepalen of er terugwerkende kracht moet worden gegeven aan de uitspraken.
- De vraag is of de uitspraken van invloed zijn op de CAF 11 zaken en op het deelrapport van de commissie.
- Een andere vraag is of de uitspraken van invloed zijn op het eindrapport en of het eindrapport van invloed is op het nieuwe beleid dat in opdracht van de Raad van State moet worden gemaakt.
- Wellicht dat de commissie hier al iets over kan aangeven.

Besprekingspunt 3. De implicaties van het uitstel van het deeladvies op de uitbetaling van de tegemoetkoming aan de ouders en communicatie met de ouders.

- Het uitstel van het deeladvies van de Adviescommissie heeft naar verwachting ook consequenties voor het tijdpad om ouders tegemoet te kunnen komen.
- De inschatting van Toeslagen is dat twee maanden nodig zijn om de herstelbetaling aan de ouders af te ronden. Met het uitstel van het advies wordt uitbetaling in 2019 problematisch, in de zin dat het afhangt van de lengte van uitstel en van de uitvoerbaarheid van het advies. Het is van belang om hier snel helderheid over te krijgen, want dit heeft ook gevolgen voor de Najaarsnota. Voor de uitbetalingen van de tegemoetkoming CAF-11 wordt een reservering van € 5 mln. opgenomen in de 2e suppletoire begroting van Financiën. Dit wordt gedekt binnen artikel 1. De komende week wordt, op basis van het advies van de commissie, en in overleg met SZW dit bedrag verder uitgewerkt.”
- De snelheid waarmee het hersteltraject kan worden uitgevoerd is afhankelijk van zowel het tijdpad van het advies als de complexiteit van de voorgestelde herstelmaatregel.

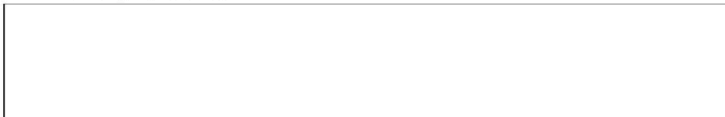
Staatssecretaris van Financiën
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

Onderwerp: interim rapportage

Excellente,

Overeenkomstig uw verzoek zou de Adviescommissie uitvoering toeslagen u volgende week haar interim-rapport hebben doen toekomen met betrekking tot het eerste deel van haar opdracht. Afgelopen woensdag heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State evenwel twee uitspraken gepubliceerd die verregaande implicaties lijken te hebben voor de leer van de rechtskracht van onaantastbaar/onherroepelijk geworden beschikkingen en de mogelijkheid om tot herziening daarvan over te gaan. Daarmee raken zij aan wat mogelijk en denkbaar is als passende oplossing in het CAF 11-dossier, waarover u ons om advies heeft gevraagd. De commissie ziet zich dan ook genoodzaakt om de implicaties van deze uitspraken voor haar advies nader te bestuderen. Dit betekent dat het helaas niet mogelijk zal zijn u volgende week, zoals de bedoeling was, het interim-rapport aan te bieden.

Hoogachtend,



mr. J.P.H. Donner

Voorzitter Adviescommissie uitvoering toeslagen

Bijlage 2. Uw vragen uit de bespreking 23-10 over fiscale gevolgen tegemoetkoming en verrekenen van de tegemoetkoming.

A. Fiscale gevolgen tegemoetkoming

- Aansluiten bij de regeling voor de Q-koorts. Dit betekent:
- Conform vast beleid geen extra vrijstelling creëren voor de CAF 11 tegemoetkoming.
- Dit geldt voor box 1 en box 3 en voor de inkomens- en vermogenstoets voor Toeslagen;
- Voor eventuele extra verschuldigde belasting of lagere toeslagen kan een additionele tegemoetkoming worden verstrekt.
- Voor de meeste gevallen zal dit naar verwachting via een generieke regeling kunnen;
- In individuele schrijnende gevallen kan maatwerk in de rede liggen conform de regeling voor de Q-koorts.
- Bij de Q-koorts kan de verkrijger van de tegemoetkoming een extra tegemoetkoming aanvragen als de tegemoetkoming er aantoonbaar toe leidt dat hij over het kalenderjaar na die verkrijging geen aanspraak meer kan maken op zorgtoeslag, huurtoeslag of kindgebonden budget.

B. Verrekenen tegemoetkoming

- De tegemoetkoming die de CAF-gedupeerden krijgen bestaat naar verwachting in ieder geval uit een component nabetaling van toeslagen en uit een component schadevergoeding.
- Het schadevergoedingsdeel heeft een zelfstandige rechtvaardiging die zou worden uitgehold door verrekening met een toeslagschuld. Daarom wordt dat deel uitbetaald zonder verrekening met openstaande schulden.
- Voor de component nabetaling van toeslagen is het advies om deze niet te verrekenen met openstaande toeslagschulden van een andere soort of een ander jaar dan de KOT-jaren waarop de tegemoetkoming betrekking heeft.
- Ten aanzien van de vraag van verrekening van de nabetalingen met openstaande KOT-schulden is het in de eerste plaats van belang of de commissie AUT zich uitlaat of deze nabetaling netto of bruto wordt vastgesteld.
- Bij netto-tegemoetkoming is rekening gehouden met openstaande KOT-schulden die op dezelfde CAF-jaren betrekking hebben, waarmee de commissie als het ware de toeslagschuld zelf verrekend heeft.
- Kiest de commissie voor een bruto-tegemoetkoming, dan is het advies om deze nabetaling wel te verrekenen met openstaande KOT-schulden.
- Indien deze schulden blijvend niet voldaan zouden worden, zou er immers feitelijk sprake zijn van een dubbele vergoeding, hetgeen ongewenst is.
- In een aantal CAF-situaties is een toeslagterugvordering in het verleden niet verder bemoedigd, dat wil zeggen de terugvordering (of een deel ervan) wordt niet actief ingevorderd, maar slechts gedurende 3 jaar verrekend met incidentele teruggaven.
- In deze situaties kan het verlenen van een tegemoetkoming, voor zover dat een nabetaling betreft, leiden tot een 'dubbele' vergoeding: de belanghebbende krijgt een nabetaling vanwege een ten onrechte opgelegde terugvordering, terwijl de terugvordering feitelijk nooit betaald is of hoefde te worden.
- Het advies is deze dubbele tegemoetkoming te voorkomen.
- De hier geadviseerde werkwijze moet nog afgestemd worden met SZW, waarbij ook gekeken zal worden naar het risico op precedentwerking.



TER INFORMATIE

Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

mw.

T

www.minfin.nl

Datum

24 oktober 2019

Notitienummer

2019-0000176392

notitie

Voorstel onevenredige toekenning KOT 2013-2014

Aanleiding

In de bespreking van 23 oktober jl. over CAF heeft u aangegeven graag inzicht te willen hebben in de vraag hoe in december 2014 en daarna door SZW is omgegaan met een voorstel van het ministerie van Financiën/Belastingdienst over het evenredige toekenning van de kinderopvangtoeslag en hoe dit verband houdt met uitspraken van de Raad van State. Het signaal is afkomstig uit notitie van het ministerie van Financiën van 11 december 2014 waarin wordt gesproken over besluit dat zou zijn voorgelegd aan de bewindspersonen van SZW in een kerstnota. Bijgaand het feitenrelaas afkomstig van SZW:

- Na een zoektocht in archieven en het bevragen van oud-medewerkers bij directie Kinderopvang en politiek/ambtelijke ondersteuners van oud-minister Asscher, is er **geen** kerstnota over betaling van de eigen bijdrage en evenredige toekenning van de kinderopvangtoeslag gevonden.
- Wel is een concept-nota gevonden. De reguliere lijn van ons Digidoc-systeem laat niet zien dat deze nota de DG of bewindspersoon van SZW heeft bereikt. De nota blijft in digidoc op medewerkersniveau hangen. In de concept-nota wordt de bewindspersoon verzocht in te stemmen om, samen met ambtelijk Financiën, te onderzoeken op welke wijze de gevolgen van terugvorderingen kinderopvangtoeslag voor ouders minder groot kunnen zijn. Ook schetst de nota de eerste juridische, budgettaire en fraude-gerelateerde aandachtspunten bij de voorgedragen oplossing: verruimen van het afwegingskader voor de Belastingdienst/Toeslagen voor de Wko, met als doel het proportioneel kunnen vaststellen.
- De concept-nota lijkt niet aangeboden te zijn aan de SZW-bewindspersoon, omdat beide departementen het er over eens waren dat de geboden oplossing nog nader onderzocht moest worden (bron: verslag ARO april 2015). De geboden oplossing leek ook intern Financiën/Belastingdienst een discussie los te maken. De concept-nota lijkt daarna door de actualiteiten (fraudezaken 10.2.g) en de 10.2.g) te zijn overspoeld en is op de achtergrond geraakt.

Voorstel

Op basis van bijgaande feitenrelaas afkomstig van SZW stellen wij onderstaande passage voor de Kamerbrief voor: *"Ondanks de institutionele vooringenomenheid wijst de Adviescommissie erop (en dat blijkt ook uit interne stukken) dat medewerkers binnen Toeslagen constateerden dat ouders in de CAF 11-zaak worden getroffen door het terugvorderen van toeslagen als gevolg van het niet of niet volledig betalen van de eigen bijdrage voor de kinderopvangtoeslag. Deze harde eis uit de wet is ook onder de aandacht van de staatssecretaris gebracht. Er zijn stukken aangetroffen waaruit blijkt dat de toenmalige staatssecretaris in december 2012 heeft ingestemd om in bepaalde gevallen minder streng terug te*

vorderen (ter hoogte van de eigen bijdrage), deze actie werd in de stukken wel gekwalificeerd als afwijkend van de geldende wet- en regelgeving en onrechtmatig. Deze soepelere houding is met instemming van de toenmalige staatssecretaris teruggedraaid na een uitspraak van de Raad van State van 19 december 2012 waarin de 'harde lijn' als norm werd bevestigd. De Tweede Kamer is eind 2014 ook op de hoogte gebracht van de harde aanpak die ouders ondervinden van fraude van facilitators. De betreffende ouders, al of niet slachtoffers dan wel medeplegers, dienen de verstrekte toeslagen geheel terug te betalen. Uiteindelijk is eind 2014 interdepartementaal op ambtelijk niveau gesproken over het aanpassen van de wet op dit punt. Uit documentatie lijken deze overleggen begin 2015 naar de achtergrond te zijn geraakt toen miljoenenfraude met de kinderopvangtoeslag door samenspanning tussen ouders en gastouders hoog op de politieke agenda kwam. De politieke focus verschoof toen van dienstverlening naar fraudebestrijding."

Tijdslijn concept-nota SZW (interdepartementaal overleg):

- In december 2014 is gestart met het schrijven van een nota over de eigen bijdrage. De concept-nota spreekt over het nader uitzoeken van het bieden van beleidsruimte in de uitvoering om terugvorderingen proportioneel vast te stellen.
- Uit verslagen van het regulier overleg tussen SZW en de Belastingdienst (genaamd ARO) en mailwisselingen tussen medewerkers kan de conclusie getrokken worden dat in december 2014 de bedachte oplossing nog onvoldoende uitgekristalliseerd was tussen beide departementen. Verder overleg moest nog plaatsvinden alvorens richting bewindspersoon kon worden gegaan.
- De oplossing van verruimen van beleidsruimte voor de Belastingdienst bracht discussie teweeg.
- Gedurende het onderzoek naar oplossingen voor onvolledige betaling van de eigen bijdrage liep de fraudezaak de 10.2.9. In februari 2015 heeft Financiën, mede namens SZW, een brief naar de Tweede Kamer verzonden over de terugvorderingen bij ouders die betrokken waren in de 10.2.9 fraudezaak.
- In deze brief wordt onder andere geschetst dat het huidige wettelijk kader **geen** ruimte biedt voor de Belastingdienst om anders te acteren dan de kinderopvangtoeslag terug te vorderen bij ouders wegens onvolledige betaling van de eigen bijdrage. Dit naar aanleiding van uitspraken van de Raad van State in 2012. In Kamerbrief is niet gehint naar het interne onderzoek naar oplossingen voor het vraagstuk.
- In maart 2015 is de concept-nota nogmaals geschreven en aangeboden voor mede-paragraaf bij FEZ en WBJA van SZW. De nota is echter na het ARO van april weer ingetrokken, omdat nog niet al het vooronderzoek was afgerond. Dit blijkt ook uit het verslag van het ARO van april 2015. Er is gesproken over discretionaire bevoegdheid, de complexiteit hiervan en dat nader onderzoek nodig is.
- In april 2015 komt – door een onderzoek van RTL – miljoenenfraude met de KOT door samenspanning tussen ouders en gastouders hoog op de agenda van de Tweede Kamer. Het politieke debat gaat over het harder en meer aanpakken van fraude.
- De discussie tussen FIN en SZW over de eigen bijdrage en het proportioneel terugvorderen is hierdoor op de achtergrond geraakt. Kamerbrieven die hier na volgen gaan over de balans tussen fraudebestrijding en dienstverlening richting ouders.
- Rond dezelfde tijd komt ook het traject Directe Financiering Kinderopvang op. SZW geeft aan dat dit mogelijk een rol heeft gespeeld bij het nader onderzoeken van een oplossing. Of dit echt zo is kunnen we echter niet met documenten onderbouwen.

Toelichting Uitspraak Raad van State van 19 december 2012 leidt ertoe dat de volledige toeslag wordt teruggevorderd. Daarmee is er geen beperking tot de eigen bijdrage.

Doc.	Datum	Wat	Aan	Titel	Opmerkingen	Inhoud
A	2-okt-12	Notitie	Stas Weekers	Zitting Raad van State inzake Appelbloesem	Is bijlage bij notitie 8 april 2013 (G)	Eerste signaal dat bij geen eigen bijdrage ook geen recht op KOT
B	17-dec-12	Notitie	Stas Weekers	Verwachte uitspraak inzake de Appelbloesem	Is bijlage bij notitie 8 april 2014 (G)	"In afwijking van de AWIR" wordt eenmalig bod voorgesteld richting KOT ouders om terug te vorderen ter hoogte van de eigen bijdrage. Tevens: "Take it or leave it bod (geen bezwaar en beroep mogelijk)"
C	1-feb-13	Notitie	Stas Weekers	Consequenties uitspraak RvS inzake Appelbloesem	Is bijlage bij notitie 8 april 2014 (G)	Waarschuwing voor publicitair risico van Pyrrus overwinning bij RvS inzake KOT. Advies om in lijn met de RvS de terugvordering niet te beperken maar vol in te zetten.
G	8-apr-13	Notitie	Stas Weekers	Invordering 10.2.g		Eerste melding dat BD aan SZW gevraagd heeft de regeling te versoepelen op het punt van de eigen bijdrage, SZW was hier niet voor.



TER INFORMATIE

Aan
Staatsecretaris

Verouderd. nrs
15/4

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

Datum
8 april 2013

Notitienummer
DGB/1908 2013

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

[Handwritten signature]

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen

notitie

invordering zaak

Paraaf
Staatsecretaris

[Handwritten signature]

Via
de secretaris-generaal

[Handwritten signature]

Via
de directeur-generaal
Belastingdienst

[Handwritten signature]

Via
Lid MT. Del
Theo Poolen
[Handwritten signature]

Aanleiding

19 december 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak . Deze zaak is door de Belastingdienst gewonnen omdat de vraagouders en gastouders niet konden aan tonen dat er daadwerkelijk een schenking had plaatsgevonden.

Eerder bent u hierover geïnformeerd, deze notitie is bijgevoegd.

Kern

Volgende week worden de brieven verzonden waarin staat dat er daadwerkelijk ingevorderd gaat worden. Het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag zal grote communicatieve en politieke gevolgen hebben. Gezinnen zullen tot tienduizenden euro's terug moeten betalen. Omdat de communicatie hierover tussen Belastingdienst/Toeslagen en de toeslaggerechtigde verloopt, in plaats vanuit het beleidsverantwoordelijke departement (SZW), is het mogelijk dat de Belastingdienst en daardoor u hierop zullen worden aangesproken.

Toelichting

- De invordering heeft op zich laten wachten omdat wij met SZW in overleg waren of zij de regeling ten gunste van toeslagaanvragers wilden wijzigen. Dan zou een terugvordering erg wrang worden. Begin deze maand bleek dat SZW dit niet voornemens is.
- Doordat SZW het beleid niet wijzigt is de situatie ontstaan dat de in de memorie van toelichting van de wet Kinderopvang aangehaalde passage over het betalen van een eigen bijdrage om recht op KOT te hebben een lege huls is. SZW wenst dit niet op te lossen. Dit is overigens ook niet eenvoudig.

*met eig. stuk
dat dit stuk
4 maal heeft
make done*

Document C



Ministerie van Financiën

②

Kopie

TER ADVISERING

Aan
de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

Datum
1 februari 2013

Notitienummer
DGB/2013/625

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen

- Print van de uitspraak van de RvS van 19 december 2012
- Nota van 17 december 2012 (DGB 2012/7744)
- Nota van 2 oktober 2012 (DGB 2012/6191)

notitie

Consequenties uitspraak RvS inzake 10.2.g

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal
Belastingdienst

Via
Managementteam
Belastingdienst (Poolen)

Medeparaaf
cluster Bedrijf

Medeparaaf
cluster Fiscaliteit

COMM

Aanleiding

Uitspraak RvS inzake de 10.2.g (ouders hadden geen eigen bijdrage betaald aan de kinderopvangkosten door gebruik te maken van een verkeerd opgezette schenkingsconstructie). De uitspraak van de RvS van eind december 2012 lijkt een pyrrusoverwinning voor de Belastingdienst/Toeslagen. Als bijlage treft u onze eerdere nota's aan over deze zaak. Via steunpunt kinderopvangtoeslag heeft Belastingdienst/Toeslagen te horen gekregen dat Tros RADAR informatie over deze zaak aan het inwinnen is. Uit de correspondentie blijkt dat zij de politiek hopen te mobiliseren.

Communicatieve gevolgen

De gevolgen van de uitspraak zullen grote politieke en communicatieve gevolgen hebben. In het geval dat er inderdaad met de terugvordering wordt gestart betekent dit dat gezinnen tienduizenden euro's terug zullen moeten betalen.

Omdat de communicatie hierover tussen Belastingdienst/Toeslagen en de toeslaggerechtigde verloopt, in plaats van uit het beleidsverantwoordelijke departement (SZW), is het onvermijdelijk dat de Belastingdienst en daardoor u hierop zullen worden aangesproken. Dit lijkt alleen op te lossen bij een (voorgenomen) wetswijziging of anderssoortige goedkeuring van de toepassing van een soepeler regime door SZW.

Advies

- De RvS heeft op 19 december 2012 B/Toeslagen weliswaar in het gelijk gesteld maar daarbij met name overwogen dat de schenkingsconstructie onjuist was (oppasouders/grootouders hadden daarvoor niet getekend). Dat betekent dat een juist opgezette schenking er wel toe leidt dat de ouders feitelijk geen eigen bijdrage hoeven te betalen. De consequentie van deze uitspraak is verstrekkend. Zodra mensen die hebben meegewerkt aan de constructies om eigen bijdrage te voorkomen een schenkingsakte of enig ander bewijsstuk kunnen overleggen, is een terugvordering op grond van de verplichting tot een daadwerkelijke eigen bijdrage niet meer mogelijk.
- I.t.t. onze eerdere adviezen, is ons advies nu om in lijn met de uitspraak van de RvS de wet te volgen en dus de terugvordering niet te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage. Wij volgen mee daar gewoon de wet (AWIR) en dat was ook één van onze oorspronkelijke beleidsopties.
- Dat betekent dat we in het geval van de 10.2.g de volledige toeslag terugvorderen. Stemt u daarmee in?
- Wij wijzen u erop dat er wel een politiek probleem is ontstaan. De kinderopvangregeling is dus lek (gratis kinderopvang is dus mogelijk als je de schenking op de juiste manier vormgeeft). SZW zou hierin moeten voorzien, maar dat valt op korte termijn niet te verwachten. U kunt daarom overwegen deze zaak te bespreken met minister Asscher om deze problemen in de kinderopvangregeling te verhelpen (geen familiebanden meer in de gastouderopvang?).
- Ook Tros RADAR gaat binnenkort aandacht besteden aan deze zaak.
- O.i. zal SZW het voortouw moeten nemen in de woordvoering hierover. In de uitvoering kunnen wij niet anders dan de wet uitvoeren.
- Na uw akkoord zullen wij de collega's van SZW hiervan op de hoogte brengen.
- Via het steunpunt kinderopvangtoeslag heeft Belastingdienst/Toeslagen te horen gekregen dat Tros RADAR informatie over deze zaak aan het inwinnen is. Uit de correspondentie blijkt dat zij de politiek hopen te mobiliseren.

Toelichting

- In onze eerdere nota's hebben we u geadviseerd de terugvordering in deze zaak in geval van een overwinning bij RvS te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage (met een take-it-or-leave-it-aanbod, geen bezwaar en beroep mogelijk).
- Bestudering van de uitspraak van de RvS leidt tot de conclusie dat het wel of niet voldoen van een feitelijke eigen bijdrage niet bepalend is voor de RvS voor het in stand houden van de terugvordering, maar het ontbreken van een bewijsstuk van een schenking van gastouder naar vraagouder.
- De reden voor de rechtsgang was juist dat de Belastingdienst vond dat ouders in deze zaak geen feitelijke eigen bijdrage hadden betaald voor de gastoudervang van hun kinderen. B/Toeslagen was van mening dat gezien de wet dat in het geval vraagouders geen feitelijke eigen bijdrage betalen voor kinderopvang, zij geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) hadden.
- De RvS heeft vastgesteld dat de kosten voor de kinderopvang niet volledig waren voldaan, omdat de ouders niet in slaagden aan te tonen dat er een schenking (al dan niet met gesloten beurzen) had plaatsgevonden tussen gastouder en vraagouder. M.a.w. als de

fa

Memo maken
dat ik op
dinsdag bij de
politie 4-hoof
aan Asscher kan
pleven;
Hehe fullie
het aankleppen?
Zo nobel
dilatatie
regelen

schenking wel op de juiste manier (met een correcte schenkingsakte of een ander bewijsmiddel) was aangetoond, had de B/Toeslagen de zaak verloren.

- De uitspraak betekent dat de verplichting van een eigen bijdrage aan de kosten voor kinderopvang juridisch kan worden omzeild door een schenkingsakte op te stellen waarbij de gastouder een schenking doet aan de vraagouder. De vraagouder voldoet dan (wel juridisch maar niet materieel) alle kosten voor kinderopvang. Dat daarna een deel, al dan niet ter hoogte van de eigen bijdrage, wordt teruggeschonken door de gastouder aan de vraagouder staat daar los van.
- De kinderopvangregeling is dus lek. We hebben ambtelijk SZW daar ook al op gewezen.
- Nu de uitspraak van de RvS anders dan verwacht is uitgevallen en de RvS de terugvordering in stand laat, is er o.i. nu geen andere mogelijkheid dan de wet te volgen. Dat wil zeggen de volledige toeslag terug te vorderen.

SPOED

Document B



Ministerie van Financiën

3

TERSTOND

Aan

de Staatssecretaris

*betreft d. uitv. beleid
in besluiten star*

21/12 jw

notitie

Verwachte uitspraak inzake De

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

Datum
17 december 2012

Notitienummer
DGB/2012/7744 N

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen
1

Peraaf
de Staatssecretaris

21/12

Via
de secretaris-generaal

17/12

Via
de directeur-generaal
Belastingdienst

17/12 jw

Via
Managementteam
Belastingdienst
(Poolen)

17/12

Medeparaaf
de directeur Communicatie

*telefonisch
afkond (A. Ros)*

Medeparaaf
cluster Fiscaliteit
(Marchand)

17/12

Medeparaaf
cluster Bedrijf
(M330)

17.12.12

Aanleiding

Onze eerdere notitie over de zitting van de Raad van State (RvS) m.b.t. de treft u aan als bijlage.

De Raad van State doet a.s. woensdag om 10.00 uur uitspraak in deze zaak.

Ouders hebben in deze zaak geen eigen bijdrage betaald voor de gastoudervang van hun kinderen. B/Toeslagen is van mening dat gezien de wet dat in het geval vraagouders geen feitelijke eigen bijdrage betalen voor kinderopvang, zij geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) hebben. Indien de RvS Toeslagen in het gelijk stelt betekent dit dat toeslagaanvragers alle ontvangen toeslag zullen moeten terugbetalen. Uitstralingseffecten van deze uitspraak zijn fors. Op uw verzoek is daarom optie 2 uit onze notitie van 2 oktober 2012 (DGB/2012/6191 N) uitgewerkt.

Besluit

- Wij stellen voor in afstemming met SZW in deze gevallen af te wijken van de bepalingen van de Awir (volledige terugvordering van de toeslag) en slechts te gaan terugvorderen tot aan de hoogte van de eigen bijdrage. We doen dan de vraagouders die het betreft een éénmalig aanbod om, in plaats van de terugvordering van de gehele toeslag, een bedrag ter hoogte de eigen bijdrage die betaald had moeten worden aan

- het gastouderbureau, nu aan de Belastingdienst over te maken. Tegen dit aanbod kan geen bezwaar en beroep worden aangetekend.
- Argumentatie daarvoor is dat massaal terugvorderen en over meerdere jaren van toeslagen die al definitief zijn toegekend, maatschappelijk en publicitair enorme gevolgen heeft vanwege de mogelijk grote bedragen (zoals ter hoogte van een modaal jaarsalaris moeten terugbetalen van de hele toeslag) en de mogelijk grote aantal vraagouders die gebruik heeft gemaakt van constructies via gastouderbureau's. Overigens is – zoals u zelf eerder heeft opgemerkt – niet doen ook geen optie.
 - Daarnaast is het de vraag of al deze ouders zich bewust waren van het feit dat dergelijke constructies tegen de wet indruisten.
 - Tegenargument is dat u niet de wet toepast en burgers kunnen gaan stellen dat er sprake is van rechtsongelijkheid in vergelijkbare gevallen.

Stemt u in met deze voorgestelde aanpak: terugvordering tot de hoogte van de eigen bijdrage te beperken als een "take-it-or-leave-it-aanbod (geen bezwaar en beroep mogelijk)? Na uw akkoord, zoeken wij afstemming met SZW.

- Na uw akkoord werken we deze mogelijkheid uit in uitvoeringsbeleid. Ik geef u in overweging de Kamer hierover vooraf te informeren over het beperkt terugvorderen van de toeslag in deze gevallen, omdat anders de Rekenkamer zou kunnen stellen dat de voorgestelde handelwijze onrechtmatig is. Mogelijk ook dat de uitspraak van de RvS Kamervragen zal ontlocken waarin u een eventuele aanpassing van het terugvorderingenbeleid kunt toelichten.
- Terugvaloptie is de gehele onrecht ontvangen toeslag terug te vorderen, maar de maximale terugbetalingstermijn op 5 jaar te stellen. De betalingsregeling wordt dan op maat gesneden naar de betaalcapaciteit van de burger die het betreft. In de woordvoering kan dan gesteld worden dat de 'getroffen' ouders een betalingsregeling op maat krijgen aangeboden.

Kern

- In onze eerdere notitie hebben we u drie opties voorgelegd in het geval de RvS B/Toeslagen in het gelijk stelt.
- (1) *Handhaven (alle onterecht ontvangen toeslag terugvorderen)*
Het resultaat is schrijnend voor mogelijk een groot aantal gezinnen. Ze zullen jarenlang moeten terugbetalen.
- (2) *Alsnog de eigen bijdrage voldoen (terugvorderen tot de hoogte van de eigen bijdrage)*
De Awir kent niet de mogelijkheid van kwijtschelding. De vordering terugbrengen naar de hoogte van de eigen bijdrage is een mogelijk ontoelaatbare oprekking van het wettelijk kader, dat vergaande gevolgen kan hebben.
- (3) *Niets meer doen met de oude zaken, maar vanaf nu handhaven*
Dit betekent dat we gaan handhaven vanaf definitief toekennen 2011 en voor de gevallen die nog geblokkeerd zijn voor 2010, waaronder bijvoorbeeld 10.2.g.
- Vanuit het imago-perspectief is de optie 2 het meest wenselijk. Vanuit juridisch perspectief is deze optie niet mogelijk zonder een kunstgreep. De Awir biedt geen ruimte voor kwijtschelding. Zoals in ons advies opgenomen kunt u afwijken van de bepalingen met als argument dat werkt aan de harmonisering van de invorderingsbepalingen van rood en blauw.
- Let op: de uitspraak van de RvS kan ook zijn dat niet uit de Wet op de kinderopvang af te leiden is dat er een eigen bijdrage moet worden

betaald. Dan ontstaat er een nieuwe situatie. SZW zal dan snel een duidelijke wettelijke bepaling moeten opnemen in de Wet op de kinderopvang.

- In de woordvoering zullen we na de uitspraak in elk geval aangeven dat de uitspraak zelf bestudeerd moet worden op de juridische consequenties voor de uitvoering van de KOT. Maar niet lang daarna zult u een nieuwe beleidslijn moeten hebben vastgesteld als deze afwijkt van de Awir-bepalingen.

Toelichting

- Optie 2 zou praktisch inhouden dat bij beschikking de verstrekte kinderopvangtoeslag volledig wordt teruggevorderd. De invordering beperkt zich echter tot de hoogte van de kosten die de belanghebbende had moeten maken (eigen bijdrage) voor de genoten kinderopvang. Dat doen we door de burgers die het betreft een éénmalig aanbod te doen om de terugbetaling te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage. Daarbij is dan geen bezwaar en beroep mogelijk. Wij gaan er vanuit dat bij deze variant de terugvordering zich niet beperkt tot de berekeningsjaren 2010 en 2011 en dat deze optie ook geldt ten aanzien van reeds definitief toegekende toeslagen.
- Vanuit verschillende perspectieven imago betrouwbare overheid, het imago van Belastingdienst/Toeslagen als handhaver en de impact voor betrokken burgers, lijkt deze variant acceptabel. Er wordt gehandhaafd waarbij gelet wordt op de feiten en omstandigheden (lange periode voorschotten doorbetaald waardoor zeer hoge terugvorderingen, juridische onduidelijkheid over uitleg regelgeving en niet voldoen van klein bedrag aan eigen bijdrage leidt tot zeer hoge terugvordering).
- Vanuit de perspectieven van wetstoepassing en rechtsgelijkheid lijkt deze optie minder gewenst. Er is namelijk geen wettelijke grondslag om de invordering te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage van de belanghebbende.
- De Awir, Uitvoeringsregeling Awir en de Leidraad Invordering bieden geen ruimte om deze aanpak mogelijk te maken.
- Om die reden geef ik u in overweging vooraf ook de Kamer te informeren indien u afwijkt van de bovengenoemde regelingen, om achteraf de rechtmatigheidstoets van de Rekenkamer te kunnen doorstaan.
- In het gunstigste geval kan nu een belanghebbende op grond van de hiervoor genoemde bepalingen in aanmerking komen voor een betalingsregeling op maat en bij onvoldoende capaciteit (deels) voor het buiten invordering stellen van een (rest)schuld. Bij een betalingsregeling op maat worden naast de inkomensbestanddelen ook de vermogensbestanddelen bij de beoordeling betrokken.
- Kortom: op grond van de wettelijke bepalingen komen alleen belanghebbenden met een beperkte betalingscapaciteit eventueel in aanmerking voor het buiten invordering stellen van (een deel van) de schuld. In het voorstel dat wij op uw verzoek hebben uitgewerkt gaan we dus verder door voor alle gevallen waarin ouders niet de eigen bijdrage hebben voldaan, de mogelijkheid te bieden dat alsnog te doen.
- Vanuit het perspectief van rechtsgelijkheid kan het beperken van de invordering tot de hoogte van de eigen bijdrage wel als discutabel te worden bestempeld. In vergelijkbare gevallen is de uitbetaalde toeslag wel al volledig teruggevorderd.
- Als er massaal terugvorderingen worden ingesteld bij vergelijkbare gevallen als de 10.2.g, is ook de verwachting dat aanvragers massaal in bezwaar en later beroep zullen gaan. De exacte omvang is op

dit moment nog niet te geven. Ook de juridische hardheid van verschillende zaken is nu nog niet te bepalen.

- Zou er toch een mogelijkheid zijn om de invordering van deze gevallen te beperken tot het bedrag van de niet-betaalde eigen bijdrage, dan zal het worden vormgegeven als overeenkomst zodat bezwaar en beroep is uitgesloten.

Bijlage

Document A



Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de Staatssecretaris

*optie 2 verheven
in de vorm van een
"in her regeling" bij
gebreke waarvan men
optie 1 inleent*

notitie

Zitting Raad van State inzake Appelbloesem

Paraaf
de Staatssecretaris

[Handwritten signature]

Via
de secretaris-generaal

[Handwritten signature]

Via
de directeur-generaal
Belastingdienst

[Handwritten signature]

Medeparaaf
de directeur
Belastingdienst/Toeslagen

afgestemd

Medeparaaf
Cluster Bedrijf Team JZ

03.10.12

Medeparaaf
de directeur Communicatie

2/10

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

Datum
2 oktober 2012

Notitienummer
DGB/2012/6191 N

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

[Handwritten signature]

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

[Handwritten signature]

Bijlagen

Aanleiding

Zitting vandaag bij de Raad van State inzake kinderopvanginstelling de Appelbloesem. Ouders hebben in deze zaak geen eigen bijdrage betaald voor de gastoudervang van hun kinderen. De RvS zou kunnen bepalen dat in het geval vraagouders geen feitelijke eigen bijdrage betalen voor kinderopvang, zij geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) hebben. En dat zou kunnen betekenen dat ze alle ontvangen toeslag zullen moeten terugbetalen.

Beslispunt

Stemt u er mee in dat wij, indien B/Toeslagen in het gelijk wordt gesteld, de juridische haalbaarheid (en hanteerbaarheid voor de uitvoering) onderzoeken van het actief, maar risicogericht, gaan handhaven vanaf het moment van Definitief Toekennen van de toeslag over 2011 en in enkele gevallen nog 2010? D.w.z. dat we toeslagen die definitief zijn toegekend niet terugvorderen en ons m.n. richten op zware fraudegevallen, vergelijkbaar met de Appelbloesem. De gekozen lijn in de handhaving dienen we af te stemmen met SZW.

- Argumentatie daarvoor is dat massaal terugvorderen en over meerdere jaren van toeslagen die al definitief zijn toegekend, maatschappelijk en publicitair enorme gevolgen heeft vanwege de mogelijk grote bedragen (zoals ter hoogte van een modaal jaarsalaris moeten terugbetalen van de hele toeslag) en de naar verwachting grote aantal vraagouders die gebruik heeft gemaakt van constructies via gastouderbureau's.
- Daarnaast is het de vraag of al deze ouders zich bewust waren van het feit dat dergelijke constructies tegen de wet indruisten danwel zich niet bewust

*niet daer in
breuk op
publ. &
maatschapp.
belangen*

waren van de consequentie dat alle ontvangen toeslag moest worden terugbetaald.

- Een belangrijk aandachtspunt bij deze beslissing is de mate waarin ook andere vergelijkbare zaken als de [10.2.g] juridisch haalbaar zijn (Kunnen andere zaken ook juridisch hard gemaakt worden?).
- De verwachting is dat we eind deze maand en uiteraard vóór de uitspraak van de RvS u deze uitgewerkte handhavingsoptie kunnen voorleggen.
- Er is ook argumentatie in te brengen tegen deze optie, o.a.:
 - De wettelijke bepalingen kennen geen kwijtschelding.
 - Van een afwijking gaat een enorme precedentwerking uit.
 - Er kan een botsing ontstaan met het gelijkheidsbeginsel (niet alle ouders moeten dus gaan terugbetalen).

Toelichting

Kern van de rechtszaak

- In november 2009 heeft de FIOD-ECD de administratie van het gastouderbureau "De [10.2.g]" in beslag genomen, op basis van een ernstig vermoeden van fraude door personen die werken bij De [10.2.g]. Uit het onderzoek van de FIOD is gebleken dat de fraude in de meeste gevallen heeft geleid tot onjuiste aanvragen KOT.
- Er is vastgesteld dat de vraagouders toeslagen hebben aangevraagd, terwijl zij in hun contract met [10.2.g] hebben opgenomen dat ze geen eigen bijdrage hoeven te betalen. Er zijn schriftelijk afspraken vastgelegd over een verdeling van de toeslag tussen het gastouderbureau, de gastouder en de vraagouder.
- Na ontdekking van de fraude zijn de voorschotten op nihil gesteld. De meervoudige kamer van de rechtbank Dordrecht en Den Haag hebben geoordeeld dat Belastingdienst/Toeslagen zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er in die gevallen geen sprake is van daadwerkelijk kosten voor kinderopvang en er dus geen sprake kan zijn van een aanspraak op KOT.
- Tegen deze uitspraken is inmiddels hoger beroep aangetekend. De zitting in de "proefprocedure" [10.2.g] vindt vandaag plaats en de uitspraak zal waarschijnlijk half november 2012 volgen.
- In het toezicht is inmiddels gebleken dat de [10.2.g] niet het enige gastouderbureau is dat gebruik heeft gemaakt van dergelijke constructies. En het is ook niet de eerste rechtszaak van deze aard.
- De afgelopen jaren is er terughoudend opgetreden tegen deze constructies. Wel is inmiddels een groot aantal definitieve beschikkingen aangehouden, hangende de uitkomst van de rechtszaak rondom de [10.2.g].
- Het is n.a.v. de zitting van vanmorgen, nu nog niet met zekerheid te stellen welke kant de uitspraak van de RvS op zal gaan. De RvS streeft er naar binnen 6 weken uitspraak te doen.

Oplossingsrichtingen

Er vanuitgaande dat de RvS B/Toeslagen in het gelijk zal stellen, zal moeten worden bepaald hoe te handelen in de gevallen waarin ouders achteraf geen recht hadden op kinderopvangtoeslag.

1. Handhaven

De wet uitvoeren en alle onterecht uitgekeerde toeslagen terugvorderen, leidt er toe dat naar verwachting een grote groep ouders met terugvordering geconfronteerd zal worden van één of twee maal hun eigen jaarsalaris en dat deze groep jarenlang aan het terugbetalen

is. Daar staat tegenover dat deze ouders (een aantal jaren) op het eerste oog voor hen gratis kinderopvang/gastouderopvang hebben gehad.

Het resultaat is in elk geval fors voor mogelijk een groot aantal gezinnen. Ze zullen jarenlang moeten terugbetalen.

2. *Alsnog de eigen bijdrage voldoen*

Alsnog de eigen bijdrage voldoen, leidt tot problemen in het geval bijvoorbeeld een gastouderbureau inmiddels failliet is of als er een familiebetrekking is tussen vraagouder en gastouder waarbij de gastouder een deel rechtstreeks terugbetaald heeft aan de vraagouder. Gezocht zou kunnen worden naar de oplossing om deze eigen bijdrage te voldoen aan de Belastingdienst, bij wijze van afkoop van de gehele terugvordering. Nu de mogelijkheid van kwijtschelding bewust niet in de wettelijke bepalingen is voorzien, is dit een mogelijk ontoelaatbare oprekking van het wettelijk kader, dat vergaande gevolgen kan hebben. Daarover zullen we ook met SZW moeten overleggen.

*in bescheiden
op het*

3. *Niets meer doen met de oude zaken, maar vanaf nu handhaven*

Dit betekent dat we gaan handhaven vanaf definitief toekennen 2011 en voor de gevallen die nog geblokkeerd zijn voor 2010, waaronder bijvoorbeeld [10.2.g]. Dit roept dan direct de vraag waarom niet in alle gevallen tot 5 jaar geleden ten onrechte ontvangen toeslag wordt teruggevorderd. Ook moet verantwoord kunnen worden waarom afgezien is invordering over eerdere jaren. Juridisch bestaat deze mogelijkheid namelijk wel om ook na het definitief toekennen van een toeslag te gaan terugvorderen. Bij vraagouders die te goeder trouw hebben gehandeld of uit onwetendheid in zee zijn gegaan met de onwettige constructie kan bij de invordering van het gehele toeslagbedrag ook een voorstel worden gedaan om een bedrag te voldoen ter hoogte van de eigen bijdrage die zij eigenlijk hadden moeten betalen.

Planning

Na de zitting op dinsdag 2 oktober, hebben we naar verwachting nog een maand de tijd om de voorgestelde oplossing nader uit te werken. Tot die tijd kunnen we in elk geval aangeven dat wij de uitspraak afwachten van de RvS alvorens actie te ondernemen.

Ministerie van Financiën

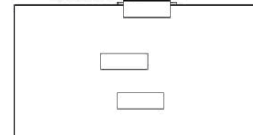
> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen



www.minfin.nl

Ons kenmerk
2019-00001777/12

Bijlage

1

Datum
Betreft Uitstel interim-rapport Adviescommissie uitvoering
toeslagen en reactie Raad van State uitspraken 23
oktober jl.

Geachte Voorzitter,

De voorzitter van de Adviescommissie uitvoering toeslagen, mr. J.P.H. Donner, heeft mij in bijgevoegde brief laten weten dat het niet mogelijk is om volgende week, zoals de bedoeling was, het interim-rapport aan te bieden. De twee uitspraken van de Raad van State van 23 oktober 2019 raken aan wat mogelijk en denkbaar is als passende oplossing in het CAF 11-dossier. Ik vind het van belang om de nadere bestudering van de Adviescommissie af te wachten alvorens tot een passende oplossing te komen.

In mijn brief van 9 oktober 2019 heb ik aangegeven dat ik uw Kamer in één keer zo volledig en juist mogelijk wil informeren. Daarbij heb ik aangegeven dat ik inzichten uit het interim-rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen nodig heb om tot een totaalbeeld te komen. Ik ben dan ook voornemens om uw Kamer zo spoedig mogelijk na publicatie van het interim-rapport van de Adviescommissie daarover te informeren.

In verband met de recente rechtspraak inzake de kinderopvangtoeslag heeft het lid Leijten (SP) mij op 24 oktober 2019 gevraagd om een reactie. Daarbij is verzocht om de "Richtlijnen verwijtbaarheid Kinderopvangtoeslag, Huurtoeslag en Zorgtoeslag" en heeft zij gevraagd hoeveel personen worden beschouwd als fraudeur met het predicaat "opzet of grove schuld". Ik heb voor het beantwoorden van dit verzoek meer tijd nodig. Ik kom daar zo spoedig mogelijk bij uw Kamer op terug.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel