

To: Gelder, JH (Han) van (pSG) [redacted]
From: Blieck, J (Jos) de (MT)
Sent: Sun 10/27/2019 12:53:14 PM
Importance: Normal
Subject: FW: vragen media Toeslagen: opzet/grove schuld
MAIL_RECEIVED: Sun 10/27/2019 12:53:15 PM
[Kaders verwijtbaarheid KOT.docx](#)

[Aan de staatssecretaris - verzoek om een reactie op een RvS-uitspraak over terugvorderen van toeslagen.pdf](#)

Ha Han,

Is al opgepakt door Peter nav bericht [redacted].

Gr Jos

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>

Datum: zondag 27 okt. 2019 11:16 AM

Aan: [redacted] Cleyndert >, [redacted] (COMM) <[redacted]>,
[redacted] J.M. Melsen >, [redacted] M. Duvekot >,
[redacted]

Kopie: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]> [redacted]
[redacted] >, [redacted] (COMM) <[redacted]> [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
<[redacted]> [redacted] Wiersema >, [redacted] (BOA/Advies)
<[redacted]> [redacted] M02 ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]> [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
<[redacted]> [redacted] N > (BOA/Advies) <[redacted]> [redacted] Hauten, M (Michiel) van den (MT) <[redacted] Hauten >,
[redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]> [redacted] Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >,
[redacted] Beks >, [redacted] Beks, MIIM (Tiny) (BLKB/CSS) <[redacted] Beks >, [redacted]
(FISCALITEIT) <[redacted]> [redacted] Blieck, J (Jos) de
(MT) <[redacted] J. de Blieck >

Onderwerp: RE: vragen media Toeslagen: opzet/grove schuld

Beste collega's,

Er ligt hier ook een relatie met het (tweede deel van het) verzoek van Leijten (bijgevoegd).

In dat kader treffen jullie hieronder een mail aan van [redacted] inzake de gevraagde werkinstructies. De richtlijnen waarnaar hij verwijst is bijgevoegd. De status van de richtlijnen zou zijn dat deze worden gebruikt voor opleidingsdoeleinden van nieuwe medewerkers. Dat moet nog worden nagegaan.

Conclusie is wat mij betreft dat er nog het nodige moet worden uitgezocht om de vragen te kunnen beantwoorden, zowel qua aantallen als qua (status van de) richtlijnen/instructie. Daarbij speelt bovendien nog voor de beoordeling van opzet/grove schuld de drempel mee van € 10000,- mee (tot 2017 € 1500,-).

Mijn advies voor nu zou zijn een procedureel antwoord.

Graag een reactie van in ieder geval CAP.

Van: [redacted] >
Verzonden: maandag 29 juli 2019 16:34
Aan: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>
CC: [redacted] >
Onderwerp: Betr: RE: Betr: inventarisatie beroepsprocedures met een caf achtergrond

We hebben geen werkinstructie specifiek voor opzet/grove schuld. Het gaat in alle gevallen om een individuele beoordeling. Deze beoordeling wordt sinds 14 augustus 2017 gedaan binnen het fraudeteam van Toeslagen zelf, eventueel bezwaar en beroep wordt nog wel door ons gedaan. In 2015 werkten wij wel met onderstaande richtlijnen voor het stellen van opzet/grove schuld. Deze richtlijnen zijn later bijgesteld a.d.h.v. jurisprudentie. Op het moment dat wij nu nieuwe medewerkers opleiden om dit te doen (zoals de medewerkers van het fraudeteam Toeslagen) dan doen wij dit door de actuele jurisprudentie met ze te bespreken.

Manager bezwaar & beroep

Belastingdienst / Centrale administratieve processen
Hengelsestraat 75 | 7514 AE Enschede | 1e verdieping nieuwbouw
Postbus 5100 7500 GC | Enschede

T 088
M 06 -
F 088

www.toeslagen.nl www.belastingdienst.nl

Van: [redacted] Cleyndert
Verzonden: zondag 27 oktober 2019 10:47
Aan: [redacted] (COMM) <[redacted]>; [redacted]; M. Duvekot;
 J.M. Melsen; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted]; [redacted] (COMM)
 <[redacted]>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] Wiersema; [redacted]
 ([redacted] (BOA/Advies) <[redacted]> [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted])
 (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT)
 <[redacted]>; Hauten, M (Michiel) van den (MT) <[redacted] Hauten >; [redacted] M30 [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
 <[redacted]>; Uijlenbroek, JIM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >; [redacted] Beks; Beks, MHM (Tiny)
 (BLKB/CSS) <[redacted] Beks >
Onderwerp: Re: vragen media Toeslagen: opzet/grove schuld

Groet, Agaath

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 okt. 2019 om 10:32 heeft (COMM) < > het volgende geschreven:

Goedemorgen allen,

Ik heb nieuwe vragen over CAF gekregen van RTL en Trouw, over opzet/grove schuld. Publicatie morgenochtend.

Heb aan gevraagd eea uit te zoeken/ hiernaar te kijken, want vind vragen nog even lastig in te schatten.

Zo op het eerste gezicht ziet het er wel lastig uit, dus dan denk ik dat we moeten gaan doorverwijzen naar eigen analyse, Donner (meer deel 2 en 3 overigens), en verzoek Leijten om de richtlijnen verwijtbaarheid.

N.B. morgenochtend bespreking en maandag zit stas hele dag in Kamer, en er zal wel mondelinge vraag uit voorkomen.

Groeten,

Vragen RTL/Trouw

Publicatie mede op basis van interne stukken van BD / Toeslagen, over het onderwerp grove schuld. Op basis van de informatie die wij hebben, denken we dat dit tamelijk ernstig is. Volgens onze (gedocumenteerde) informatie is jarenlang, vriendelijk gezegd, contra legem gehandeld door BD / Toeslagen.

In deze context willen we de volgende vragen voorleggen:

1. Klopt onze informatie - zoals eerder zelf aangegeven door de stas in het verslag over gesprekken met CAF11- ouders - dat grote aantallen ouders / gedupeerden in CAF-zaken (standaard) werd verweten dat sprake was van grove schuld?
2. Heeft BD/Fin kennis genomen van de uitspraak van de RvS van 3 april 2019? Zijn vanaf dat moment de werkinstructies rond grove schuld aangepast?
3. Zijn instructies aangepast nav het rapport van de NO in 2017?
3. Wordt in individuele gevallen standaard bewijs verzameld voor grove schuld, voordat wordt besloten dat mensen geen recht hebben op een betalingsregeling? Worden deze dossiers overlegd in rechtszaken?
4. Is het waar dat in sommige CAF-zaken invordering zelfs werd doorgezet, ondanks dat bezwaar was gemaakt?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Richtlijnen verwijtbaarheid kinderopvangtoeslag

“Een toeslagschuld die te wijten is aan opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner en waarvoor geen betalingsregeling overeengekomen kan worden, moet geheel worden ingevorderd. Als belanghebbende of diens partner aannemelijk maakt dat zij niet meer beschikken over het ten onrechte ontvangen voorschot, belichaamd in de toeslagschuld, houdt de Belastingdienst/Toeslagen, op verzoek, bij de verrekening van een voorschot met die toeslagschuld, er rekening mee dat belanghebbende een bedrag aan bestaansmiddelen overhoudt dat overeenkomt met de voor hem geldende beslagvrije voet.”

Grove schuld omvat volgens de Staatssecretaris mede grove onachtzaamheid. Daarbij kan gedacht worden aan laakbare slordigheid of ernstige nalatigheid.

Bij grove schuld had belanghebbende volgens het besluit redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen dat zijn gedrag tot gevolg kon hebben dat bijvoorbeeld een te hoog bedrag aan tegemoetkoming wordt toegekend.

Dit is natuurlijk een ruim begrip, als behandelaar van een verzoek persoonlijke betalingsregeling ben jij degene die gaat toetsen of het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking verwijtbaar is of niet. Hier zal je onderzoek naar moeten doen om het plaatje compleet te krijgen.

Het is goed om richtlijnen/handvatten te hebben voor het vaststellen van opzet/grove schuld. Wat belangrijk is hierbij te vermelden, is dat deze richtlijnen niet letterlijk te gebruiken zijn. Er is altijd een grijs gebied. Het vaststellen van opzet/grove schuld is niet dat je langs een liniaal kunt leggen. Elke situatie is er één op zich. Een gedegen onderzoek is dus noodzakelijk.

Wat tevens van belang is, is dat er eigenlijk bij elke richtlijn wel een uitzondering is. Ga voor jezelf, bij het stellen van opzet/grove schuld altijd na, of de stelling verdedigbaar is.

Hieronder zullen de richtlijnen aangegeven worden voor wanneer je opzet/grove schuld kunt stellen. Bij een aantal richtlijnen is het niet letterlijk zo ‘zwart-wit’ als het er staat. Om die reden zullen er voorbeelden bij gegeven worden. Let op, het zijn richtlijnen, géén vaste maatstaven.

- Geen eigen bijdrage;

Een eigen bijdrage leveren is een grondslag voor het recht op kinderopvangtoeslag. In principe kun je dus bijna altijd stellen dat wanneer het blijkt dat er géén eigen bijdrage is geleverd er geen recht bestaat op de toeslag en er, als gevolg hiervan, sprake is van opzet/grove schuld. *De belanghebbende had namelijk moeten dan wel dienen te weten dat dit een voorwaarde is om aanspraak te maken op de toeslag.*

In het verleden zijn er een aantal frauduleuze opvangbureau 's geweest waarbij we het niet betalen van de eigen bijdrage niet aan de klant verwijten. Van deze opvangbureau 's is een lijst opgemaakt die je kunt raadplegen

Voorbeeldtekst:

U hebt niet kunnen aantonen dat u voor de kinderopvang kosten hebt gemaakt. Kinderopvangtoeslag is geen volledige vergoeding, het is een bijdrage in de kosten. Nu er geen eigen bijdrage is betaald bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag. Het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking is dan ook te wijten aan grove onachtzaamheid van uw zijde.

- Geen kinderen;
Als een klant geen kinderen heeft, bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag.

Voorbeeldtekst:

U hebt kinderopvangtoeslag aangevraagd terwijl u geen kinderen hebt. Belastingdienst/Toeslagen verwijt u opzet aan het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking.

- Geen LRK nummer;
Voorwaarde voor recht op kinderopvangtoeslag is dat de opvang een geregistreerde opvanginstelling is. Indien de opvanginstelling niet geregistreerd is (en dus geen Lrk nummer heeft) bestaat er in beginsel geen recht op kinderopvangtoeslag. → opzet/grove schuld

Het kan natuurlijk ook voorkomen dat een opvanginstelling bijvoorbeeld halverwege het jaar zijn LRK nummer verliest. In zo'n geval zal er dus gedegen onderzoek gedaan moeten worden, dit omdat er dan namelijk meer factoren zijn voordat je opzet/grove schuld kunt stellen. Daarbij is het LRK-nummer pas ingevoerd vanaf 2011. Indien de terugvorderingsbeschikking uit een eerder jaar stamt, zal je dus moeten gaan achterhalen wat er is gebeurd en hoe de terugvorderingsbeschikking precies tot stand is gekomen.

Let hierbij op: - wist belanghebbende ervan? – zijn de kinderen wel naar de opvang blijven gaan? – is er verder voldaan aan de eisen voor kot?

Je kunt ook hier dus niet over één dag ijs gaan. Controleer eerst alles en zorg dat je een goede grondslag hebt voor het stellen van opzet/grove schuld bij het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking.

Voorbeeldtekst:

Op 2 maart 2014 heeft u een brief ontvangen waarin u is medegedeeld dat de kinderopvanginstelling waar u gebruik van maakte niet langer geregistreerd is in het landelijk register kinderopvang. Nu u nadien gebruik bent blijven maken van deze kinderopvanginstelling had u moeten weten dat u geen recht meer had op kinderopvangtoeslag. Nu u geen stopzetting aan ons hebt doorgegeven valt u hierbij ernstige nalatigheid te verwijten.

- Aantal uren;
Je kunt niet een standaard 'teveel' aantal uren aangeven. De richtlijnen zijn als volgt:

- Dagopvang

230 t/m 120 uur	= 40 uur
<120 uur	= 20 uur

- Buitenschoolse opvang

230 t/m 60 uur	= 20 uur
< 60 uur	= 10 uur

Let op! Dit zijn richtlijnen.

- Het is van meerdere factoren afhankelijk of er opzet / grove schuld gesteld kan worden. In dit geval gaat het er ook om of een klant redelijkerwijs een goede inschatting heeft kunnen maken van de afgenomen uren. Wanneer iemand bijvoorbeeld in mei met terugwerkende kracht KOT aanvraagt, mag je ervan uit gaan dat diegene weet hoeveel uren er in de maanden ervoor zijn afgenomen. Wanneer dit sterk afwijkt kun je opzet / grove schuld stellen.

- Wanneer iemand bijvoorbeeld 3 kinderen heeft, voor alle 3 dagopvang aanvraagt voor 150 uur en voor een periode van 3 jaar blijkt dat bij elk kind 30 uur te veel is aangevraagd. De klant heeft de uren nooit gewijzigd. → opzet / grove schuld.

Hierbij is het bijvoorbeeld ook van belang om te kijken of de klant voor andere toeslagen bijvoorbeeld wél wijzigingen of stopzettingen kon doorgeven. Dit duidt er namelijk op dat iemand wel weet hoe je dit soort wijzigingen door moet geven.

- Wanneer iemand voor 2 kinderen bso voor 50 uur aanvraagt, na 1 maand dit weer stop zet en het blijkt 40 uur te zijn geweest. → geen opzet / grove schuld.

Zoals je ziet is ook het tijdsbestek van belang bij het stellen van verwijtbaarheid. Dit zal dus in elke situatie anders zijn. Verwijtbaarheid is dus van meerdere factoren afhankelijk.

Voorbeeldtekst:

U hebt kinderopvangtoeslag 2013 aangevraagd voor 150 opvanguren per maand. Uit de overlegde jaaropgave blijkt dat er vanaf maart slechts 60 uur per maand aan opvang is genoten. U was gehouden deze wijziging zo snel mogelijk aan ons door te geven, nu u dit niet hebt gedaan bent u ernstig nalatig geweest.

- Non-response verzoek informatie;

Een klant moet aantonen dat er sprake is geweest van kinderopvang. De klant wordt verzocht om informatie aan te leveren waar dit uit blijkt. Indien belanghebbende niet reageert kan B/T niet vaststellen of er daadwerkelijk opvang heeft plaatsgevonden en zo ja, hoeveel. Geen reactie → opzet / grove schuld.

Let er hierbij op dat er wel verzocht moet zijn om informatie. Het komt bijvoorbeeld wel eens voor dat een klant wél stukken aanlevert, maar niet de juiste stukken die B/T nodig heeft om het recht vast te kunnen stellen. Ga dan na of de klant hierover goed is ingelicht, zoek de verzoeken om informatie erbij zodat je kunt bewijzen dat de klant vaak genoeg is geattendeerd op het feit dat niet voldoende informatie aangeleverd werd.

Voorbeeldtekst:

Ondanks herhaald verzoek heeft u niet gereageerd op het verzoek om informatie op te sturen over de genoten kinderopvang. Belastingdienst/Toeslagen kan daarom niet controleren of er daadwerkelijk opvang is geweest. Nu op deze herhaaldelijke verzoeken niet hebt gereageerd bent u ernstig nalatig geweest.

- Maximale uren grens overschreden i.v.m. gewerkte uren.

De uren waarvoor de klant maximaal kinderopvangtoeslag kan krijgen

- Gaat het kind naar de dagopvang? Vermenigvuldig de uren die de klant werkt met 140%.
- Gaat het kind naar de buitenschoolse opvang? Vermenigvuldig de uren die de klant werkt met 70%.

Let er hierbij wel op dat bij een overschrijding van bijvoorbeeld 10 uur voor dagopvang er bijvoorbeeld geen sprake is van opzet / grove schuld.

Ook hier is het van veel meer factoren afhankelijk of je opzet / grove schuld kunt stellen dan wat er staat. Wanneer iemand de maximale uren aanvraagt, echter maar 20 uur in de week werkt, voor een jaar het maximale bedrag aan toeslag ontvangt is er wel sprake van verwijtbaarheid.

Stoppen met werken: nog 6 maanden kinderopvangtoeslag

Stopt de klant in 2015 met werken of wordt de klant werkloos? Dan bestaat er nog 6 maanden recht op kinderopvangtoeslag. In eerdere jaren was dit 3 maanden.

Let hier op, als iemand dus bijvoorbeeld in oktober werkloos wordt, houdt dit niet in dat er vanaf dat moment geen recht meer bestaat.

Wel moet de klant ná die periode zélf de toeslag stopzetten.

Voorbeeldtekst:

U hebt kinderopvangtoeslag 2012 aangevraagd voor 200 uur per maand. Uit onze gegevens blijkt dat u in 2012 slechts parttime hebt gewerkt. U had maximaal recht op kinderopvangtoeslag voor 50 uur per maand. Bij uw aanvraag kinderopvangtoeslag valt u dan ook grove onachtzaamheid te verwijten.

- Geen inkomsten uit tegenwoordig dienstbetrekking.

Je kunt kinderopvangtoeslag krijgen als je werkt, studeert, een traject volgt om werk te vinden of als je verplicht een inburgeringscursus volgt bij een gecertificeerde instelling. Dit geldt ook voor de toeslagpartner.

Wat verstaan wij onder werk? U:

- in dienst bent bij een werkgever
- zonder vergoeding meewerkt in de zaak van uw partner
- winst uit onderneming hebt
- inkomsten uit andere werkzaamheden hebt, bijvoorbeeld als freelancer of artiest
- een re-integratietraject volgt via uw werkgever

In de volgende situaties kan de klant ook kinderopvangtoeslag krijgen wanneer hij/zij of zijn/haar toeslagpartner niet werkt:

- de klant is jonger dan 18, krijgt bijstand en volgt een opleiding
- de klant volgt een traject naar werk en heeft geen uitkering of werkgever
- de klant volgt verplicht een inburgeringscursus bij een gecertificeerde instelling
- de klant volgt een traject naar werk
- de klant is student
- de toeslagpartner is een familielid van de klant

Bovenstaande zijn grondslagen voor het recht op kinderopvangtoeslag. Voldoet iemand hier niet aan, bestaat er geen recht.

Je kunt natuurlijk niet zomaar opzet / grove schuld stellen als iemand hier niet aan voldoet. Ga ook hier weer alles na. Had de klant het bijvoorbeeld redelijkerwijs moeten/kunnen weten, is hij of zij erop geattendeerd. Ga ook de stukken na die de klant heeft aangeleverd.

Het is bijvoorbeeld voorgekomen dat er opzet/grove schuld werd gesteld omdat de klant niet voldoende werkte in verhouding met de aangevraagde uren voor kinderopvang, het gehele voorschotbedrag werd teruggevorderd. Het bleek echter dat de klant wel bewijzen had aangeleverd dat ze (ook) studeerde. De klant volgde een voltijd studie en bleek zelfs te weinig voorschot hebben ontvangen.

Voorbeeldtekst:

U hebt in 2012 kinderopvangtoeslag aangevraagd en ook toegekend gekregen. Achteraf is gebleken dat u gedurende het hele jaar niet werkzaam bent geweest. Een voorwaarde voor het ontvangen van kinderopvangtoeslag is dat u inkomsten uit tegenwoordige arbeid geniet. Nu u het gehele niet hebt

gewerkt had u moeten weten dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Bij u aanvraag valt u dan ook grove onachtzaamheid te verwijten.

- Wijzigingen;

Eigenlijk is hier geen standaard kader voor.

Klanten zijn er op grond van artikel 17 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regeling toe gehouden wijzigingen die van belang zijn voor de hoogte van het voorschot tijdig door te geven. Op grond van artikel 5 van de uitvoeringsregeling Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen zegt dat een klant verplicht is een relevante wijziging binnen 4 weken door te geven.

- Wanneer een klant een voorschotbeschikking ontvangt staat hierop aangegeven waar de voorschotbedragen op gebaseerd zijn, vanaf 2012 staat er op de voorschotbeschikking dat de klant op 'mijntoeslagen.nl' de specificatie kan vinden.

- Ook staat op deze beschikkingen vermeld dat de klant goed dient te controleren of alles klopt.

Als een klant over het gehele jaar veel te veel uren aanvraagt, nimmer een wijziging doorgeeft is er dus sprake van opzet / grove schuld. Helemaal omdat de verantwoordelijkheid bij de klant zelf ligt.

In tegenstelling tot bovenstaande komt het bijvoorbeeld ook voor dat een klant alleen maar wijzigingen doorgeeft. Telkens het aantal uren verhoogd of voor meer kinderen gaat aanvragen. Hierdoor kun je vaststellen dat de klant wel degelijk weet hoe het systeem werkt, hoe je wijzigingen moet doorgeven, wanneer etc. Als dan blijkt dat alle wijzigingen niet correct waren is dit verwijtbaar te noemen richting de klant.

Voorbeeldtekst:

Lopende het toeslagjaar 2012 heeft u meerdere wijzigingen doorgegeven waarbij u telkens het aantal uren opvang hebt verhoogd. Uit de ingestuurde jaaropgave blijkt dat het aantal uren opvang dat is genoten overeenkomt met de uren uit uw oorspronkelijke aanvraag. De wijzigingen die u hebt waren dan ook onnodig. Er valt u opzet te verwijten bij de totstandkoming van deze terugvorderingsbeschikking.

OF

Na afloop van het berekeningsjaar 2013 is gebleken dat u veel minder uren aan opvang hebt afgenomen dan u in uw aanvraag hebt aangegeven. U was gehouden een wijziging in het aantal opvanguren zo snel mogelijk aan ons door te geven. Nu u dit niet hebt gedaan bent u hierin ernstig nalatig geweest.

- Dubbele tegemoetkoming (Gemeente, SVB e.d.)

Voorbeeldtekst:

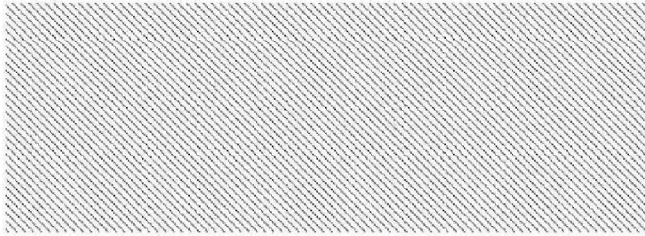
U hebt gedurende 2012 het gehele jaar van ons kinderopvangtoeslag ontvangen terwijl u reeds van de gemeente een volledige vergoeding in de kosten van de opvang kreeg. U heeft dan ook opzettelijk toeslag aangevraagd terwijl alle kosten voor de kinderopvang reeds volledig door de gemeente werden vergoed.

Uitzonderingen

- Fraudeleuze kinderopvanginstelling. Er moet wél, gebruik worden gemaakt van de opvang, worden gewerkt e.d. Geen eigen bijdrage is geen grond.
- Wanneer de tegemoetkoming aangevraagd had moeten worden bij de SVB of Gemeente (buitenland werkzaam Nederlandse opvang / medisch kindercentrum)

Zoals je ziet zijn er zoveel factoren waar rekening mee gehouden moet worden voordat je opzet/grove schuld kunt stellen bij het ontstaan van de terugvorderingsbeschikking. Zorg dat je het plaatje compleet hebt van wat er precies is gebeurd d.m.v. het raadplegen van alle systemen.

Stel nooit 'zomaar' opzet/grove schuld, hiervoor moet je deugdelijke argumentatie hebben, want voor de fases na de tg304 moet het, soms tot in de Rechtbank, goed verdedigbaar zijn.



Commissie Financiën

Aan de staatssecretaris van Financiën

Plaats en datum: Den Haag, 24 oktober 2019
Betreft: Verzoek van het lid Leijten (SP) inzake een reactie op een RvS-uitspraak over terugvorderen van toeslagen
Ons kenmerk: 2019Z20270/2019D42414

Geachte heer Snel,

Het lid Leijten (SP) heeft op 23 oktober 2019 aan de vaste commissie voor Financiën een voorstel voorgelegd om u te verzoeken een reactie te geven op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het terugvorderen van (kinderopvang)toeslagen¹, te ontvangen vóór het wetgevingsoverleg over het Belastingplan 2020 op maandag 28 oktober. Tevens heeft het lid Leijten aan de commissie voorgelegd u te vragen de Richtlijnen verwijtbaarheid voor Kinderopvangtoeslag, Huurtoeslag en Zorgtoeslag naar de Kamer te sturen en antwoord te geven op de vraag hoeveel personen worden beschouwd als fraudeur met het predicaat "opzet of grove schuld".

De commissie heeft langs schriftelijke weg, als bedoeld in artikel 36, vierde lid, van het Reglement van Orde, een besluit over dit tweeledige voorstel genomen. In het kader van een zogeheten e-mailprocedure hebben de volgende fracties hun steun uitgesproken voor het door het lid Leijten namens de fractie van de SP ingediende voorstel: VVD, PVV, CDA, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en 50PLUS.

Dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

¹ <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@118142/201802802-1-a2/>
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-
E. cie.fin@tweedekamer.nl