

To: Leijten, MR (Manon) (SG) [Leijten]; Gelder, JH (Han) van (pSG) [Gelder]
Cc: Stein, P (Peter) (BOA) [Stein]; [] (BOA/Advies) []; []
(BOA/Advies) []
From: [] (BOA/Advies)
Sent: Tue 10/29/2019 10:23:53 PM
Importance: Normal
Subject: Dagverslag CAF en BD
MAIL_RECEIVED: Tue 10/29/2019 10:23:55 PM
[Mondelinge vraag Leijten OGS 29-10.docx](#)
[NO Aanbieding deelrapport 1 IBO Toeslagen aan MR.docx](#)
[Werkinstructie bepalen opzet of grove schuld 08-08-2017 versie 1.0 YZKD.docx](#)

Dag Manon en Han,

Hierbij mijn beeld en eigen opvatting bij gesprek met de Vz van de cie. Praat jullie mondeling verder bij morgen. Daarnaast uitgebreider verslag van overige CAF- en BD onderwerpen.

Persoonlijke beleidsopvatting van besprokene gesprek Vz en Stas

JZ en UHB/FJZ en Toeslagen werken aan een spreeklijn voor de MR met interpretatie uitspraak RvS en gevolgen. Daarbij lijkt de richting dat we nieuwe zaken en lopende zaken behandelen conform jurisprudentie en dat we bij afgesloten zaken de nog lopende invordering wel stopzetten. De uitspraak geeft deze ruimte, we zouden ook nog veel verder kunnen gaan maar dan kom je in het ongewenste gebied van herzien van rechtspraak. In de komende 26 weken kan BD dan nadenken hoe dit te operationaliseren.

Hierover zal de cie mondeling worden geïnformeerd.

Ondanks vele pogingen van stas en mijzelf wil de Vz pas na overleg met zijn cie een tijdpad met datum afgeven. De cie vergadert donderdagavond en laat vrijdagochtend voor de MR aan weten wanneer we rapport kunnen verwachten. Vrijdag intern dan ook hernemen opties voor knippen van het proces. Stas blijft daar niet voor. Vz ook niet. Overigens leek Vz ook aan te geven dat er nog (steeds) discussie binnen de Cie is wie allemaal te compenseren ... en dat deze extra tijd daarvoor goed uitkwam.

Notitie opzet grove schuld

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Stas van deze ochtend bij de notitie over opzet/grove schuld, vroeg Stas om reactie voor hij morgen met fracties spreekt.

BD had al mondelinge vraag klaar liggen, maar nog niet alle specifieke vragen van Stas beantwoord. Daarom heeft [] een blauwtje op dat stuk gedaan met duiding dat dit nog niet alles is en niet van gewenste kwaliteit, maar dat dit weer verdere inkleuring geeft bij gebruik werkinstructies bij toeslagen.

IBO Toeslagen

Plan was IBO uit te sturen samen met brief CAF. Daarvoor was behandeling MR vrijdag nodig. Hier heeft DGFZ zich interdepartementaal en intern hard voor gemaakt en was ook een mooie samenkomst. Echter, na wijzigen van proces Donner, is er geen weegmoment geweest hoe dan nu vanuit perspectief Stas om te gaan met IBO. Er ligt morgen een notitie bij Stas met verzoek om zijn akkoord omdat stukken om 12 uur naar AZ moeten.

COMM is nog niet betrokken door DGFZ bij huidige proces. Zij vinden het onverstandig dit IBO zonder kabinetsreactie en al vrijdag naar de TK te sturen. Wij zullen morgenochtend meteen de werkmappij delen met COMM voor paraaf. Daarbij lijkt me goed dat zij hun eigen appreciatie kunnen geven. COMM heeft ook met Menno besproken die zich afvraagt waarom hij niet eerder gekend is. Ik denk dat er ruimte is vrijdag in MR te agenderen, maar i.o.m. SZW te kijken of nog even vasthouden van rapport een mogelijkheid biedt. Anderzijds hebben we hier als FIN hard op gelopen en willen de andere departementen en Vz nu voorruit dus kan ook als lastig worden ervaren. Is ook aan Stas om op nota zijn visie te geven.

PO DGBD

Morgenochtend heb jij Manon een po met Jaap waar Michiel het eerste kwartier aanschuift voor CAF.

Caf stukkenstroom

Afgelopen periode loopt het niet altijd goed met de afstemming over CAF stukken en digidoc. Zo hadden we gisteren de notitie over opzet grove schuld waar FJZ zelf nog niet mee akkoord was en een document van JZ waar nog geen formeel akkoord van Marijke is vastgelegd. Stukken komen onder hoge druk tot stand en er is weinig reactie tijd. Daarnaast vraagt stas bijna dagelijks dat hij stukken 'nu' wil hebben dus dat vraagt ook nog verwachtingenmanagement.

Voor BOA belangrijk dat alle betrokkenen ook daadwerkelijk akkoord zijn en we dit netjes hebben vastgelegd. Pas dan kunnen stukken naar de Stas. Bij hoge spoed kan - als echt nodig - een emailprocedure een prima werkwijze zijn. Ik heb bij UHB/Michiel voorstel gedaan dat ik morgen met BDG kijk wat een nette en effectieve werkwijze is en welke paravanen standaard nodig zijn en welke optioneel. Het kan zijn dat hij hier morgen bij jou over begint met als kern: 'we moeten ook zoveel parafen en willen stas snel bedienen'. Graag jouw steun op net proces op dit gevoelige onderwerp.

Afschaffen betalingskorting

In het BOA overleg bespraken we het gedoe tussen AFEP en BD (en DGFZ) over dit onderwerp. Zie in bijlage conceptnotitie voor de Stas die wij vanmiddag kregen en die denk ik morgen naar hem toegaat. Ik zat vanmiddag in nazit Donner toen KB9 dit onderwerp alvast mondeling aan stas meldde. Hij was echt not amused en had als boodschap ik ga nu niet terug naar TK dat deze maatregel toch niet lukt en ook nog eens 160 mln kost 'het wordt maar opgelost door BD'. Michiel zat daar ook bij en sputterde nog wat over de verwarring bij de initiële besluitvorming.

Probleem speelt bij keten inning die erg onder druk staat dus zomaar oplossen lijkt me onmogelijk. Eerder wilde Jaap een feitenrelaas maken. Ons beeld is nu dat de afstemming in tijd en inhoud gewoon ongelukkig is gelopen door alle partijen.

Cultuur kennissessies

O&P gaat je hier op korte termijn over informeren, maar mogelijk snijdt DGBD het morgen al aan. Advies niet zelf al actief op te brengen.

O&P heeft - nav gesprek Stas en van DNB - een notitie gemaakt met voorstel kennissessies over cultuur bij Stas met ook externe organisaties die hier veel van weten/mee te maken hebben. Dit is gebeurd in constructieve afstemming met betrokken medewerkers DGBD. Zij geven nu winstwaarschuwing dat ze vanuit DG en pDG signaal hebben gekregen dat het niet aan O&P is dit te organiseren, want BD gaat zelf over cultuur. Lijkt behoorlijk principieel.

Groet

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



TER BESLUITVORMING

Aan

[BEWINDSPERSOON]

[DIRECTIE]

Inlichtingen

[NAAM]

M []
xxxxxx@minfin.nl

Datum

[DATUM]

Notitienummer

[NOTITIENUMMER]

Auteur

[NAAM]

Van

[NAAM]

Kopie aan

notitie

Mondelinge vraag van [KAMERLID][PARTIJ] over
[ONDERWERP]

1. Kernboodschap

- Het lid Leijten (SP) vraagt of de interne richtlijnen voor de kwalificatie van opzet/grove schuld (OGS) (van belang voor de toekenning van persoonlijke betalingsregelingen) in lijn is met de jurisprudentie, in het bijzonder de uitspraak van de Raad van State van 3 april 2019.
- De Raad van State heeft onder meer geoordeeld dat het niet (volledig en tijdig) betalen van de kosten van kinderopvang op zichzelf niet voldoende is voor de kwalificatie OGS. Dit is niet strijdig met werkinstructie die Toeslagen nu hanteert en in het verleden heeft gehanteerd.

2. Feiten (uitspraak Raad van State)

- In zijn uitspraak van 3 april 2019 heeft de Raad van State geoordeeld dat voor de kwalificatie opzet of grove schuld onvoldoende is het enkele feit dat belanghebbende niet de volledige kosten voor kinderopvang tijdig heeft voldaan. Ook het enkele feit dat belanghebbende de te hoge voorschotten heeft ontvangen op de eigen bankrekening is onvoldoende om opzet of grove schuld aan te nemen.
- Bij de beoordeling van het verzoek om een persoonlijke betalingsregeling moet, in het kader van de toetsing opzet of grove schuld, gekeken worden naar alle omstandigheden van het geval.
- Juist de weging van bedoelde, voor een deel persoonlijke, omstandigheden bracht de Raad van State tot het oordeel dat in casu geen sprake was van opzet of grove schuld. Eerder had de rechtbank op basis van de door de Belastingdienst gestelde feiten geoordeeld dat terecht was aangenomen dat sprake was van opzet of grove schuld.

3. Appreciatie

- Aan Belastingdienst/Toeslagen is aandacht gevraagd voor de consequenties van deze uitspraak van de Raad van State. Dit heeft overigens niet geleid tot aanpassing van de werkinstructie.
- Binnen de Belastingdienst/Toeslagen is een werkinstructie uit 2017 (bijgevoegd) in omloop over het thema opzet of grove schuld die is niet geactualiseerd.
- De richtlijnen waar Leijten naar verwijst dateren uit 2015.
- Uitgangspunt van de werkinstructie is een beoordeling van de situatie op alle specifieke omstandigheden van het geval. Dit heeft de RvS ook gedaan en in deze casus zijn de omstandigheden anders gewogen dan Belastingdienst/Toeslagen heeft gedaan.

- Of de huidige *praktijk* zorgvuldig en conform de instructie en de jurisprudentie is kan ik niet 100% garanderen. Om die reden heb ik benadrukt richting Belastingdienst/Toeslagen dat gehandeld dient te worden conform de instructie en de jurisprudentie. Daarnaast zal de OGS-kwalificatie slechts worden gegeven met het vier ogen principe.
- Daarnaast wacht ik de uitkomsten van de onderzoeken door de commissie-Donner en de ADR af.

4. Toelichting op de betalingsregeling van de Belastingdienst

- Voor terugvorderingen van toeslagvoorschotten is het mogelijk een persoonlijke betalingsregeling te treffen. Daarbij wordt rekening gehouden met de individuele financiële omstandigheden van belanghebbende.
- Wanneer bij het treffen van de persoonlijke betalingsregeling blijkt dat betaling van de volledige schuld binnen een termijn van 24 maanden niet mogelijk is, wordt de schuld in zoverre, geheel of gedeeltelijk, buiten invordering gesteld.
- De persoonlijke betalingsregeling staat niet open voor zover het ontstaan van de terugvordering is te wijten aan opzet of grove schuld van belanghebbenden.

Spreeklijn ten behoeve van de mondelinge vraag van het lid Leijten

Algemeen

- Ik ben hard aan de slag om, waar ik dat kan, het **onrecht voor de ouders recht te zetten**. De Adviescommissie heeft meer tijd nodig om de **zorgvuldigheid** te kunnen waarborgen. Ik heb uw Kamer geïnformeerd over het uitstel van het interim-rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen.
- De Adviescommissie bestudeert momenteel de uitspraken van de Raad van State van 23 oktober jl. De uitspraken raken aan wat **mogelijk en denkbaar is als passende oplossing** in het CAF 11-dossier.
- Ik hoop **spoedig duidelijkheid** te kunnen geven over de nieuwe publicatiedatum en wil uw Kamer zoals beloof dan ook informeren over het totaalbeeld.
- Ik benadruk hier nogmaals dat het dossier **mijn volle aandacht** heeft. Ik laat mij **vaak bijpraten over alle aspecten en de voortgang**.

Vraag Leijten werkinstructies

- Het lid Leijten heeft mij gevraagd naar de **werkinstructies over opzet grove schuld**.
- Dit hangt samen met de uitspraak van de Raad van State van 3 april 2019. De RvS heeft onder

meer geoordeeld dat het niet betalen van de kosten van kinderopvang op zichzelf niet voldoende is voor opzet grove schuld.

- Dit is **niet in strijd met de richtlijnen en instructies** die Toeslagen zowel **nu** hanteert **als in het verleden** heeft gehanteerd (2015/2017).
- Zo staat er bijvoorbeeld in de werkinstructie van 2017 het volgende: "Het bepalen van opzet of grove schuld is een grijs gebied, daarom is gedegen onderzoek nodig"
- Dat roept nog wel **de vraag op of ook in de praktijk** zorgvuldig en conform de richtlijn wordt gewerkt. Omdat ik dat op dit moment niet volledig kan garanderen, laat ik de **Adviescommissie onder leiding van de dhr. Donner en de ADR** daar onderzoek naar doen.
- Als de **uitkomsten van de onderzoeken** door de commissie-Donner en de ADR daartoe aanleiding geven zal ik de kwalificaties opzet grove schuld door Toeslagen **herbeoordelen**.
- Daarnaast wil ik voortaan zeker stellen dat **opzet en grove schuld alleen gegeven** wordt indien **vier ogen** daarop hebben meegekeken. Ik heb dit bij Toeslagen onder de aandacht gebracht en vanaf heden zal conform gewerkt worden.



Ministerie van Financiën

HEDEN
TER ADVISERING EN TEKENING
Aan
de staatssecretaris

Directie Algemene
Fiscale Politiek

Inlichtingen

dhr. drs.

T

F 070

www.minfin.nl

Datum

29 oktober 2019

Notitienummer

2019-0000179096

Auteur

dhr. drs.

MPA

Van

Kopie aan

Bijlagen

3

notitie

Aanbieding deelrapport IBO Toeslagen aan MR

Aanleiding

Gisteren heeft de Ambtelijke Commissie Heroverweging (ACH) deelrapport 1 van het IBO Toeslagen vastgesteld. Het rapport treft u bijgevoegd aan, inclusief de oplegbrief van de minister van Financiën aan u en de minister van SZW inzake aanbieding van dit rapport aan de Tweede Kamer.

Advies

Wij adviseren u te kiezen voor het door u en de minister van SZW zo snel mogelijk verzenden van deelrapport 1 van het IBO Toeslagen naar de Tweede Kamer, zonder een kabinetsreactie en daarmee ook niet te wachten op de afronding van deelrapport 2.

Indien u het met dit advies eens bent verzoeken wij u het bijgevoegde aanbiedingsformulier voor de MR te tekenen.

Kern

- De wenselijkheid van snelle openbaarmaking van deelrapport 1 van het IBO Toeslagen en daarmee niet te wachten tot afronding van deelrapport 2 hangt samen met de samenloop van het op zeer korte termijn te verwachten advies van de commissie Donner over CAF-11 (zie voor de argumentatie het MR-formulier);
- De keerzijde van een gesplitste publicatie van deelonderzoek 1 en 2 is dat in de discussie over de uitkomsten van het IBO de samenhang tussen beide deelonderzoeken verloren kan gaan. Daarnaast is het met het oog op precedentwerking in principe onwenselijk dat IBO-rapporten zonder kabinetsstandpunt naar de Tweede Kamer worden gestuurd. Deze nadelen zijn door de IBO-werkgroep en ACH onderkend. Tegelijk is er ook begrip indien u en de minister van SZW besluiten tot snelle openbaarmaking van dit IBO-rapport zonder kabinetsreactie vanwege de bijzondere situatie van dit moment rondom de toeslagen. Bovendien kennen reguliere IBO's geen deelrapporten zodat de precedentwerking naar toekomstige IBO's vermoedelijk beperkt zal zijn.
- Wel dient bij het nu openbaar maken van dit IBO-rapport er rekening mee te worden gehouden dat vanuit de Tweede Kamer aangedrongen kan worden op een snelle kabinetsreactie op dit rapport, maar dat die reactie er niet eerder ligt dan begin volgend jaar.
- Het aanbiedingsformulier voor de MR en de conceptbrief voor aanbieding van het IBO-rapport aan de TK zijn ambtelijk afgestemd met SZW.

- Wij geven u in overweging om vooraf nog informeel - via een telefoontje of app - de minister van SZW te melden wat uw belang is om dit rapport snel openbaar te maken en uw zijn medewerking daartoe vraagt.
- Onderstaand een overzicht van de hoofdlijnen van het rapport en een nadere toelichting.
- U ontvangt later deze week nog een adviesnotitie ter voorbereiding van de behandeling in de MR.

Hoofdpunten deelrapport 1 IBO Toeslagen

- De aanleiding voor dit IBO was drieledig:
 - Het toegenomen politieke en maatschappelijke bewustzijn voor het doenvermogen van burgers en de effecten hiervan bij de toeslagen: aanhoudend hoog aantal terugvorderingen en het niet-gebruik.
 - Het groeiend aantal huishoudens met problematische schulden, deels veroorzaakt door terugvorderingen en niet-gebruik van toeslagen.
 - In de formatie van het huidige kabinet zijn vragen gesteld over alternatieven voor het huidige toeslagenstelsel welke niet goed beantwoord konden worden.
- Dit onderzoek zet de burger centraal: hoe kunnen de toeslagen beter worden aangesloten op het doenvermogen van burgers en hoe kan het aantal en de hoogte van de terugvorderingen en nabetalingen worden verminderd? De werkgroep heeft met name gekeken naar de systematiek van toeslagen en slechts beperkt naar de uitvoering door Toeslagen. De werkgroep komt tot de conclusie dat terugvorderingen en nabetalingen inherent zijn aan een voorschotstelsel. De werkgroep kijkt daarbij nadrukkelijk naar de beleidsmakers en politieke wensen. Een uitvoerder kan een ingewikkeld systeem niet eenvoudig maken.
- Uit de analyse blijkt dat een groot aantal burgers te maken heeft met nadelige consequenties van het huidige stelsel.
- Het rapport laat zien dat maatregelen zijn ter verbetering en vereenvoudiging van het huidige stelsel, maar dat elke maatregel consequenties met zich mee brengt. Er bestaat een uitruil tussen actualiteit en zekerheid in de vaststelling van de toeslag. Dit leidt tot de conclusie dat geen van de varianten duidelijk beter is. De werkgroep concludeert dat het hanteren van een maandinkomen uit het (nabije) verleden (veel gehoord in het publieke debat) onwenselijk is. De voorspelbaarheid neemt af en voor ZZP'ers bestaan er uit uitvoeringsproblemen. Implementatie van een aantal maatregelen uit de basisvariant en mogelijk ook beleidsvariant B (90% als voorschot uitkeren) lijkt wel haalbaar. Voor beleidsvariant B kan dit wel tot grotere inkomenseffecten leiden voor groepen die sterk afhankelijk zijn van toeslagen.
- Het feit dat er geen duidelijk betere variant gevonden is, is ook logisch omdat in deelonderzoek 1 naar varianten gezocht is binnen het huidige stelsel terwijl geconstateerd is dat de problemen van het huidige stelsel in grote mate het gevolg zijn van de opzet van het huidige stelsel als voorschotstelsel op basis van een geschat inkomen.

Toelichting op het rapport

Algemene indruk

Het IBO bevat een goede analyse vanuit meerdere perspectieven, waarvan de blik vanuit de gedragsinzichten het meest vernieuwend is. Daarnaast is gekeken naar de omvang en oorzaken van terugvorderingen, nabetalingen en niet-gebruik en naar de relatie met de schuldenproblematiek. Ook heeft de werkgroep een indruk willen krijgen van de beelden die leven bij burgers en is er een burgerpanel georganiseerd.

Hoofdconclusies

- Het IBO concludeert dat de basisprincipes waarop het stelsel is vormgegeven niet optimaal aansluiten bij het menselijk handelen. De burger kan niet altijd doen wat hij moet doen.
- Het stelsel is door het streven naar gerichtheid en tijdigheid complex en de persoonlijke situatie is vooraf niet altijd voorspelbaar. Dit leidt tot onzekerheid en onbegrijpelijkheid bij burgers, terwijl zij juist behoefte hebben aan zekerheid.
- De werkgroep concludeert dat het huidige toeslagenstelsel voor een in absolute omvang grote groep huishoudens niet altijd goed werkt:

Terugvorderingen en nabetalingen:

- Uit de analyse blijkt dat bij de helft van de voorlopige toekenningen de definitieve toekenning bijgesteld wordt.
- In het aantal terugvorderingen ligt de oorzaak in het schatten van het inkomen. Voor de hoge terugvorderingen (> €500,-) liggen de oorzaken in de complexe grondslagen van de huurtoeslag en kinderopvangtoeslag en in de harde vermogensgrens.
- Stapeling van meerdere toeslagen en daarmee meerdere terugvorderingen zijn extra problematisch.

Niet-gebruik:

- De werkgroep concludeert dat er een ondergrens is voor het niet-gebruik van 2-3%. Het niet-gebruik is met name bij de zorgtoeslag en huurtoeslag met 10% hoger dan zou moeten kunnen.

Relatie schuldenproblematiek:

- De betalingstermijn van de Belastingdienst/Toeslagen is ruim met twee jaar, al is de voorgenomen stroomlijning met het beleid van "blauw" (kortere betalingstermijn) een verslechtering voor de burger.
- Het aanvragen van persoonlijke betalingsregelingen vraagt echter actie van de burger zelf, hetgeen gezien mogelijke financiële stress lastiger is voor de burger.
- De meeste terugvorderingen worden binnen de gestelde termijn betaald. Toch zijn er jaarlijks 300.000 terugvorderingen die in de dwanginvordering komen en een indicatie zijn voor risico's op problematische schulden.

Bouwstenen en beleidsvarianten

De werkgroep heeft een groot aantal maatregelen uitgewerkt. Dit betreffen maatregelen die reeds benoemd worden in het publieke debat aangevuld met maatregelen die zijn geïnspireerd door de analyse. Hiermee is gepoogd een volledig overzicht te geven van de mogelijke maatregelen en consequenties. Het zijn dus niet alleen de maatregelen die de werkgroep verstandig acht.

Uit de analyse blijkt dat de sleutel tot het voorkomen van de grote aantallen terugvorderingen ligt in alternatieven voor het vooraf moeten schatten van het inkomen. Daarom zijn er varianten vormgegeven rond alternatieven voor het bepalen van het inkomen. Echter, elk van deze alternatieven kent flinke nadelen. Het is een afweging van belangen en voorkeuren welke variant de voorkeur geniet. Omdat deze afweging politiek is, heeft de werkgroep deze keuze niet gemaakt, maar geeft zij wel een advies over wat in alle omstandigheden wel of juist niet verstandig zal zijn. Los van de beoordeling van de inkomensalternatieven in elk van de varianten A t/m D, bevatten de varianten ook andere individuele maatregelen die bij kunnen dragen aan meer zekerheid of begripelijkheid.

- De maatregelen benoemd in de **basisvariant** dragen positief bij aan een hoognodige vereenvoudiging van het toeslagenstelsel en versterking van de dienstverlening en de werkgroep moedigt ten eerste aan deze maatregelen te implementeren. Deze maatregelen zijn echter onvoldoende om de volledige problematiek van terugvorderingen, nabetalingen en niet-gebruik op te lossen. Daar zijn verdergaande keuzes voor nodig.

- In **variant A** wordt gebruik gemaakt van inkomensgegevens van 2 jaar terug. Het grote voordeel is dat deze bekend zijn. Het belangrijkste nadeel is dat de groep wiens inkomen de afgelopen 2 jaar gedaald is, tijdelijk met (te) lage toeslagen geconfronteerd wordt. Voor deze groep is een vangnetregeling mogelijk, maar dit vangnet kent dezelfde nadelen als de huidige systematiek en maakt het stelsel niet eenvoudiger.
- In **variant B** wordt standaard 90% van de toeslag als voorschot uitbetaald (een 'default'). De positieve elementen van het huidige stelsel blijven in deze variant behouden (met name actualiteit) en deze buffer van 10% verkleint de kans op terugvorderingen. Nadeel van de default is wel dat een lager voorschot de grootste (tijdelijke) inkomensgevolgen heeft voor de minima, voor wie de toeslagen een belangrijk inkomensbestanddeel zijn. Burgers kunnen een 100% toeslag te ontvangen als zij daar actief voor kiezen.
- In **varianten C en D** wordt gebruik gemaakt van maandinkomens. Dit kan werken voor mensen met inkomens bekend in de zogenoemde Polisadministratie, maar werkt niet voor de nog altijd groeiende groep zelfstandigen. Bovendien maakt het overstappen op maandinkomen het stelsel voor de burger juist minder eenvoudig en inzichtelijk. Vanwege de nadelige consequenties worden de inkomensmaatregelen in varianten C en D door de werkgroep niet wenselijk geacht.

Proces en dynamiek

De sfeer in de werkgroep was goed en discussies waren over het algemeen constructief. Er is goed samengewerkt met de Belastingdienst/Toeslagen en zij hebben ondanks drukte rondom kinderopvangtoeslagen uitgebreid gereageerd op de voorstellen zodat de uitvoerbaarheid goed in beeld is. De voorzitter, werkgroep en het secretariaat zijn allen nog gedreven om in deelonderzoek 2 ook een mooi rapport op te leveren waarin nogmaals de sense of urgency duidelijk wordt in de hoop dat er politieke keuzes gemaakt worden.

Vooruitblik deelonderzoek 2

Deelonderzoek 2 zal bestaan uit een verkenning van varianten die een herziening van het toeslagenstelsel met zich meebrengen. Te denken valt aan instrumentaria van de inkomstenbelasting of de inkomensondersteuning, financieringsvormen binnen de stelsels rond wonen, zorg en kinderen of (gedeeltelijke) overheveling naar medeoverheden. Ook hiervan zal het uitgangspunt het burgerperspectief zijn. Duidelijk is dat bij dergelijke vergaande varianten afruilen inzichtelijk worden, bijvoorbeeld tussen eenvoud, gerichtheid en inkomensondersteunend effect. Een aantal door de werkgroep te selecteren varianten zal uitgewerkt worden waarbij gekeken wordt naar aspecten als aansluiting bij gedragsinzichten, inkomens- en arbeidsaanbodeffecten en vereenvoudiging van de uitvoering vanuit burger- en overheidsoptiek.