

To: Leijten, MR (Manon) (SG) [redacted]
Cc: [redacted] (BOA/BO&P) [redacted]
From: Gelder, JH (Han) van (pSG)
Sent: Thur 10/31/2019 9:40:10 AM
Importance: Normal
Subject: FW: brief advocaten CAF
MAIL_RECEIVED: Thur 10/31/2019 9:40:10 AM

Ter info,

han

Van: Gelder, JH (Han) van (pSG)
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 09:36
Aan: Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>
CC: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (COMM) <[redacted]>
Onderwerp: RE: brief advocaten CAF

Hoi Jos,

Weet niet of ik je vraag helemaal scherp heb, maar als reactie:

- Een brief over eerste doel snap ik.

- over informatie zou ik gesprek met DG aanbieden. De voorzichtigheid van LA t.a.v. onderzoek deel ik niet: als er twijfels zijn over handelwijze van medewerkers zal daar vroeg of later toch duidelijkheid over moeten komen en dus op zijn minst een weging van die informatie. Ik verwacht namelijk niet dat die twijfels door deze partij ter zijde zullen worden gelegd.

- over de gesprekspartner: je kunt advies LA volgen en onder niveau DG gaan zitten, maar ik deel de mening van LA in deze niet. Het risico is dat de vragende partij zich niet serieus behandeld voelt en andere wegen zoekt, lijkt mij aanzienlijk.

Groeten,

Han

Van: Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted]>
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 09:17
Aan: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted]>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>
CC: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (COMM) <[redacted]>
Onderwerp: RE: brief advocaten CAF

"" De vraag is of het in dit stadium verstandig is om het gesprek hierover met deze advocaten aan te gaan. Wat betreft het eerste doel zal het standpunt zijn – neem ik aan – dat hoezeer de vertraging in het onderzoek van de Commissie

Donner ook wordt betreurd, de Staatssecretaris de resultaten van dit onderzoek wil afwachten voordat een regeling/oplossing kan worden getroffen. Een gesprek is dan niet erg zinvol. Wat betreft de informatie over de medewerkers is volstrekt ongewis waarmee de advocaten zullen komen en of daarvoor enige onderbouwing wordt gegeven. Het nadeel van een gesprek is dan dat de staatssecretaris daardoor mogelijk in een positie wordt gemanoeuvreerd dat naar geuite beschuldigingen weer onderzoek moet worden gedaan. Tegelijkertijd realiseer ik mij dat het afwijzen van een gesprek gelet op alle gevoeligheden in dit dossier ook niet echt een optie is.

Ik kan mij daarom goed voorstellen dat wordt gekozen voor de volgende tussenweg. Op de brief wordt schriftelijk gereageerd met een brief waarin wordt uiteengezet en toegelicht dat de vertraging zeer wordt betreurd maar dat de staatssecretaris de resultaten van Commissie Donner wil te wachten. Wat betreft de informatie over de werkwijze kan worden gemeld dat de staatssecretaris zeer benieuwd is naar deze informatie en het op prijs zou stellen als de advocaten hier schriftelijk een nadere toelichting en/of stukken over willen verstrekken, waarbij wordt toegelicht dat aan de hand daarvan dan in samenspraak met de advocaten kan worden gezien of een nadere mondelinge toelichting in een gesprek nog zinvol/wenselijk is. Van belang is natuurlijk dat de brief een vriendelijke, uitnodigende toonzetting heeft. Voordeel van deze tussenweg is dat de bal weer even bij de advocaten wordt gelegd zonder dat het gesprek van de hand wordt gewezen en zonder dat de staatssecretaris het verwijt kan worden gemaakt niet geïnteresseerd te zijn in de informatie over de werkwijze van Belastingdienst / Toeslagen. In de tussentijd ontstaat hopelijk ook meer duidelijkheid over de voortgang van de Cie-Donner. Mocht het uiteindelijk wel tot een gesprek komen, dan kan ik mij overigens voorstellen dat de DG daarvoor niet beschikbaar is maar dat dit in eerste instantie op lager ambtelijk niveau wordt gevoerd. Dat geeft voor de toekomst ook nog ruimte om alsnog op te schalen.

Kun jullie hiermee verder?

Met vriendelijke groet,

""

Met vriendelijke groet,

mr. J. (Jos) de Blieck

Hoofddirecteur Fiscale en Juridische zaken
Belastingdienst,

Ministerie van Financiën Postbus 20201|2500 EE| Den Haag| tel.: 070 

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted]>

Datum: donderdag 31 okt. 2019 9:16 AM

Aan: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted]>, [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>

Kopie: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, [redacted] (COMM) <[redacted]>

Onderwerp: RE: brief advocaten CAF

Ha Han,

Wil nog even kijken naar het advies van de LA. Ook als de DG de brief verstuurt, is er dus nog de optie om een tussenzet te doen. Hoe weeg jij dat?

Gr Jos

Met vriendelijke groet,

mr. J. (Jos) de Blieck

Hoofddirecteur Fiscale en Juridische zaken

Belastingdienst,

Ministerie van Financiën Postbus 20201|2500 EE| Den Haag| tel.: 070 [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: Blieck, J (Jos) de (MT) <[redacted]>

Datum: woensdag 30 okt. 2019 7:52 PM

Aan: Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <[redacted]>, [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>

Kopie: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted]>, [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>, [redacted] (COMM) <[redacted]>

01218

Onderwerp: RE: brief advocaten CAF

Han, dank voor je punt; ik neem het mee. Morgen komen we erop terug.

Gr Jos

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Gelder, JH (Han) van (pSG) <Gelder>

Datum: woensdag 30 okt. 2019 7:11 PM

Aan: Blieck, J (Jos) de (MT) <J. de Blieck>, N (BOA/Advies) <>, Uijenbroek, JJM (Jaap) (MT) <Uijenbroek>

Kopie: <> (BOA/Advies) <>, Stein, P (Peter) (BOA) <Stein>, <> (BOA/Advies) <>, <> (COMM) <>

Onderwerp: RE: brief advocaten CAF

Hoi Jos,

Dank voor telefonische toelichting zojuist. Wat mij betreft een paar observaties:

- Voor het onderdeel "herstelbetalingen" is het volgens mij goed als we juridisch technisch beantwoorden.
- Wat het deel "informatie over onrechtmatig handelen" (mijn samenvatting) betreft: dat is geen juridische kwestie, daar zie ik meer een rol voor de lijn. Advocaten aan onze kant juridiseert dit onderdeel onnodig.
- Voor de informatie zou ik gesprek op niveau DG willen leggen, zoals afgesproken in BR. Mogelijk vinden de advocaten dat nog te laag, dan kan evt SG nog worden ingezet. Er moet balans zijn tussen het beeld dat stas het wel belangrijk vindt, maar niet zelf aan tafel komt.
- Gezien ultimatum van de advocaten heb ik niet het idee dat we veel tijd voor Stas kunnen kopen.
- Ik hou rekening met het scenario dat de advocaten info aan ons aanreiken waarvan zij vinden dat er iets mee moet gebeuren, mogelijk aangifte zou moeten worden gedaan. Ik zou voor Stas maar zeker voor het betrokken personeel willen voorkomen dat die informatie ons via de pers bereikt, dan zijn we ieder initiatief voor het vervolg kwijt en ontstaat voor personen extra schade. Rottige info over onze mening zouden we zo snel mogelijk moeten kennen en op waarde moeten schatten. Vandaar mijn voorkeur om dit deel van hun boodschap serieus te nemen en het gesprek aan te gaan.

Groeten,

Han

Van: Blieck, J (Jos) de (MT) <J. de Blieck>

01218

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 18:19

Aan: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Uijlenbroek, JIM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >
CC: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted] Stein >; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (COMM) <[redacted]>
Onderwerp: RE: brief advocaten CAF

Nee, nog niet. Ik heb met [redacted] gesproken. Er komt een infonotitie voor stas met concept-brief van (naw) mij als tussenstap voor ontvangst, gr Jos

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>

Datum: woensdag 30 okt. 2019 5:47 PM

Aan: Uijlenbroek, JIM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >

Kopie: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted] Stein >; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (COMM) <[redacted]>; Blicck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blicck >

Onderwerp: RE: brief advocaten CAF

Dag Jaap,

Ik begrijp dat in de BR is afgesproken dat jij de advocaten zult benaderen met aanbieding dat jij hen wilt ontvangen. Kan ik [redacted] een ontvangstbevestiging laten sturen met deze boodschap/doorverwijzing of pakken jullie zelf op? Wil een reactie niet te lang laten wachten.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (BOA/Advies)

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 09:33

Aan: [redacted] (COMM) <[redacted]>; [redacted] Cleyndert >; [redacted] Wiersema >; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]>; Hauten, M (Michiel) van den (MT) <[redacted] Hauten >; Uijlenbroek, JIM (Jaap) (MT) <[redacted] Uijlenbroek >; Bogtstra, MS (Marijke) (DJZ/MT) <[redacted] Bogtstra >; Blicck, J (Jos) de (MT) <[redacted] J. de Blicck >
CC: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>; Stein, P (Peter) (BOA) <[redacted] Stein >; Gelder, JH (Han) van (pSG) <[redacted] Gelder >; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]>
Onderwerp: brief advocaten CAF
Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zie gevoegde brief die de Stas heeft ontvangen en die ook aan de griffier van de VCF is gestuurd met verzoek om verspreiding.

In deze brief verzoeken een aantal advocaten een gesprek met de Stas met betrekking tot de CAF-11 ouders. Tevens kondigen ze aan stappen te overwegen tegen medewerkers die onrechtmatig gehandeld hebben en kondigen ze aan over gevoelige informatie te beschikken die ze in dit gesprek willen delen.

Graag advies vanuit FJZ, JZ en COMM hoe hiermee om te gaan.

Groet