

To: M. Snel, P (Postbus) (BEDR/Ext/ICT); M. Snel; Wbh, P (Postbus) (BEDR/Ext/ICT); Hoekstra
Cc: Leijten, MR (Manon) (SG); Leijten; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT); Uijlenbroek;
(BOA/Advies); (BOA/Advies); Hasekamp, PF (Pieter) (AL
DGFZ); Hasekamp; Gelder, JH (Han) van (pSG); Gelder
From: Hauten, M (Michiel) van den (MT)
Sent: Mon 11/11/2019 10:28:48 PM
Importance: Normal
MAIL_RECEIVED: Mon 11/11/2019 10:28:50 PM

Beste Menno en Wobke,

Zoals in de M-staf toegezegd mail ik jullie mijn eerste beeld van het rapport Donner. Anderen lezen nog en detail en parallel. Hun beelden/input wordt verwerkt in hetzij de brief (morgen), hetzij de regeling/beleidsbesluit, en eventueel in q&a's voor de persconferentie.

Op hoofdlijnen wil ik alvast op het volgende wijzen:

- De titel van het rapport is "Omzien in verwondering".

- De hoofdstukken met beschrijving en duiding zijn in lijn met wat we eerder in concept hebben gezien en wat in de brief is verwerkt.

>> Er is wel een toevoeging nav RvS-uitspraken, maar ook daar geen verrassing qua eindconclusie: "Strikt vasthouden aan het beginsel van rechtszekerheid zou in dit geval niet alleen onbevredigend zijn, maar vooral ook onredelijk omdat de normale procedures van rechtsbescherming geen soelaas bieden tegen de vooringenomenheid waar de ouders slachtoffer van zijn geworden".

>> In de passages over vooringenomenheid zit de balans die we ook in de brief proberen te zoeken: zowel "vooringenomen handelswijze" (met accent op handelen van de dienst, bijvoorbeeld over "onzorgvuldige stopzetting van de lopende bevoorschotting") als "institutionele vooringenomenheid" (met accent op de bredere context binnen uitvoering en beleid, zoals "een institutionele houding die in instructies en organisatie vastlag"). Dat betekent forste kritiek op de dienst en ook oog van Donner voor de context.

- Nieuw is een korte (1A4) slotbeschouwing met daarin ook een doorkijkje naar het eindrapport van eind december. Met het risico de volle reikwijdte van de slotbeschouwing te verliezen vat ik het samen als:

>> "Bij nadere beschouwing concludeert de commissie in het voorgaande dat betrokken ouders niet zozeer de dupe zijn geworden van de onrechtmatige stopzetting van hun voorschot als wel van de institutionele vooringenomen wijze waarop hun aanspraak op kinderopvangtoeslag vervolgens werd onderzocht en in de meeste gevallen afgewezen [...]. Dit heeft tot veel stress, ongemak en soms grote financiële moeilijkheden geleid. [...] De commissie concludeert dat betrokken ouders snel en ruimhartig moeten worden gecompenseerd [...] Minstens zo belangrijk is echter de erkenning dat zij ten onrechte als fraudeur zijn behandeld, zonder de mogelijkheid om zich daaraan te onttrekken of daartegen te verweren [...] De betreurenswaardige gang van zaken [...] was niet het gevolg van 'fouten', kwaadwilligheid of 'onrechtmatig' handelen - ook al kwam dit ook voor -, maar van een beleidsproces en -dynamiek waarin ieder van de betrokken partijen meende te doen wat verwacht werd en als opdracht werd gezien. [...] Ieder handelde daarbij in beginsel naar beste weten en 'rechtmatig', maar de som van dat handelen is een 'onbehoorlijke' handelswijze jegens individuele burgers die niet worden gehoord en zich niet kunnen verweren. [...] als verandering en verbetering in het bestuurlijke proces en de rechtsbescherming van burgers mogelijk zou zijn om herhaling te voorkomen, [zou] dit winst zijn. De commissie zal zich in haar verdere werkzaamheden buigen over de vraag of deze er zijn. Zij hecht er evenwel aan nu al de voorgaande winstwaarschuwing te geven".

>> Ook de slotbeschouwing is in de geest van het eerdere concept doch de laatste passage over de 'winstwaarschuwing' vergt zeker adressering in de brief.

>> Het oordeel van de commissie zal in de media en politiek ongetwijfeld gemende reacties oproepen. We zullen de eerste reactie vanzelfsprekend betrekken bij de voorbereiding van de persconferentie.

- De hoofdstukken over compensatie zijn in lijn met wat we mondeling hebben meegekregen. De compensatie wordt berekend op grond van de volgende elementen:

(A) Het bedrag dat is gemoeid met het totaal van de correctiebesluiten

(B) Een forfaitair bedrag per belanghebbende toegekend voor immateriële schade van 500 euro voor ieder half jaar dat is verlopen tussen het eerste correctiebesluit en het moment dat de aanspraken op KOT volledig zijn vergoed of het compensatie is gegeven

(C) Een forfaitair bedrag uitgekeerd als veronderstelde materiële schade dat bestaat uit 25% van de eerste component

(D) De kosten die in rekening zijn gebracht voor de invordering

(D) Een vergoeding van de kosten voor juridische bijstand

(F) Een vermindering van voorgaande van eventuele bedragen die al zijn toegekend nav bezwaar en (hoger) beroep/herziening danwel niet ingevorderde toeslagschulden.

>> Deze wijze van herstel is uitvoerbaar voor de belastingdienst.

>> De financiële implicaties voor CAF 11 en andere zaken worden in beeld gebracht en u wordt daar deze week/zsm over geïnformeerd.

>> We verwerken het advies over herstel in de brief. Parallel maken we een visual/schema waarin we voor de verschillende categorieën ouders aangeven wat we gaan doen aan compensatie.

Nogmaals, dit is een eerste appreciatie op hoofdlijnen van mijn kant, met name vanuit het perspectief of er onverwachte elementen in zitten tov eerdere concepten/signalen. Andere lezers geven hun input morgen via de brief en/of indien nodig nadere appreciatie. U ontvangt morgen een complete kopie van het rapport.

Met groet,

Michiel

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)