

Na paraaf Jaap gaan de stukken naar M en stas.

Groet

Van: (IRF/VJFA) < >

Verzonden: donderdag 21 november 2019 12:13

Aan: (UITVOERINGSBELEID) < >; < >; (FISCALITEIT) < >; (FISCALITEIT) < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; (DB/FRI) < >; (FISCALITEIT) < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; (BOA/Advies) < >; (BOA/Advies) < >; Cleyndert < >; Cleyndert < >; Hauten, M (Michiel) van den (MT) < >; Hauten < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; Wiersema < >; Wiersema < >; (BEDRIJF) < >; (HDFEZ/BC) < >; BDG Belastingdienst < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; (BEDRIJF) < >; (DJZ/PUBLIEK) < >; (DJZ/KWALITEIT) < >; (UITVOERINGSBELEID) < >; (BLKB/VT) < >; (BLKB/BenB/IBNW) < >; (HDFEZ/BC) < >; (BEDRIJF) < >; (BEDRIJF) < >; (BEDRIJF) < >; < >

CC: (IRF/VJFA) < >

Onderwerp: RE: E-mailprocedure: CAF memo's nav bespreking staatssecretaris 20/11

Akkoord met de stukken, met de aantekening dat ik er van uitga dat de budgettaire consequenties van de voorgelegde keuzes inderdaad voor de definitieve besluitvorming in kaart **kunnen** worden gebracht. Ik weet niet wat hier voor nodig is, maar het feit dat de berekeningen er nog niet liggen stelt niet gerust. Zoals ook afgestemd graag onderstaande wijziging in de oplegnotitie bij het beleidsbesluit verwerken.

Groet,

De budgettaire consequenties

De budgettaire consequenties van de bespreek- en beslispunten zijn niet in beeld gebracht. Daarbij is er dus ook niet voorzien in de dekking; aangenomen wordt dat dit volgens de gewone regels gedekt wordt op artikel 1. In het bijzonder kan het advies bij het laatste bespreekpunt om ook over de jaren 2015 en verder compensatie te verschaffen precedenteffecten hebben en tot grote budgettaire gevolgen leiden. Daarom steunen CD C&F en HDFEZ en IRF dit advies nu niet. Geadviseerd wordt om dit voor de definitieve besluitvorming in kaart gebracht te hebben.

Van: (UITVOERINGSBELEID) < >

01354

Verzonden: donderdag 21 november 2019 11:16

Aan: <> (FISCALITEIT)
<> (FISCALITEIT) <> ()
(UITVOERINGSBELEID) <> (DB/FRI) <>
<> (FISCALITEIT) <> (UITVOERINGSBELEID)
<> (BOA/Advies) <> (BOA/Advies)
<> Cleyndert <> Cleyndert > Hauten, M (Michiel) van den
(MT) < Hauten > (UITVOERINGSBELEID) <>
<> Wiersema > (BEDRIJF)
<> (HDFEZ/BC) <> BDG Belastingdienst
<> (UITVOERINGSBELEID) <>
() (BEDRIJF) <> (DJZ/PUBLIEK) <>
() (DJZ/KWALITEIT) <> () () (UITVOERINGSBELEID)
<> (BLKB/VT) <> **[REDACTED]**
(BLKB/BenB/IBNW) <> (HDFEZ/BC) <>
() (BEDRIJF) <> (BEDRIJF) <>
() (BEDRIJF) <> (IRF/VJFA) <>

Onderwerp: E-mailprocedure: CAF memo's nav bespreking staatssecretaris 20/11

Beste collega's,

Vanmiddag is om 16:00 een extra bespreking bij de staatssecretaris gepland waar we de memo's bespreken.

De staatssecretaris heeft rond de middag leestijd, daarom leggen we stukken graag zo snel als mogelijk via e-mailprocedure aan hem voor.

Willen <> namens C&F, <> namens FEZ en <> namens IRF per mail akkoord geven op bijgaande memo's?

Ter informatie: het memo over analyse van de brief van <> nog enkele uitzoekpunten. Daarom is besloten deze eerst na te lopen en het memo later vandaag of morgen aan stas aan te bieden.

Groeten,

<>

Van: <> (UITVOERINGSBELEID)

<>: woensdag 20 november 2019 16:56

Aan: <> (FISCALITEIT)
<> (FISCALITEIT) <> ()
(UITVOERINGSBELEID) <> (DB/FRI) <>
<> (FISCALITEIT) <> (UITVOERINGSBELEID)
<> (BOA/Advies) <> (BOA/Advies)
<> Cleyndert <> Cleyndert > Hauten, M (Michiel) van den
(MT) < Hauten > (UITVOERINGSBELEID) <>
<> Wiersema > (BEDRIJF)
<> (HDFEZ/BC) <> BDG Belastingdienst
<> (UITVOERINGSBELEID) <>

01354

(☐) (BEDRIJF) <☐ >; ☐ (DJZ/PUBLIEK) <☐ >; ☐
(☐) (DJZ/KWALITEIT) <☐ >; ☐ (☐) (UITVOERINGSBELEID)
<☐ >; ☐ (BLKB/VT) <☐ >; ☐ (☐)
(BLKB/BenB/IBN W) <☐ >

Onderwerp: Conceptmemo's CAF nav bespreking staatssecretaris 20/11

Allen,

Vanochtend is met de staatssecretaris afgesproken om hem vandaag te informeren over een aantal zaken:

- Het beleidsbesluit en bespreekpuntennota;
- Een reactie op de claims in de berichtgeving van RTL en Trouw inzake de Wob;
- De analyse van de brief van de klokkenluider;
- Instrumentarium voor het omgaan met ambtsmisdrijven;
- Check lijst stukken Omtzigt wel/niet verstrekt (separaat via JZ).

In de bijlage zijn de concepten (80/90% versies) van deze stukken toegevoegd. We ontvangen graag voor **morgenochtend 10:00** jullie opmerkingen op deze teksten. We willen daarna graag de stukken zo snel mogelijk de staatssecretaris krijgen, dus alvast aandacht dat deze stukken morgenochtend voor paraaf (e-mail of Digidoc) bij jullie voorbijkomen.

Om jullie inzicht te geven in het verdere proces hieronder het spoorboekje voor de komende dagen:

Donderdag 21/11:

- Annotatie Ministerraad
- Invorderingsnotitie
- Procesnotitie tbv Bestuursraad

Vrijdag 22/11:

- Memo Toeslagen andere groepen ouders
- Memo/passage Kamerbrief Opzet grove schuld – verzoek procedurevergadering
- Memo en concept Kamerbrief feitenrelaas – motie Omtzigt

Maandag 25/11:

- Eerste AO dossier naar staatssecretaris
- Nieuwe media-analyse met appreciatie en politieke boodschap

Hartelijke groeten,

☐

06 ☐



TER BESPREKING HEDEN OM 16:00

Aan
de staatssecretaris
de minister

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

☐

T 06 ☐

☐

www.minfin.nl

Datum

21 november 2019

Notitienummer

2019-0000195673

Bijlagen

3

notitie

Verzoeken memo's CAF uit bespreking 20-11

Aanleiding

In de bespreking over CAF van 20 november heeft de staatssecretaris verzocht om een aantal stukken. Bijgaand treft u ten behoeve van de bespreking vandaag om 16:00 aan:

- het beleidsbesluit en de bespreekpuntennotitie;
- een memo over het instrumentarium hoe om te gaan met onrechtmatig handelen;
- een memo over de claims uit de RTL en Trouw artikelen.

Bespreekpunten:

- Bespreekpunten beleidsbesluit compensatieregeling CAF 11
- Claims uit de RTL en Trouw artikelen
- Kader onrechtmatig handelen

Toelichting op de planning van de stukken

- Een reactie op de lijst met stukken van Omtzigt volgt separaat via Juridische Zaken.
- Het memo met de analyse van de klokkenluidersbrief bevat nog enkele uitzoekpunten. Wij verwachten dit memo voor het weekend aan u te kunnen voorleggen.
- Wat betreft het memo over de claims uit de media volgt een spreeklijn hoe u tijdens het debat van 4 december op de constatering kunt reageren. De eerste versie van het dossier volgt op maandag 25 november.
- Verder ontvangt u vandaag de annotatie ten behoeve van de Ministerraad van 22 november.
- Morgen ontvangt u een concept Kamerbrief in reactie op de motie Omtzigt over het feitenrelaas met een conceptversie van de tijdlijn.



TERSTOND
TER BESPREKING
Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
dhr. mr.
T
F

www.minfin.nl

Datum
19 november 2019

Notitienummer
2019-0000195879

Auteur
dhr. mr.

Bijlagen
1

notitie

Oplegnotitie Beleidsbesluit CAF-11

Aanleiding

Bijgaand treft u aan het concept-beleidsbesluit Compensatie kinderopvangtoeslag CAF11. Bij de uitwerking van dit besluit is zo dicht mogelijk aangesloten bij het rapport Donner. Wel zijn er nog enkele beslis- en informatiepunten die we graag met u willen bespreken.

De procedure

In de brief aan de TK is het streven opgenomen om nog in 2019 tot betaling over te gaan, maar is tevens aangegeven dat zorgvuldigheid daarbij gaat boven snelheid.

In het concept-beleidsbesluit wordt onderscheid gemaakt tussen de compensatie zelf en een aanvullende compensatie, die pas in een later stadium op basis van de gegevens van de ouder kan worden vastgesteld. De procedure is op hoofdlijnen als volgt:

1. Iedere ouder krijgt een vooraankondiging (zoveel mogelijk in 2019). Hiermee informeert de B/T de betrokken ouder over het berekende bedrag van de compensatie. Vanwege het streven tot uitbetaling in 2019 wordt in de vooraankondiging aangegeven dat dit op basis van de bij de B/T bekende gegevens berekende bedrag (na vermindering met niet betaalde terugvorderingen KOT), meteen wordt uitbetaald. Dus vooruitlopend op de definitieve beslissing. De ouder krijgt zes weken de tijd om te reageren op de vooraankondiging.
2. Iedere ouder krijgt vervolgens een beschikking waarin de definitieve compensatie wordt vastgesteld (zoveel mogelijk in 2020). Bij de vaststelling van de beschikking wordt rekening gehouden met eventueel nieuwe gegevens van de ouder (bijvoorbeeld over de juridische bijstand). Tegen deze beschikking is bezwaar en beroep mogelijk.
3. In het beleidsbesluit is opgenomen dat tegen de vooraankondiging zelf nog geen bezwaar en beroep kan worden gemaakt. Dit zal ook in de vooraankondiging goed worden uitgelegd. Over de kwalificatie van de vooraankondiging kan echter verschillend worden gedacht, dus heldere communicatie is hier belangrijk. Als een ouder toch bezwaar maakt tegen het compensatiebedrag in de vooraankondiging zal dit niet-ontvankelijk zijn. Wel zal de hierin opgenomen zienswijze van de ouder bij de vaststelling van de beschikking worden betrokken en zal de ouder erop worden gewezen dat hij tegen die beschikking wel bezwaar kan maken.

4. Ouders die aanspraak menen te hebben op een aanvullende compensatie (i.v.m. (a) gevolgschade voor toeslagen vanwege overschrijding van de vermogensgrens en (b) schade door gedwongen verkoop van bezittingen), krijgen een 2^e beschikking. Deze 2^e beschikking kan in sommige gevallen langer op zich laten wachten¹, omdat de gevolgschade voor toeslagen pas bekend is per 1-1-2021; dan staat het verzamelinkomen over 2020 pas vast. Er kan dus een aanzienlijke tijd zitten tussen de eerste en de tweede beschikking.

De budgettaire consequenties

De budgettaire consequenties van de bespreek- en beslispunten zijn niet in beeld gebracht. Daarbij is er dus ook niet voorzien in de dekking; aangenomen wordt dat dit volgens de gewone regels gedekt wordt op artikel 1. In het bijzonder kan het advies bij het laatste bespreekpunt om ook over de jaren 2015 en verder compensatie te verschaffen precedenteffecten hebben en tot grote budgettaire gevolgen leiden. Daarom steunen CD C&F, HDFEZ en IRF dit advies nu niet. Geadviseerd wordt om dit voor de definitieve besluitvorming in kaart gebracht te hebben.

Informatiepunt:

Het concept-besluit gaat uit van een vooraankondiging aan de ouder (in combinatie met een onmiddellijke betaling van de reeds vaststaande compensatie).

Beslispunt:

Gaat u akkoord met de keuze voor twee separate beschikkingen, namelijk een voor de compensatie en een voor de aanvullende compensatie?

Nog niet onherroepelijk vaststaande toekenningen

Bij ongeveer 100 CAF11 ouders heeft over de jaren 2012, 2013 en/of 2014 nog geen definitieve toekenning KOT plaatsgevonden of staan de toeslagbeschikkingen nog niet onherroepelijk vast (zoals ook de commissie Donner constateert). Indien er nog geen definitieve toekenning heeft plaatsgevonden moet dit alsnog gebeuren. Omdat de commissie Donner alle correctiebesluiten compenseert is het materiële belang bedrag van de definitieve toekenning beperkt. De compensatie van Donner en de hoogte van de toekenning verhouden zich als communicerende vaten tot elkaar. Om praktische redenen kan dan ook de KOT definitief maximaal worden toegekend, dat wil zeggen conform de aanvraag. Deze werkwijze heeft als voordeel dat er geen informatie meer aan de vraagouders hoeft te worden gevraagd en we juridisch zo min mogelijk risico lopen.

Daarbij dient echter het volgende te worden bedacht.

Het beleidsbesluit regelt dat de compensatie verminderd wordt met eventueel openstaande terugvorderingen KOT over dezelfde periode. Als er sprake is van maximale definitieve toekenning(en), die voorafgaand of na uitbetaling van het compensatievoorschot kan (kunnen) plaatsvinden, dan worden de openstaande terugvorderingen niet met de compensatie, maar met die definitieve toekenning(en) verrekend. Voor verrekening met de compensatie (via de route van beleidsbesluit) en voor verrekening met definitieve toekenning(en) (via de route van de Awir) gelden echter verschillende wettelijke regimes, ook ten aanzien van de renteberekening. Zo kent de compensatieregeling geen rentevergoeding, maar is niet uit te sluiten dat bij maximale definitieve toekenningen met toepassing van de Awir in sommige situaties wel rente wordt vergoed. Daardoor kan er – afhankelijk van het tijdstip waarop de toeslag of

¹ Er moet nog worden bezien hoe de regeling zo vorm kan worden gegeven dat de betrokkene niet pas in 2021 over de betreffende toeslag kunnen beschikken.

compensatie is uitbetaald en/of afhankelijk van het al dan niet vergoeden van rente - ongelijkheid worden gevoeld. Dit is inherent aan het wettelijke systeem en aan de oplossing die de commissie voorstaat.

Uitgangspunt is echter dat het resultaat van beide routes zoveel mogelijk in overeenstemming is met het advies van de commissie-Donner. Per saldo wordt er dus geen rente verschuldigd door de ouder en wordt er niet meer rente vergoed dan passend is.

Ook in de gevallen waarin er wel al een definitieve toekenning heeft plaatsgevonden maar deze nog niet onherroepelijk vaststaat omdat er nog bezwaar of beroep loopt, zal de definitieve toekenning conform bovenstaande alsnog maximaal worden toegekend, dat wil zeggen conform de aanvraag.

Bovenstaande wijze van afwikkelen staat overigens niet in de weg aan uitbetaling in december, ook van het deel dat betrekking heeft op de nog te nemen beschikkingen definitieve toekenning. Wel maakt de keuze voor snelheid de regeling ingewikkelder. In het flankerende beleidsbesluit zijn bepalingen opgenomen die ervoor zorgen dat de definitieve toekenningen (plus rente) niet dubbel worden uitbetaald.

Informatiepunt

In ruim 100 gevallen heeft er nog geen definitieve/onherroepelijke toekenning plaatsgevonden en moet dit alsnog gebeuren. Dit staat de uitbetaling van de compensatieregeling niet in de weg. Aan de definitieve toekenning zit overigens een rentecomponent vast.

Opgemerkt wordt nog dat de compensatie van de commissie Donner geen rentevergoeding kent. Daardoor kan er - afhankelijk van het tijdstip waarop de toeslag of compensatie is uitbetaald en/of afhankelijk van het al dan niet vergoeden van rente - ongelijkheid worden gevoeld. Dit is inherent aan het wettelijke systeem en aan de oplossing die de commissie voorstaat.

Uitzonderingsituaties waarin geen compensatie wordt verstrekt

Volgens het rapport Donner geldt de compensatieregeling niet voor situaties waarin sprake is van een ernstige onregelmatigheid. Hiervan is sprake als door een onafhankelijke commissie getoetst is dat:

- de ouder evident geen recht op kinderopvangtoeslag had in het onderzochte toeslagjaar; of
- de ouder ook na (herhaalde) verzoeken om informatie niets van zich heeft laten horen, niet op bezoeksafspraken is verschenen en ook nooit bezwaar heeft gemaakt.

Deze uitzonderingen zijn in het concept-beleidsbesluit opgenomen. De eerste zal hierbij geen discussie oproepen. Dit ligt wat lastiger bij de tweede. Of sprake is van een dergelijke situatie zal niet met zekerheid vast te stellen zijn. Zo kan er ook contact zijn opgenomen met de BelTel. Bovendien betreft het naar verwachting maximaal 6 ouders. Om deze redenen zou, zeker bij CAF11, te overwegen zijn deze tweede uitzondering niet op te nemen.

Daar staat echter tegenover dat bij een mogelijke uitbreiding van de compensatie naar overige CAF-zaken deze uitzondering aan belang zou kunnen winnen. Het ligt dan wel voor de hand om de uitzondering alleen in zeer sprekende gevallen toe te passen. De toepassing ervan zal volgens het concept-beleidsbesluit en in lijn met het rapport Donner, sowieso moeten worden voorgelegd aan een commissie van onafhankelijke deskundigen.

Bespreekpunt:

Wilt u de uitzondering op de compensatieverstrekking handhaven voor de ouders die in het geheel niet hebben gereageerd?

Informatiepunt:

Op de samenstelling van de commissie van onafhankelijke deskundigen komen we binnenkort bij u terug. Deze leden zullen in ieder geval buiten het ministerie van Financiën moeten worden gezocht.

Verrekening compensatie met openstaande toeslag- en belastingschulden

Conform het rapport Donner wordt het totale bedrag van de compensatie verminderd met onder meer de bedragen aan nog niet betaalde terugvorderingen KOT over die jaren. Aldus wordt materiële dubbele toekenning voorkomen. Het rapport geeft aan dat in verband hiermee die terugvorderingen moeten worden geschrapt, maar dat dit niet in de compensatieregeling zelf kan worden geregeld. In het concept-beleidsbesluit hebben we hierover opgenomen dat de openstaande terugvorderingen worden afgeboekt.

Daarnaast doet zich de bredere vraag voor naar de verrekening van de uit te betalen compensatiebetalingen met andere openstaande toeslag- en belastingschulden van betrokken ouder, zoals een openstaande terugvordering huur- of zorgtoeslag. Het alleen niet-verrekenen bij de uitbetaling van de compensatie zelf – zonder iets te regelen over een later beslag of andere invorderingsmaatregelen – zou dan onterechte verwachtingen wekken.

Het is echter de vraag of een dergelijke verrekening met openstaande toeslag- of belastingschulden juridisch wel mogelijk is. Hiervoor is een wettelijke basis nodig. De bestaande wettelijke verrekeningsbepalingen zien op de verrekening van belasting- en toeslagschulden met belasting- en toeslagvorderingen. De vaststelling en uitbetaling van de compensatie gaat nu juist buiten de toeslagen om.

Op basis van de te creëren wettelijke basis voor de compensatie in de Fiscale verzamelwet 2020 kunnen bij ministeriële regeling nadere regels en kaders worden gesteld. Dat zouden eventueel ook regels over de verrekening kunnen zijn. Maar het is de vraag in hoeverre we bij uitbetaling dit jaar of begin 2020 al kunnen verrekenen met andere openstaande toeslag- en belastingschulden op basis van een wettelijke grondslag die pas later in 2020 of pas per 1 januari 2021 – met terugwerkende kracht - formeel definitief wordt. Dit kan tot lastige juridische discussies aanleiding geven en heeft dan ook niet de voorkeur. In de vooraankondiging of beschikking zal in ieder geval moeten worden gecommuniceerd dat uitbetaling niet inhoudt dat in de nabije toekomst geen andere invorderingsmaatregelen zullen worden genomen voor andere openstaande belasting- of toeslagschulden. Voorts zou kunnen worden opgenomen dat door de ouder kan worden verzocht om verrekening. Hierbij dient te worden bedacht dat een ouder er een voorkeur voor kan hebben om meteen volledig over het geld van de compensatie te beschikken en een bestaande betalingsregeling voor toeslagschulden te willen handhaven. Aan de andere kant brengt verrekening ook voordelen voor de ouder mee omdat het oplopen van invorderingsrente kan worden voorkomen.

Beslispunt:

Gaat u akkoord met het niet-verrekenen van de te verstrekken compensatie met andere openstaande toeslag- en belastingschulden? Hiermee kunnen lastige juridische discussie worden vermeden. Bij uitbetaling zal dan, waar nodig, goed moeten gecommuniceerd dat dit niet inhoudt dat in de nabije toekomst geen andere invorderingsmaatregelen zullen worden genomen.

Aanvullende compensatie voor belasting- en toeslaggevolgen

In het rapport Donner is vermeld dat aandacht moet worden besteed aan de fiscale kwalificatie van de compensatie en dat moet worden voorkomen dat deze als inkomen kwalificeert waardoor ouders het recht op toeslagen kunnen verliezen (of geconfronteerd zouden kunnen worden met een lagere uitkering). In het concept-beleidsbesluit is in lijn hiermee – als wetsuitleg – opgenomen dat de verstrekte compensatie geen inkomen vormt voor box 1 van de Wet IB 2001.

Voor zover de verstrekte compensatie (of een recht daarop) op een peildatum (nog) aanwezig is, zal deze wel onderdeel uitmaken van het vermogen van box 3. Dit kan, bij overschrijding van het heffingvrij vermogen, leiden tot een forfaitair in aanmerking te nemen rendement. Dit box 3-inkomen zal dan ook kunnen leiden tot (beperkte) vermindering van de inkomensafhankelijke toeslagen. Een veel substantiëler effect doet zich voor indien door het additionele vermogen een harde vermogensgrens voor een toeslag wordt overschreden. Zo bestaat in het geheel geen recht op huurtoeslag indien het vermogen hoger is dan het heffingvrij vermogen van box 3.

In de brief aan de TK is in dit verband toegezegd dat een eenmalige forfaitaire compensatie voor de eventuele box 3-belastingheffing wordt geboden van 0,54 % van het uitbetaalde compensatiebedrag. Voor CAF-11 komt dit neer op een bedrag van 30.000. Daarnaast is opgenomen dat (ook) de negatieve gevolgen bij de huur- en zorgtoeslag en het kindgebonden budget eenmalig worden opgevangen in het geval de aanvragers in het jaar na uitkeren boven de vermogensgrens komen en daardoor hun toeslag verliezen; zij worden in dat geval eenmalig gecompenseerd met een aanvullende compensatie.

Het concept-beleidsbesluit bevat in lijn hiermee een verhoging van de compensatie met een additionele 0,54%. Verder is voorzien in een aanvullende compensatie, op verzoek, voor de situatie dat in jaar na vooraankondiging door een harde vermogensgrens geen recht bestaat op bepaalde toeslagen. Uitgaande van vooraankondiging (en gedeeltelijke uitbetaling) in 2019, zal dit een eenmalige aanvullende compensatie bij overschrijding van een vermogensgrens voor 2020 betekenen.

De vraag is of er nog iets extra's nodig is voor het afbouweffect (verlaging) van de toeslagen door een hoger box 3 inkomen (het rapport Donner verwijst hier ook naar). Als het antwoord hier bevestigend luidt, is de volgende vraag hoe dit dan kan worden vormgegeven. Enerzijds kan dit forfaitair door het percentage van 0,54% iets te verhogen. Anderzijds kan dit gerichter door de aanvullende compensatiemogelijkheid uit te breiden met de gevallen waarin door de verstrekte compensatie en de inkomensafhankelijke afbouw van de toeslagen minder toeslagen wordt ontvangen. Dit zou echter wel betekenen dat veel meer (bijna alle) ouders voor deze aanvullende compensatie in aanmerking komen en daarvoor de gegevens moeten aandragen. De vaststelling van het juiste compensatiebedrag kan hierbij tot discussies leiden en is voor de uitvoering extra bewerkelijk.

Besprekspunt

Wilt u voor de afbouweffecten van de verstrekte compensatie voor de diverse toeslagen nog een additionele compensatie verstrekken? Gezien de tekst in de brieven aan de ouders zouden we dit wel adviseren.

Zo ja, dan verdient het de voorkeur het percentage van 0,54 te verhogen.

Mogelijke compensatie voor toeslagjaren 2015 e.v.

Het conceptbeleidsbesluit regelt alleen een compensatie voor de CAF11-ouders over de toeslagjaren 2012 t/m 2014. Dit is in lijn met het advies van de commissie-Donner; deze commissie heeft zich beperkt tot 2014 waarin de

stopzettingen plaatsvonden en de twee voorafgaande jaren. Ook in het eindrapport ligt het in de verwachting dat de commissie voor deze groep niet op latere jaren zal terugkomen.

Er hebben zich echter enige gevallen voorgedaan waarin CAF11-ouders na 2014 opnieuw een aanvraag KOT hebben ingediend en deze is afgewezen vanwege dezelfde feiten en omstandigheden uit de jaren ervoor. Ook in de publiciteit wordt er, onder meer door de advocaat van CAF11-ouders, aandacht voor deze latere jaren gevraagd.

Graag bespreken wij met u hoe om te gaan met de jaren 2015 en verder. Een optie is om aan de CAF11-ouders die na 2014 een KOT-aanvraag hebben ingediend die is afgewezen, ook voor deze jaren aanvullende compensatie aan te bieden. Het is echter nog niet duidelijk om welke gevallen het precies gaat en of de compensatieregeling uit het beleidsbesluit hier naar analogie op kan worden toegepast. Dit wordt nader onderzocht, waarbij ook de groep ouders die gegeven hun situatie geen aanvraag meer hebben ingediend zal worden betrokken.

Bespreekpunt

Graag bespreken we met u of CAF11-ouders moeten worden gecompenseerd over de jaren 2015 en verder. Advies is om hier in elk geval voor de groep waarvan een aanvraag is afgewezen constructief naar te kijken en, afhankelijk van de uitkomsten, het beleidsbesluit aan te vullen. De wijze van compensatie zal hierbij dan nog nader moeten worden uitgewerkt.

CONCEPT

Toeslagen. Compensatieregeling CAF 11

Directoraat-generaal Belastingdienst/Corporate dienst Vaktechniek

Besluit van [datum], nr. 2019-PM, Staatscourant 2019, PM.

De Staatssecretaris van Financiën heeft het volgende besloten.

Dit besluit bevat regels voor de verstrekking van een compensatie in het kader van CAF 11.

1. Inleiding

De Adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: de Adviescommissie) heeft op 14 november 2019 het interimadvies "Omzien in Verwondering" uitgebracht. De aanbevelingen uit dit advies zijn overgenomen. De Adviescommissie stelt een compensatieregeling voor. Voor het toekennen van compensatie aan de ouder die onderdeel uitmaakt van het CAF 11-onderzoek zal in een wettelijke grondslag worden voorzien. Vooruitlopend op deze wettelijke grondslag is goedgekeurd dat de Belastingdienst/Toeslagen de door de Adviescommissie voorgestelde compensatie al uitvoert.

De Adviescommissie onderscheidt zes elementen van compensatie:

- a. Compensatie voor correctiebesluiten.
- b. Compensatie voor veronderstelde immateriële schade.
- c. Compensatie voor veronderstelde materiële schade.
- d. Compensatie voor invorderingskosten.
- e. Compensatie voor proceskosten.
- f. Bedragen die in mindering worden gebracht.

Voorts wordt een aanvullende compensatie aangeboden voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen en de gevolgschade die de compensatie heeft voor toeslagen.

Bovenstaande elementen uit het interimadvies zijn overgenomen in dit besluit. De elementen a t/m e komen terug in onderdeel 3 van dit besluit. De aanvullende compensatie is opgenomen in onderdeel 4 van dit besluit. Ten slotte komt het element f terug in onderdeel 5 van dit besluit.

Gebruikte begrippen en afkortingen:

Awb	Algemene wet bestuursrecht
CAF	Combiteam Aanpak Facilitators
Ouder	Ouder als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet kinderopvang
Neerwaarts correctiebesluit	Het besluit om de aanspraak op kinderopvangtoeslag te verminderen - met inbegrip van het besluit tot stopzetting - naar aanleiding van het onderzoek in verband met de bevindingen van het CAF-team
Wet IB 2001	Wet inkomstenbelasting 2001

2. Doelgroep

Dit besluit voorziet in een compensatie voor de ouder die onderdeel uitmaakt van het CAF 11-onderzoek bij de vaststelling (van het voorschot) van de kinderopvangtoeslag. Het gaat dan om de ouder ten aanzien waarvan de

Belastingdienst/Toeslagen correctiebesluiten over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 heeft genomen en (het voorschot van) de kinderopvangtoeslag is stopgezet of is teruggevorderd. Voor de toepassing van dit compensatiebesluit wordt ervan uitgegaan dat de ouder die een vooraankondiging ontvangt van de Belastingdienst/Toeslagen een aanvraag voor compensatie heeft ingediend.

De compensatieregeling geldt niet voor situaties waarin sprake is van een ernstige onregelmatigheid. Hiervan is sprake:

- als blijkt dat de ouder evident geen recht op kinderopvangtoeslag had in het onderzochte berekeningsjaar; of
- als de ouder ook na (herhaalde) verzoeken om informatie niets van zich heeft laten horen, niet op ingeplande afspraken is verschenen en ook nooit bezwaar heeft gemaakt.

Een ouder die van mening is dat hij of zij door de Belastingdienst/Toeslagen ten onrechte niet tot de doelgroep wordt gerekend, kan een aanvraag tot compensatie indienen. De Belastingdienst/Toeslagen beslist hierop bij voor bezwaar vatbare beschikking.

Er wordt een commissie van drie onafhankelijke deskundigen ingesteld die wordt geraadpleegd als de Belastingdienst/Toeslagen voornemens is geen compensatie te verstrekken. Het oordeel van deze commissie wordt door de Belastingdienst/Toeslagen gevolgd. Als de commissie besluit dat de ouder geen recht heeft op de compensatieregeling, dan stelt de Belastingdienst/Toeslagen dit bij voor bezwaar vatbare beschikking vast.

3. Compensatie

Een ouder als bedoeld in onderdeel 2 heeft recht op een compensatie.

3.1 Elementen van de compensatie

De compensatie bestaat uit een geldbedrag dat de Belastingdienst/Toeslagen uitbetaalt aan de ouder. De compensatie bevat zes elementen, waarvan het zesde element in onderdeel 5 wordt behandeld:

1. Compensatie voor correctiebesluiten.
2. Compensatie voor veronderstelde immateriële schade.
3. Compensatie voor veronderstelde materiële schade.
4. Compensatie voor invorderingskosten.
5. Compensatie voor proceskosten.

De hoogte van de compensatie is de optelsom van de bedragen uit de verschillende elementen. Het bedrag van de compensatie kan in bepaalde situaties worden verminderd (zie onderdeel 5).

Ad 1. Compensatie voor correctiebesluiten

De compensatie is het totaalbedrag waarmee de aanspraak van de ouder op kinderopvangtoeslag voor de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 is stopgezet of neerwaarts is gecorrigeerd na onderzoek in het kader van CAF 11.

Het gaat bij dit element niet om het alsnog uitkeren van de kinderopvangtoeslag voor deze jaren, maar om compensatie voor correctiebesluiten.

Ad 2. Compensatie voor veronderstelde immateriële schade

Deze compensatie betreft een vergoeding voor veronderstelde stress, ongemak en onzekerheid waarmee de ouder is geconfronteerd in de (lange) tijd die is verstreken tussen het eerste neerwaartse correctiebesluit in het kader van het CAF 11-onderzoek en het moment waarop de aanspraak op de kinderopvangtoeslag alsnog volledig is toegekend.

De compensatie bedraagt per aanvrager € 500 voor ieder half jaar dat is verstreken sinds het eerste neerwaartse correctiebesluit en het laatste van de hierna genoemde tijdstippen:

- Het tijdstip waarop de aanspraak op de kinderopvangtoeslag voor de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 volledig is erkend (eventueel na bezwaar, (hoger) beroep of via een herziening).
- De dagtekening van de beschikking met betrekking tot de compensatie. De bovengenoemde periode wordt naar boven afgerond op halve jaren.

De compensatie voor veronderstelde immateriële schade kan niet meer bedragen dan het bedrag aan compensatie voor correctiebesluiten.

De vergoeding geldt per aanvrager en niet per gecorrigeerd berekeningsjaar.

Ad 3. Compensatie voor veronderstelde materiële schade

Deze compensatie betreft een vergoeding voor veronderstelde materiële schade die is ontstaan door de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen in het kader van CAF 11.

De compensatie bedraagt 25% van het bedrag van de compensatie voor correctiebesluiten.

Ad 4. Compensatie voor invorderingskosten

Deze compensatie betreft een vergoeding van de kosten met betrekking tot invorderingsactiviteiten van de na het CAF-onderzoek teruggevorderde kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014, die de Belastingdienst/Toeslagen aan de ouder in rekening heeft gebracht.

Hierbij gaat het bijvoorbeeld om kosten die zijn gemaakt voor aanmaningen en dwangbevelen en de invorderingsrente die is gerekend.

Als dwanginvordering aantoonbaar heeft geleid tot gedwongen verkoop van bezittingen van de ouder, kan de ouder een aanvraag tot aanvullende compensatie indienen bij de Belastingdienst/Toeslagen (zie onderdeel 4).

Ad 5. Compensatie voor proceskosten

Deze compensatie betreft een vergoeding van de kosten van juridische bijstand conform de reguliere forfaitaire bedragen, voor zover deze kosten niet eerder werden vergoed. Deze forfaitaire proceskostenvergoeding wordt vastgesteld op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.¹ Hierbij zal een wegingsfactor van 2 (gewicht van de zaak: zeer zwaar) worden toegepast. Daarbij wordt aangenomen dat er geen sprake is van samenhangende zaken.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- De ouder heeft kosten gemaakt voor bijstand door een professioneel gemachtigde met betrekking tot de kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014.
- Het eventueel eerder ontvangen bedrag aan proceskostenvergoeding wordt in mindering gebracht op de forfaitaire proceskostenvergoeding.

3.2 Procedure

De Belastingdienst/Toeslagen berekent de hoogte van de compensatie en informeert de ouder hierover schriftelijk door middel van een vooraankondiging. De ouder heeft de mogelijkheid om binnen zes weken na dagtekening van de vooraankondiging hierop te reageren. Vervolgens zal de Belastingdienst/Toeslagen een besluit met betrekking tot de compensatie nemen. Dit besluit betreft een beschikking in de zin van de Awb. De ouder kan bezwaar maken bij de Belastingdienst/Toeslagen tegen deze beschikking. Een onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb brengt advies uit over dit bezwaar.

Het in de vooraankondiging genoemde bedrag aan compensatie wordt door de Belastingdienst/Toeslagen, vooruitlopend op de beschikking, zo spoedig mogelijk uitbetaald. Tegen de vooraankondiging staat geen bezwaar open. De ouder kan zijn bezwaren tegen de hoogte van de compensatie meenemen bij een eventueel bezwaar tegen de beschikking die volgt op de vooraankondiging.

¹ Besluit van 22 december 1993, houdende nadere regels betreffende de proceskostenveroordeling in bestuursrechtelijke procedures.

In de beschikking met betrekking tot de compensatie wijst de Belastingdienst/Toeslagen de ouder ook op de mogelijkheid van aanvullende compensatie (zie onderdeel 4).

4. Aanvullende compensatie

Een ouder, als bedoeld in onderdeel 3, heeft mogelijk recht op aanvullende compensatie.

4.1 Elementen van de aanvullende compensatie

De aanvullende compensatie valt onder te verdelen in twee elementen:

1. Compensatie voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen.
2. Compensatie voor gevolgschade voor toeslagen.

Ad 1. Compensatie voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen

Als dwanginvordering door de Belastingdienst/Toeslagen aantoonbaar heeft geleid tot gedwongen verkoop van bezittingen van de ouder, kan de ouder op aanvraag voor deze schade een compensatie krijgen.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- Er is sprake van gedwongen verkoop van bezittingen door de Belastingdienst/Toeslagen bij de dwanginvordering van een terugvordering kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014.
- De ouder maakt aannemelijk dat hij schade heeft ondervonden door de gedwongen verkoop en hoe hoog die schade is.

Ad 2. Compensatie voor gevolgschade voor toeslagen

Als de compensatie, bedoeld in onderdeel 3, ertoe leidt dat de ouder over het kalenderjaar na het verkrijgen van het recht op de compensatie door overschrijding van de vermogensgrens aantoonbaar geen aanspraak kan maken op zorgtoeslag (op grond van de Wet op de zorgtoeslag), huurtoeslag (op grond van de Wet op de huurtoeslag) of kindgebonden budget (op grond van de Wet op het kindgebonden budget), kan de ouder aanvullende compensatie krijgen.

In het kalenderjaar na het kalenderjaar waarin de vooraankondiging is ontvangen, wordt het bedrag van de aanvullende compensatie vastgesteld op het bedrag aan toeslagen dat zou zijn verkregen als de ouder de compensatie niet zou ontvangen.

4.2 Procedure

Voor de toekenning van aanvullende compensatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen informatie nodig van de betreffende ouder. De Belastingdienst/Toeslagen kan deze aanvullende compensatie dus niet ambtshalve vaststellen en daarom ook niet tegelijk uitbetalen met de compensatie, bedoeld in onderdeel 3.

De ouder moet een aanvraag indienen bij de Belastingdienst/Toeslagen voor de van toepassing zijnde elementen van de aanvullende compensatie. Hierbij zal de ouder aannemelijk moeten maken dat hij recht heeft op de aanvullende compensatie. Vervolgens zal de Belastingdienst/Toeslagen een besluit met betrekking tot de aanvullende compensatie nemen. Dit besluit betreft een beschikking in de zin van de Awb. De ouder kan bezwaar maken bij de Belastingdienst/Toeslagen tegen deze beschikking. Een onafhankelijke bezwaarschriftenadviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb brengt advies uit over dit bezwaar.

5. Vermindering van de (aanvullende) compensatie

Van de compensatie die aan de hand van de hiervoor gestelde elementen is berekend, moet in sommige gevallen nog een bedrag worden afgetrokken. Dit is om te voorkomen dat een ouder materieel meer kinderopvangtoeslag en

compensatie ontvangt dan waar hij recht op heeft. De Belastingdienst/Toeslagen vermindert de compensatie (zie onderdeel 3) en aanvullende compensatie (zie onderdeel 4) op de hierna beschreven wijze.

De Belastingdienst/Toeslagen vermindert de compensatie als volgt:

- Als de ouder een terugvordering kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 niet (volledig) heeft betaald, vermindert de Belastingdienst/Toeslagen de compensatie met het nog niet betaalde bedrag van de terugvordering. Dit geldt bijvoorbeeld ook in de situatie waarin de Belastingdienst/Toeslagen heeft toegezegd geen invorderingsmaatregelen te nemen voor de nog openstaande schuld (beschikking niet verder bemoeilijken). Het bedrag van de terugvordering wordt afgeboekt van het bedrag van de compensatie.
- Als na een neerwaartse correctiebeschikking de ouder in bezwaar en beroep is gegaan en hij daardoor een opwaartse correctiebeschikking heeft ontvangen, vermindert de Belastingdienst/Toeslagen de compensatie met het verschil tussen deze twee beschikkingen. Hetzelfde geldt voor de situatie waarin de ouder een nieuwe toekenning heeft gekregen.
- Er zijn situaties waarin nog geen definitieve beschikking kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012, 2013 en/of 2014 is afgegeven op het moment waarop de compensatie is vastgesteld. Als de Belastingdienst/Toeslagen de definitieve beschikking kinderopvangtoeslag op een hoger bedrag vaststelt dan waarmee bij de bepaling van de compensatie voor correctiebesluiten rekening is gehouden, wordt het bedrag van de compensatie op basis van dit besluit alsnog met dat verschil vermindert. De te compenseren invorderingsrente wordt vermindert met de rente die ten aanzien van de kinderopvangtoeslag voor hetzelfde berekeningsjaar wordt vergoed ingevolge art. 27 Awir. Indien achteraf blijkt dat de compensatie op grond van het voorgaande tot een te hoog bedrag is uitbetaald, kan dat bedrag worden verrekend met aan belanghebbende uit te betalen bedragen op grond van de Awir.

De Belastingdienst/Toeslagen vermindert de compensatie voor gevolgschade voor toeslagen met het openstaande bedrag van de terugvordering van de toeslagen waarop de aanvullende compensatie betrekking heeft. Het bedrag van de terugvordering wordt afgeboekt met het bedrag van de vermindering.

De Belastingdienst/Toeslagen verrekent de compensatie en de aanvullende compensatie niet met andere openstaande terugvorderingen of met belastingschulden.

6. Gevolgen voor de inkomstenbelasting en de toeslagen

De compensatie en de aanvullende compensatie vormen geen inkomen uit werk en woning in de zin van de Wet IB 2001. De compensatie en de aanvullende compensatie vinden namelijk niet hun grond in een bron van inkomen.

Nadat de ouder de vooraankondiging met betrekking tot het bedrag aan compensatie heeft ontvangen, maakt dit bedrag voor de vermogensrendementsheffing (box 3) deel uit van de bezittingen van de ouder. Het voordeel uit sparen en beleggen ter zake van het vermogen wordt volgens de wettelijke kaders in de vermogensrendementsheffing betrokken. Hetzelfde geldt voor de aanvullende compensatie.

De compensatie en de aanvullende compensatie kunnen als gevolg van de mogelijk hogere rendementsgrondslag ook gevolgen hebben voor de zorgtoeslag, de huurtoeslag en het kindgebonden budget. Voor het kalenderjaar na het kalenderjaar waarin de vooraankondiging met betrekking tot de compensatie is ontvangen, wordt een eenmalige aanvullende compensatie toegekend (onderdeel 4.2).

7. Extra compensatie

Ter compensatie voor de mogelijk hogere vermogensrendementsheffing wordt een extra forfaitaire compensatie toegekend. De ouder krijgt 0,54% over het bedrag van de compensatie (onderdeel 3) minus de verminderings (onderdeel 5). Toekenning van dit bedrag maakt deel uit van de beschikking met betrekking tot compensatie.

Hetzelfde geldt voor de aanvullende compensatie voor schade door gedwongen verkoop van bezittingen. De ouder krijgt 0,54% over het bedrag van de compensatie voor deze schade (onderdeel 4.1). Toekenning van dit bedrag maakt deel uit van de beschikking met betrekking tot aanvullende compensatie.

8. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst.

9. Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Compensatieregeling CAF 11.

Dit besluit zal in de Staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, **PM**

De Staatssecretaris van Financiën,

namens deze,

mr. J. de Blieck

hoofddirecteur Fiscale en Juridische Zaken



Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE

Aan
de staatssecretaris

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen
Michiel van den Hauten

Datum
13 november 2019

Notitienummer
2019-0000195864

Van
Directeur generaal
Belastingdienst

Bijlagen

notitie

Artikelen RTL en Trouw CAF

Aanleiding

Afgelopen dagen zijn er diverse artikelen verschenen. Bijgaand treft u in de tabellen in de bijlage de meest opvallende tekstdelen van de artikelen op de RTL site (inclusief column) en Trouw met daarbij een reactie.

Kern

De meest opvallende punten uit de artikelen betreffen:

- Het "dichtdraaien" van de toeslagen.
- Hoe de politiek meenemen.
- Gastouderbureau's "uit de markt halen".
- De staatssecretaris meermalen onjuist of onvolledig is geïnformeerd
- De klokkenluider.
- Licence to disturb weglakken in Wob 2016, nu niet.
- 80/20 procent

Toelichting

Op de volgende pagina's vindt u de claims uit de artikelen en appreciatie daarbij.

Artikel RTL nieuws 18 november 2019

	Gitaat uit artikel	Reactie
1	Uit de stukken blijkt hoe achteloos de hoogste ambtenaren van de Belastingdienst omgingen met de wet in de doorgeschoten fraudejacht. Het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF), werd aangestuurd door Hans Blokpoel, toen algemeen directeur van de Belastingdienst. In verslagen staat letterlijk: "Blokpoel wil alles laten <u>dichtdraaien</u> , dus ook toeslagen, zelfs als die waarschijnlijk wel goed zijn."	In de WOB stukken zit een mail van november 2013 van een teamleider CAF naar andere teamleider CAF waar dit een letterlijk citaat uit is. Deze mail kwam in de tijdsvolgorde voor de bespreking in het MT fraudebestrijding van februari 2014 waar over de 80/20 werd gesproken. Uit het verslag van het MT Fraudebestrijding van 7 juli 2014 blijkt dat het CAF-team geëvalueerd is en wordt aangegeven dat de werkwijze verder 'verinnelijkt' moet worden en krijgt het team complimenten van de DG. (In deze evaluatie wordt overigens niet gesproken over het "alles dichtdraaien".)
2	"Hoe nemen we de <u>politiek</u> hier in mee?"	In het verslag van februari 2014 wordt gesproken over de 80/20 problematiek. Hierbij wordt opgemerkt dat 'de politiek hierin moet worden meegenomen'. Dit wordt als actiepunt op de actielijst van het overleg gezet en blijft daar geruime tijd staan.
3	"Maandenlang staat als actiepunt op de agenda dat Veld dit moet bespreken met <u>Wiebes</u> . Uit de documenten blijkt dat Wiebes voorafgaand aan een Kamerdebat wel werd geïnformeerd over de 'werkwijze en resultaten' van het omstreden CAF-team."	Over het Informeren van de politieke leiding 2013/2014: In het verslag van het MT fraudebestrijding van 28 mei 2013 wordt gesproken over de communicatie richting pers en politiek. Er wordt daarbij gewezen op een overleg van 24 juni 2013 waarbij de staatssecretaris Weekers duiding zal krijgen over de kosten en opbrengsten van fraudebestrijding. Tijdens dit overleg wordt afgesproken dat de staatssecretaris periodiek zal worden geïnformeerd. Een briefing van staatssecretaris Weekers voorafgaand aan een bespreking over de fraudeaanpak aan de Kamer, die in de WOB stukken naar voren komt, volgt in oktober 2013, dus voor het MT Fraudebestrijding waarbij tot het actiepunt "bespreken met de politieke leiding" werd besloten. In deze briefing wordt staatssecretaris Weekers geïnformeerd over de werkwijze van het CAF, fenomenen die men daarbij tegenkomt en enige casuïstiek.
4	"De post zal door B/T (Belastingdienst / Toeslagen, PK) aan DG Bel voorgelegd worden met het verzoek hard op te treden: <u>op nihil zetten</u> ."	Het ging hier om het organisatieonderdeel DGBel, niet in persoon over de DG. Verder gaat het citaat over een andere zaak dan CAF-11/Hawaii, nl. de casus Tonga.
5	"Op papier is de rechtmatigheid aantoonbaar/aangetoond". Toch werd tegen deze ouders jarenlang <u>doorgeprocedeerd</u> - tot in de zomer van 2019."	Dit betreft een citaat uit een memo waarin de stand van zaken wordt opgemaakt ro ~~EXDADIM~~ Het citaat is het begin van een zin die eindigt met de stelling dat bij aangesloten ouders dingen niet klopten maar dat dat niet hard te maken is.
6	"Lijn: we stoppen de toeslagbetaling. Uitgangspunt moet wel zijn de facilitators aan te pakken. Hoe zorgen we ervoor dat zij <u>uit de markt</u> worden gehaald?"	Dit is een zinsnede uit een mailwisseling met een technisch specialist nadat is vastgesteld dat een aantal vraagouders over een jaar vooraf de urenstaten met 8/9 uur per dag heeft ingevuld, ook op de schrikkelidag. De reactie van de specialist is dat je op grond daarvan de urenstaat kunt verwerpen. Bovenstaande zin is de conclusie van de betrokken teamleider. Daar houdt deze mailtaart op.
7	De Belastingdienst gaat er dan – in november 2014 – al vanuit dat het gastouderbureau <u>kapot zal gaan</u> 'naar aanleiding van de CAF-actie': "Maar we willen ze toch nog ongemerkt afscheid van ons laten nemen en CCC bij hen incasseren." Staatssecretaris Snel wil de documenten waaruit blijkt hoe de Belastingdienst in 2013 bij de start van deze zaak sjoemelde met 'bewijs' niet vrijgeven, ondanks herhaalde verzoeken van de Kamer.	Deze citaten komen uit de emails op de FIOD- Q- schijf . Er blijkt uit de set documenten op deze Q-schijf een forse inzet op het betreffende gastouderbureau. Van de set Q-schijf-documenten zijn er 5 vertrouwelijk verstrekt aan de Kamer als zijnde relevant. De naar de Kamer geselecteerde documenten (dus geen Interne e-mails) zijn destijds geselecteerd op het criterium dat zij inzicht geven in CAF11 in den brede. Deze mails maakten daar geen onderdeel van uit. Er wordt in de voorgaande zin overigens niet gesproken over 'kapotgaan' maar over stoppen.
8	Verder blijkt dat staatssecretaris Snel meermalen <u>onijs of onvolledig is geïnformeerd</u> door zijn ambtenaren. Hij kreeg onvolledige informatie over het verwerken van een tweede nationaliteit. En: nadat hij persoonlijk opdracht had gegeven uit te zoeken hoe het kon dat de Belastingdienst zelfs documenten achterhield in rechtszaken, kwam niet alles boven tafel. De huidige directeur Toeslagen is daarvoor verantwoordelijk, en werd intern op het matje geroepen.	Het achterhouden van informatie over tweede nationaliteit is voornamelijk herleidbaar uit de WOB-stukken Wellicht doelt de schrijver van het artikel er op dat in het WOB verzoek enkele stukken zitten over nationaliteit zitten die niet eerder naar voren zijn gekomen. Dit wordt nader uitgezocht. Het laatste deel refereert aan een memo van de DGBD aan de staatssecretaris van 21 september 2018 over fouten die zijn gemaakt bij de informatievoorziening richting kamer. Er was meerdere malen sprake dat er nieuwe documenten opdoken die relevant waren voor de Kamer en die bij een eerdere uitvraag niet in beeld waren gekomen. Daarom is een analyse gemaakt en er worden maatregelen geschetst om herhaling te voorkomen. Het betrof overigens de vorige directeur Toeslagen.

9	Wat opvalt is dat haar voorganger, Gerard Blankestijn, wel over die stukken beschikte, en daarover eind 2016 al <u>correspondeerde met de Nationale Ombudsman</u>. Blankestijn was als directeur Toeslagen ook nauw betrokken bij de fraudejacht. Hij kreeg intern al in 2017 het advies om 'lering' te trekken uit het 'onbehoorlijke' optreden. Blankestijn is tegenwoordig directeur MKB bij de Belastingdienst; andere hoofdrolspelers als Peter Veld en Hans Blokpoel moesten eerder vanwege andere affaires het veld ruimen.	Aan de NO is een brief gestuurd als reactie op het onderzoek in EXDADIM1 gastouders. Bij deze brief worden de volgende bijlagen vermeld, dit zijn de stukken waarop gedoeld wordt: 1 Behandelvoorschrift behandelen bezwaren TVS vs. 2.1 van 7 november 2016 2 Rapport derdenbezoek MKB Eindhoven van 4 mei 2016 3 Brief DVTBB van 20 oktober 2014 4 Brief DVTBV van 20 oktober 2014 5 Interne notitie met bevindingen van 21 mei 2014 6 Overdrachtsdocument Casus [] van 3 april 2014 7 Notitie casus [] vs. 0.9 van 7 oktober 2012 8 Antwoord op bejegeningssklacht ingediend door [] 9 Antwoord op algemene klacht van [] 10 Antwoord op klacht ingediend door [] Hiervan zijn de documenten nr. 2, 5, 6, 7, 9 en 10 vertrouwelijk naar de Kamer gestuurd omdat deze inzicht geven in CAF-11 in den brede. 1,4 en 8 zijn niet verstrekt omdat hier sprake is van documenten die betrekking hebben op de werkwijze bij toeslagen in het algemeen en op een specifieke bejegeningssklacht. Hij kreeg intern al in 2017 het advies om 'lering' te trekken uit het 'onbehoorlijke' optreden: . Dit staat in een mail van de klachtencoördinator van de directie Toeslagen: "Ik stuur bovendien mijn memo's aan Gerard (Blankestijn) mee met aan hem de suggestie om van deze casus te leren (beter inrichten proces en beter - vooraf - op de situatie anticiperen. Ik verwacht dat de No. onze gedraging wat dat betreft ook onbehoorlijk zal vinden en de aanbeveling zal doen dit proces te verbeteren." Een aantal aanbevelingen tot procesaanpassing die de NO deed waren medio 2016 ingevoerd. Dit betrof dat Toeslagen, indien voornemens het recht op een toeslag te onderzoeken, de procedure zoals de wetgever deze voor ogen had. Daarnaast is Toeslagen vanaf dat moment de beschikkingen beter gaan motiveren. Op basis van het advies van de Ombudsman zijn de lopende beroepszaken ambtshalve getoetst aan de uitspraak van de Raad van State van 2017.
10	Pijnlijk voor staatssecretaris Snel is dat uit ambtelijke nota's duidelijk wordt dat hij persoonlijk vooraf wist dat een onderzoek zou worden ingesteld naar de <u>klokkenluider</u>, de ambtenaar die zorgde dat sommige ontlastende stukken alsnog terecht kwamen bij procederende ouders. Op 19 september vorig jaar meldden zijn ambtenaren in een nota aan Snel: "Er wordt onderzoek gedaan hoe dit interne document naar buiten is gekomen."	Betreft een zinsnede uit een memo aan de staatssecretaris over een veelheid aan onderwerpen. Er wordt vermeld dat in een gerechtelijke procedure een document buiten de belastingdienst is aangetroffen en dat daar melding van gedaan is. Verderop in de notitie wordt gesteld: Casus specifieke informatie gedeeld met de buitenwereld (3) Het is bevreemdend dat er een verslag van bevindingen en gespreksnotities buiten de dienst Toeslagen zijn opgedoken, terwijl deze niet aan partijen en de rechtbank zijn verstrekt. Dit is iets dat voor het eerst opviel na de uitzending van Nieuwsuur in maart. Er is door twee medewerkers van team beroep een melding gedaan bij de plv. directeur Toeslagen. Een melding was naar aanleiding van de uitzending en de ander was naar aanleiding van een zitting bij de rechtbank. Er is door de plv. directeur contact opgenomen met het ministerie van Financiën om te kijken of er de mogelijkheid was tot het doen van een nader onderzoek. De conclusie was dat er op dat moment te weinig informatie was om een gericht nader onderzoek te doen.
11	Maar in september 2018 werd hij intern al gewezen op een andere zaak waarin hetzelfde speelde en waarschuwden ambtenaren hem juist voor <u>'precedentwerking'</u> als hij zou gaan toegeven. In mei van dit jaar kreeg Snel op eigen verzoek zelfs een notitie over een andere CAF-zaak (CAF16), waarin de 'onrechtmatige en 'gebruikelijke werkwijze' uit de doeken werd gedaan	Het betreft een actiepuntenlijst die is gedeeld met de staatssecretaris. Deze andere zaak betreft De <u>10.2.9</u> Deze zaak is al begonnen in 2009 en liep tot in 2013/14. De zaak speelt in Capelle aan de IJssel en ouders werden het slachtoffer van een frauderend GOB. De eigenaar is hiervoor veroordeeld. Er is hier sprake van een andere problematiek dan bij Caf-11. De memo die over CAF-16 gaat is een vergelijking van CAF-11 met CAF-16. In het betreffende stuk wordt – met de inzichten van mei 2019 – een analyse gemaakt van de vergelijkbaarheid van deze twee. Conclusie is dat er overeenkomsten zijn maar ook belangrijke verschillen: Bij CAF-16 heeft de zaak tot twaalf strafvervolgingen geleid, voornamelijk taakstraffen en voorwaardelijke gevangenisstraffen, van een aantal vraag- en gastouders. Op basis van het oordeel van de Commissie AUT (institutionele vooringenomenheid) kan vergelijkbaarheid met CAF-11 worden betoogd.

12.	<i>Ook werd Snel op 3 mei van dit jaar door ambtenaren in een notitie gewezen op zijn wettelijke bevoegdheid om zelf alvast met een oplossing te komen voor gedupeerde ouders. Normaal gebeurt dat niet als rechters hebben gesproken, maar: "U heeft de mogelijkheid hierop beleidsmatig een uitzondering te maken." Snel heeft dat toen niet gedaan, maar koos ervoor eerst een commissie in te stellen.</i>	Deze mogelijkheid werd geschetst n.a.v. uitspraak Raad van State. Dit was een aanleiding om de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen in te stellen.
11.	<i>Uit de nu openbaar gemaakte documenten blijkt verder dat intern al bijna drie jaar duidelijk was in welke bewoordingen het CAF-team sprak over betrokken ouders en bureaus. Het motto 'license to disturb' uit de weekverslagen van het CAF-team werd begin 2017 doelbewust en met veel knip- en plakwerk weggelakt uit een andere procedure op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur – zonder dat duidelijk was dat dit was gelakt. Dit manipuleren met informatie gebeurde onder verantwoordelijkheid van een andere hoge ambtenaar, een jurist die deel uitmaakt van het Managementteam van de Belastingdienst. Het bestaan van de wekelijkse nauwgezette verslagen van het CAF-team werd tot dusver achtergehouden in Wob-procedures en voor de Tweede Kamer. Snel beweerde steeds dat het fraudeteam informatie niet op orde had.</i>	Uit een verslag van het MT Fraudebestrijding blijkt dat Gerard Blankestijn al in een vroeg stadium aan Hans Blokpoel verzocht de verslagen zakelijker te laten schrijven. "Gerard vraagt aandacht voor de toon van de weekberichten. Deze zijn nu geschreven om de lezer mee te nemen in de activiteiten en resultaten van het CAF en te enthousiasmeren. Gerard verzoekt om de toonzetting meer feitelijk te maken" Het Wob-besluit van 7 februari 2017 was een reactie op het Wob-verzoek van 2 december 2016. Ten aanzien van het CAF werd door verzoeker de volgende algemene informatie gevraagd (dus niet specifiek over Toeslagen): 1. de ontstaansgeschiedenis van projecten CAF en Veelplegers 2. eventuele draaiboeken/instructies terzake; 3. aanwijzingen van bepaalde diensten/kantoren bij de Belastingdienst tot de uitvoering; 4. evaluaties; 5. toekomstplannen Bij het Wob-besluit in 2017 zijn in het licht van het verzoek de volgende CAF documenten openbaar gemaakt 1. Plan van aanpak Combiteam Aanpak Facilitators 2. CAF Tussenevaluatie december 2013 3. CAF 18-12-2013 4. Evaluatie CAF 7 juli 2014 5. Evaluatie CAF team 6. CAF 2014 7. CAF 22-12-2015 Bij het recente Wob-besluit CAF/RTL/Trouw zijn de nummers 2, 3, 6 en 7 na herbeoordeling <i>open/nuw</i> openbaar gemaakt, omdat bepaalde inhoudelijke informatie 3 jaar later niet meer beschouwd kan worden als gevoelig in het licht van toezicht opsporing. Daarnaast is nu ook de bovengenoemde werkwijze onderdeel van dit verzoek. Dit verklaart ook het verschil in het inhoudelijk lakken tussen de documenten. De documenten 3 en 7, beide zgn. kerstspecials, zijn in 2017 openbaar gemaakt, ontdaan van de banner 'License to disturb' en andere afbeeldingen, m.n. kerstillustraties. De Wob-medewerker van DGBD heeft 2017 in alle vrijheid besloten de banner en illustraties weg te laten als 'buiten reikwijdte verzoek'. Daarnaast heeft ook het caf-team hier nadrukkelijk om verzocht. Echter, dit is niet gedaan door deze te lakken met de opmerking 'buiten reikwijdte verzoek', maar door deze onderdelen onzichtbaar te maken. Niet uit te sluiten valt dat deze werkwijze vaker is toegepast. Bij het onzichtbaar maken aan de bovenkant van de pagina of in de tekst is zichtbaar dat een passage ontbreekt (i.c. kerstspecial). Als voetregel is dat niet zichtbaar (i.c. License tot disturb). In elk geval is met de invoering van de applicatie Zylab is gestandaardiseerd dat in een dergelijke situatie in de onzichtbaar gemaakte passage de tekst wordt opgenomen 'buiten reikwijdte verzoek'. 'Buiten reikwijdte verzoek' is overigens geen Wob-weigeringsgrond. Het is een feitelijke opmerking.

Artikel Trouw 18 november 2019

	Gitaat uit artikel	Reactie
1	<i>De ambtelijke top van de Belastingdienst heeft willens en wetens toeslagen stopgezet van mensen waarvan ze wist dat die er wel recht op hadden. Tot op het hoogste niveau werd besloten om jarenlang door te gaan met <u>deze onrechtmatige aanpak</u>.</i>	In de notulen van het MT fraudebestrijding wordt gesproken over dat de goeden (80%) onder de kwaden (20%) zullen leiden. Eerder in de tijd werd van de ene teamleider CAF aan andere teamleider CAF geschetst dat "Blokpoel alles wil stopzetten, ook als het goed is". Het verslag van de startbijeenkomst van het MT fraude (een van de 5 stukken die recent bij het WOB verzoek aan de Kamer zijn aangeboden) vermeldt: "De goeden zullen meer onder de kwaden gaan lijden. Maar het moet wel zoveel als mogelijk voorkomen worden." In enkele andere verslagen wordt over de balans gesproken tussen dienstverlening en fraudebestrijding gesproken.
2	<i>De Tweede Kamer voert de druk op staatssecretaris Menno Snel op, nu blijkt dat informatie hierover <u>achtergehouden</u> werd voor de politieke leiding.</i>	Dit gaan (wellicht) over het feit dat de ambtenaren lange tijd als actiepunt hadden staan hoe de politiek hierin moest worden "meegenomen" in het 80/20 – vraagstuk en dit voor zover wij hebben kunnen nagaan niet is besproken.
3	<i>De vrijgegeven documenten geven een ontluisterend beeld van de manier waarop de ambtelijke leiding de wet naast zich neer legde om de aanpak van veronderstelde fraude ruim baan te geven. Toenmalig algemeen directeur van de Belastingdienst Hans Blokpoel was eerstverantwoordelijk voor het zogeheten Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) dat in 2013 werd opgericht. In een verslag uit november van dat jaar staat: "Blokpoel wil echt alles <u>dichtdraaien</u>, dus ook toeslagen, zelfs als die waarschijnlijk wel goed zijn."</i>	In de WOB stukken zit een mail van teamleider CAF naar andere teamleider CAF waar dit een letterlijk citaat uit is. Deze mail kwam in de tijdsvolgorde voor de bespreking in het MT fraudebestrijding van februari 2014 waar over de 80/20 werd gesproken. Uit het verslag van het MT Fraudebestrijding van 7 juli 2014 blijkt dat het CAF-team geëvalueerd is en wordt aangegeven dat de werkwijze verder 'verinnelijkt' moet worden en krijgt het team complimenten van de DG. (In deze evaluatie wordt overigens niet gesproken over het "alles dichtdraaien".)
4	<i>Al vanaf de start van het CAF-team neemt de ambtelijke top voor lief dat onschuldige ouders de dupe zullen worden van de aanpak van, in de ogen van de Belastingdienst, frauderende gastouderbureaus. De eigen inschatting is dat <u>80 procent</u> van de gevallen achteraf terechte stopzettingen zullen blijken te zijn, en <u>20 procent</u> niet. Die getallen worden nooit onderbouwd.</i>	Het verslag van de startbijeenkomst van het MT fraude (een van de 5 stukken die recent bij het WOB verzoek aan de Kamer zijn aangeboden) vermeldt: "De goeden zullen meer onder de kwaden gaan lijden. Maar het moet wel zoveel als mogelijk voorkomen worden." In enkele andere verslagen wordt over de balans gesproken tussen dienstverlening en fraudebestrijding gesproken. Het klopt dat de verhouding 80/20 niet wordt onderbouwd.
5	<i>De toenmalig directeur-generaal van de Belastingdienst Peter Veld zou dit <u>bespreken met toenmalig staatssecretaris Eric Wiebes</u>, maar volgens Snel is dat 'voor zover hij kan nagaan nooit gebeurd'. In andere documenten staat dat zijn voorganger Wiebes is geïnformeerd over de 'werkwijze en resultaten' van het CAF-team.</i>	Een brief van staatssecretaris Weekers voorafgaand aan een bespreking over de fraudeaanpak aan de Kamer, die in de WOB stukken naar voren komt, volgt in oktober 2013, dus voor het MT Fraudebestrijding waarbij tot het actiepunt "bespreken met de politieke leiding" werd besloten. In deze brief wordt staatssecretaris Weekers geïnformeerd over de werkwijze van het CAF, fenomenen die men daarbij tegenkomt en enige casuïstiek.
6	<i>Peter Veld was ook betrokken bij de harde aanpak van het gastouderbureau uit Eindhoven en driehonderd daaraan door de Belastingdienst gekoppelde ouders, waarover een commissie onder leiding van oud-minister [] vorige week vernietigend oordeelde. Intern stond al voordat een onderzoek was gedaan vast dat toeslagen van alle ouders stopgezet zouden worden. De zaak werd aan Veld voorgelegd <u>'met het verzoek hard op te treden: op nihil zetten'</u>.</i>	Hier wordt gesproken over de casus Tonga, in eenzelfde mail (onderdeel van de FIOD-Q-schijf) waarin het ook over CAF-11/Hawaii gaat. De tekst luidt: "Alles overwegende is besloten om een beslissing uit te stellen. Aanstaande maandag is er overleg met SZW, GGD VNG en ook DG Bel is daarbij. Vanuit Toeslagen zal de casus daar voorgelegd worden met de vraag aan SZW om de zienswijze van die partij. (Vooruitlopend wanneer daar geen reactie/voorstel uit komt zal de post door BT aan DGBel voorgelegd worden met het verzoek om hard op te treden. nihil zetten) wordt dus vervolgd." Gaat hier in het geciteerde document over "DGBel", bedoeld wordt het organisatieonderdeel DgBel van destijds.

7	Ook Gerard Blankestijn, toenmalig directeur Toeslagen en tegenwoordig directeur MKB bij de Belastingdienst zette een harde lijn door, al werd hij in 2017 gewaarschuwd door ondergeschikten om 'lering' te trekken uit het <u>'onbehoorlijke' optreden</u> in de Eindhovense zaak. Hij hield bovendien documenten en informatie over het verwerken van tweede nationaliteit van burgers achter voor staatssecretaris Snel.	Hij kreeg intern al in 2017 het advies om 'lering' te trekken uit het 'onbehoorlijke' optreden: . Dit staat in een mail van de klachtcoördinator van de directie Toeslagen: "Ik stuur bovendien mijn memo's aan Gerard (Blankestijn) mee met aan hem de suggestie om van deze casus te leren (beter inrichten proces en beter - vooraf - op de situatie anticiperen. Ik verwacht dat de No. onze gedraging wat dat betreft ook onbehoorlijk zal vinden en de aanbeveling zal doen dit proces te verbeteren." Een aantal aanbevelingen tot procesaanpassing die de NO deed waren medio 2016 ingevoerd. Dit betrof dat Toeslagen, indien voornemens het recht op een toeslag te onderzoeken, de procedure volgde zoals de wetgever deze voor ogen had. Daarnaast is Toeslagen vanaf dat moment de beschikkingen beter gaan motiveren. Op basis van het advies van de Ombudsman zijn de lopende beroepszaken ambtshalve getoetst aan de uitspraak van de Raad van State van 2017. Het achterhouden van informatie over tweede nationaliteit is vooral nog niet direct herleidbaar uit de WOB-stukken Wellicht doelt de schrijver van het artikel er op dat in het WOB verzoek enkele stukken over nationaliteit zitten niet eerder naar voren zijn gekomen. Dit wordt nader uitgezocht zie duiding bij artikel RTL, onder 11
8	Uit de openbaar gemaakte documenten blijkt dat intern al bijna drie jaar duidelijk was dat het CAF-team denigrerend sprak over ouders en gastouderbureaus, maar dat dit door de huidige ambtelijke top in de doofpot is gestopt. Labels als <u>'Licence to Disturb'</u> en termen als 'kerstspecials' werden uit weekverslagen geknipt toen deze begin 2017 werden vrijgegeven na een verzoek tot openbaarmaking. Dat gebeurde onder verantwoordelijkheid van één van de huidige topambtenaren, een jurist die deel uitmaakt van het Managementteam van de Belastingdienst.	
9	Duidelijk is wel dat Snel door zijn ambtenaren is verteld dat een onderzoek werd ingesteld naar een <u>Kokkenluiders</u>. Nadat de Belastingdienst ontlastende informatie voor ouders achterhield in rechtszaken, bracht deze ambtenaar die alsnog naar buiten. Onder Snel werd hij op non-actief gezet, maar hij kreeg onder druk van de Tweede Kamer eerherstel na onthullingen van Trouw en RTL Nieuws hierover.	Betreft een zinsnede uit een memo aan de staatssecretaris over een veelheid aan onderwerpen. Er wordt vermeld dat in een gerechtelijke procedure een document buiten de belastingdienst is aangetroffen en dat daar melding van gedaan is. Verderop in de notitie wordt gesteld: Casus-specifieke informatie gedeeld met de buitenwereld (3) Het is bevreemdend dat er een verslag van bevindingen en gespreksnotities buiten de dienst Toeslagen zijn opgedoken, terwijl deze niet aan partijen en de rechtbank zijn verstrekt. Dit is iets dat voor het eerst opviel na de uitzending van Nieuwsuur in maart. Er is door twee medewerkers van team beroep een melding gedaan bij de plv. directeur Toeslagen. Een melding was naar aanleiding van de uitzending en de ander was naar aanleiding van een zitting bij de rechtbank. Er is door de plv. directeur contact opgenomen met het ministerie van Financiën om te kijken of er de mogelijkheid was tot het doen van een nader onderzoek. De conclusie was dat er op dat moment te weinig informatie was om een gericht nader onderzoek te doen.
10		

Column 19 november 2019

	Gitaat uit artikel	Reactie
1	<i>Een probleem hierbij is dat Snel nog steeds de informatievoorziening aan de Kamer doseert. Stapels documenten waarom het parlement vroeg, worden niet gegeven. Zoals de concept-stukken waaruit blijkt dat er ncp-bewijs is gebruikt tegen het gastouderbureau uit Eindhoven, dat in de zaak een sleutelrol speelt. Het postdateren van informatie om een 'vermoeden van fraude' te verzinnen, komt dat niet feitelijk neer op valsheid in geschrifte? Op machtsmisbruik? Waarom blijven die documenten geheim?</i>	Dit is niet uit de WOB herleidbaar, betreft de suggestie dat de melding van de GGD – waarop CAF-11 begon – gepostdateerd is.
2	<i>Snel heeft zich ook in de nesten heeft gewerkt omdat hij eerder zei dat hij 'geen signalen' en 'geen concrete aanwijzingen' had dat het in meer gevallen zo mis was gegaan als in de Eindhovense zaak. Later zwakten woordvoerders dat af door te zeggen – althans niet vergelijkbaar, niet in dezelfde omvang. Kletsboek. Ze wisten het, het staat in stukken van vorig jaar en van dit jaar aan de staatssecretaris. Het was namelijk beleid, er liepen tal van rechtszaken, en ambtenaren waarschuwen voor precedentwerking als-ie te soft zou zijn.</i>	Een geval genoemd in een actielijst in de WOB-set is –zonder dat die zo genoemd wordt – de casus De 10.2.9 . Deze casus speelde al in 2009, maar liep door tot 2013. Het is een casus met een frauderend GOB waar vele ouders de dupe van werden. Een andere casus is de casus CAF-16. In het betreffende stuk wordt – met de inzichten van mei 2019 – een analyse gemaakt van de vergelijkbaarheid van deze twee. Conclusie is dat er overeenkomsten zijn maar ook belangrijke verschillen: Bij CAF-16 heeft de zaak tot twaalf strafvervolgingen geleid, voornamelijk taakstraffen en voorwaardelijke gevangenisstraffen, van een aantal vraag- en gastouders. Op basis van het oordeel van de Commissie AUT (Institutionele vooringenomenheid) kan vergelijkbaarheid met CAF-11 worden betoogd. c) Wat betreft de rechtszaken werd de aanpak zoals bekend lange tijd door de rechter gesteund. (zie ook bij RTL onder 11)
3	<i>In eerste aanleg verloor het Eindhovense gastouderbureau een rechtszaak over aansprakelijkheid van de staat. Wat die rechter niet wist, is dat-ie is voorgelopen door de Landsadvocaat. Dat stukken zijn achtergehouden. Ik schreef er twee keer eerder over. Wat die Landsadvocaat verzwegen, was dat het de uitdrukkelijke doelstelling was om bureaus kapot te maken, de 'stroom aanvragen' voor toeslagen 'aan de poort' te stoppen, om facilitators 'uit de markt te halen' – bureaus waarvan werd gedacht dat ze fraude en misbruik organiseerden. Het blijkt ook glashelder uit de documenten die dit weekinde werden vrijgegeven aan Trouw en RTL Nieuws</i>	Uit de set documenten blijkt een forse inzet op het betreffende gastouderbureau. DADI M1 Het CAF had tot doel facilitators te stoppen en uit de documenten blijkt dat zij veel inzetten om dit te realiseren.
4	<i>Wat die Landsadvocaat de rechter op de mouw speelde was dus een leugen: dat er slechts sprake was van een rechtmatigheidsonderzoek bij vraagouders, en dat de Belastingdienst slechts in actie kwam om z'n controlerende taak uit te oefenen. Allesmaal stukken achtergehouden. De arrogantie van een staat in een staat. En de Kamer krijgt maar geen inzage in het dossier-Landsadvocaat.</i>	De vraag naar stukken van de Landsadvocaat vormt onderdeel van het recente verzoek van de Vaste Kamercommissie Financiën. Hierover is door DJZ een memo geschreven.