

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dag allen,

en

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Tweede Kamer
De Voorzitter van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

dhr. mr.

T

www.minfin.nl

Datum 26 november 2019
Betreft Berichtgeving van 25 november 2019 RTL nieuws en
Trouw

Ons kenmerk

Uw brief (kenmerk)

Geachte Voorzitter,

In de media is een aantal beschuldigingen geuit over misleiding van uw Kamer op het onderwerp kinderopvangtoeslag. In deze brief ga ik achtereenvolgens in op de aantijgingen:

- a. dat er documenten verplaatst en afgeschermd zijn voor de eigen medewerkers en de EDP-auditors en dat is gepoogd om de zaak zo klein mogelijk te houden;
- b. dat ik cruciale documenten aan uw Kamer heb onthouden en dat ik al veel langer weet heb dat er buiten het CAF 11 nog meerdere gedupeerden zijn in het CAF-dossier.

a. Het afschermen van documenten voor medewerkers en EDP-auditors

De suggestie in de media dat er stukken moedwillig buiten bereik zijn gebracht werp ik verre van mij. In de publicaties wordt gesuggereerd dat documenten buiten bereik van de EDP-auditors en eigen medewerkers zijn gehouden.

[tekst nota]

Dit met het oog op het borgen van de vertrouwelijkheid van persoons gerelateerde informatie.

In de media wordt verder gesuggereerd dat in een notitie van oktober 2018 is gepoogd om de zaak klein te houden. Dit is niet het geval. De bewuste passage waarnaar wordt verwezen ziet op het EDP-onderzoek dat destijds puur gericht was op documenten in het CAF 11-dossier en op de schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn voor ouders in het CAF-11 dossier, zoals verwoordt in de kamerbrief van 11 oktober. De opdracht aan de EDP-auditors is gedeeld met uw Kamer [check/stuknr] en daaruit blijkt ook dat deze nadrukkelijk beperkt is tot CAF 11.

b. Het onthouden van cruciale documenten aan uw Kamer en dat ik al veel langer weet dat er buiten het CAF 11 dossier nog meerdere gedupeerden zijn in het CAF-dossier.

Op vrijdag 22 november jl. ben ik ingegaan op het verzoek van uw Kamer om de evaluaties (uit 2015) te verstrekken in andere CAF-zaken.¹ Hierbij was ik in de

veronderstelling dat werd bedoeld op evaluaties die zagen op het CAF-team en niet op de individuele CAF-zaken. De individuele evaluaties van CAF-zaken maken geen onderdeel uit van de documenten die openbaar zijn gemaakt in het kader van het WOB-verzoek, omdat deze niet waren gedeeld met het MT Fraude, de ambtelijke en politieke leiding (verzoek 1 uit het Wob-verzoek). Deze documenten zijn ook niet gedeeld met de politieke en ambtelijke top. Tevens zijn zij niet door de EDP-auditors naar boven gebracht omdat hun opdracht enkel zag op CAF 11.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk

U vraagt mij nu en reeds eerder om evaluaties uit 2015 van andere CAF zaken openbaar te maken, omdat deze in uw beeld een licht kunnen werpen op de vraag wanneer inzichtelijk was dat er mogelijk andere gedupeerde ouders buiten CAF 11 zouden kunnen zijn. Het moge duidelijk zijn dat mij er bijzonder veel aan is gelegen om uw Kamer altijd zo juist en volledig mogelijk te informeren. Ik doe dat door u steeds de relevante informatie te verstrekken wanneer de duiding beschikbaar is, zodat de Kamer gericht op de hoogte kan worden gesteld en niet zelf door velerlei documenten hoeft te gaan en andere relevante informatie kan worden gegeven. Zeker in deze zaak wil ik net als u alle informatie boven tafel krijgen, zeker wanneer het gaat om vergelijkbare gevallen waar de institutionele vooringenomenheid heeft plaatsgevonden. Daarom heb ik ook de ADR en de adviescommissie Uitvoering Toeslagen gevraagd om dit in kaart te brengen. Ik heb hier in het debat van 4 juli toen u vroeg naar vergelijkbare zaken ook naar verwezen. Daarnaast heb ik de inventarisatielijst waarop de genoemde evaluaties staan zelf openbaar gemaakt bij mijn brief van 15 november.

Het verzoek om de evaluaties van andere CAF-zaken zorgt voor een dilemma wat ik graag met uw Kamer wil delen. De gevraagde evaluaties zijn, zoals hierboven beschreven, geen onderdeel van het Wob-verzoek of van het onderzoek van de EDP-auditors. De gevraagde documenten zijn - alsmede een groot aantal vergelijkbare documenten - beschikbaar en zijn door Toeslagen aan de ADR verstrekt om mee te nemen in hun onderzoek naar **CHECK OPDRACHT ADR** alle CAF-zaken vanaf 2013. De documenten zijn in beginsel deelbaar met uw Kamer omdat zij geen persoonlijke beleidsopvattingen of inbreuk op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bevatten. **PM eerder wel gezegd** **toezichtsvertrouwelijke informatie** De juistheid, volledigheid en status van deze stukken en daarmee de betrouwbaarheid staat echter nog niet vast. Zoals gemeld in meerdere brieven ligt de oorzaak hiervan in het informatiebeheer van CAF-toeslagen dat niet op orde is.²³

KEUZE WEL/NIET verstrekken

1. Wel verstrekken

Ik aarzel daarom uw Kamer deze documenten te geven zonder enige vorm van duiding. Voor de duiding zal ik moeten verwijzen naar de uitkomst van de opdracht van de ADR eind van dit jaar. Omdat uw Kamer echter meermaals specifiek om deze documenten heeft verzocht en dat nu weer doet ben ik tot het besluit gekomen deze stukken toch...

a. Wel nu openbaar te verstrekken.

¹ Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/20, 31066, nr. 544.

² Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/20, 31066, nr. 517.

³ Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/20, 31066, nr. 501.

- b. Nu vertrouwelijk aan uw Kamer te verstrekken. Nadat de ADR de relevante duiding bij deze stukken heeft kunnen geven, zal ik de stukken ook openbaar verstrekken.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk

2. Niet verstrekken

Daarom ga ik niet over tot het verstrekken van de documenten, omdat ik wil vasthouden aan mijn lijn om u te informeren op het moment dat ik u ook van duiding bij de stukken kan voorzien. Dit is wanneer de ADR zijn onderzoek heeft afgerond. Wel wil ik u op hoofdlijnen informeren welke informatie in deze documenten staat, met daarbij de expliciete verwijzing dat het juistheid, volledigheid en status van dit beeld niet vaststaat.

Tot slot

Ik vind het van belang om te benadrukken dat het niet verstrekken van deze stukken de oplossing voor gedupeerde ouders niet in de weg gestaan. Mijn belangrijkste doel blijft gedupeerde ouders, eerst in de CAF 11- zaak en vervolgens in overige CAF-zaken waar sprake is geweest van institutionele vooringenomenheid, te compenseren voor het aangedane leed.

Hoogachtend,

Menno Snel