

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] N [redacted] (BOA/Advies); [redacted]; [redacted],
[redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] (BOA/BO&P/STAS); [redacted]; Leijten,
MR (Manon) (SG); Leijten; Gelder, JH (Han) van (pSG); Gelder; Uijlenbroek, JJM (Jaap)
(MT); Uijlenbroek; Hauten, M (Michiel) van den (MT); Hauten; [redacted]
(BOA/Advies); [redacted]; [redacted] (BOA/Advies); [redacted]; [redacted]
(DJZ/PUBLIEK); [redacted]; [redacted] (COMM); [redacted]; [redacted]
(FISCALITEIT); [redacted]; Bleeck, J (Jos) de (MT); J. de Bleeck; Willems, TJ (Talien) (COMM); Willems;
Wiersema; Cleyndert; Cleyndert

Cc: [redacted]; [redacted]; [redacted]
(UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]; [redacted]
[redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]

From: [redacted] (COMM)

Sent: Wed 11/27/2019 3:44:52 PM

Importance: Normal

Subject: RE: Vragen CAF Omtzigt en Ladders 26 nov 2019(1)

MAIL_RECEIVED: Wed 11/27/2019 3:44:54 PM

[Vragen CAF Omtzigt en Ladders 26 nov 2019\(1\) COM.docx](#)

Ha [redacted],

Zie nog enkele opmerkingen in bjlage. Belangrijkste hier.

Vraag 1

Herinnert u zich dat de Kamer bij verschillende gelegenheden middels Kamervragen expliciet gevraagd heeft hoeveel Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-zaken er zijn om voor elk van deze CAF-zaken de evaluatie aan de Kamer te doen toekomen? Herinnert u zich de gelegenheden in februari en in maart 2019[1] en in deze zomer[2]?

Antwoord 1

Ja, in reactie daarop heb ik u in het debat van 21 maart jl. laten weten ook naar andere CAF zaken te kijken en in de antwoorden op Kamervragen bij de brief van 20 september jl. laten weten u te informeren nadat de ADR klaar is met haar onderzoek.[3]

[redacted]: Stel voor allemaal weg. We gaan nu immers wel verschaffen. En anders “u te informeren” ipv deze info te doen toekomen”

Vraag 2

Wanneer heeft u voor het eerst kennisgenomen van de andere CAF-projecten en het feit dat zich daar mogelijk ook problemen hadden voorgedaan?

Antwoord 2

Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik reeds, hoewel ik toen aangegeven heb zelf nog geen signalen gehad te hebben, aan uw Kamer toegezegd aan de ADR te vragen te onderzoeken of de gewraakte aanpak die in de CAF-11 zaak is gehanteerd verder nog is toegepast. In de aanloop naar mijn brief van 29 mei jl. (instelling adviescommissie uitvoering toeslagen) en mijn brief van 11 juni jl. heb ik geconstateerd dat de problemen groter waren dan alleen CAF-11.[4]

In het debat op 4 juli jl. heb ik aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn waar hetzelfde is gebeurd.

[redacted]: stel voor verwijderen. Ik zie dit niet inde 11 juni brief staan. Correct me if I'm wrong. Ook niet bij de instelling Cie. Kan ook niet dat t toen geconstateerd was, want in AO 4 juli wist stas het nog niet (alleen vermoedens)

Gr ☐

Van: ☐, ☐ (☐) (UITVOERINGSBELEID) <☐ M02>

Verzonden: woensdag 27 november 2019 15:25

Aan: ☐ (☐) (BOA/Advies) <☐>; ☐ (☐) (UITVOERINGSBELEID)
<☐>; ☐ (BOA/BO&P/STAS) <☐>; Leijten, MR (Manon)
(SG) <☐ Leijten>; Gelder, JH (Han) van (pSG) <☐ Gelder>; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)
<☐ Uijlenbroek>; Hauten, M (Michiel) van den (MT) <☐ Hauten>; ☐
(BOA/Advies) <☐>; ☐ (BOA/Advies) <☐>; ☐
(DJZ/PUBLIEK) <☐>; ☐ (COMM) <☐>; ☐ (COMM)
<☐>; ☐ (FISCALITEIT) <☐>; Blieck, J (Jos) de (MT)
<☐ J. de Blieck>; Willems, TJ (Talien) (COMM) <☐ Willems>; ☐ Wiersema
<☐ Wiersema>; ☐ Cleyndert <☐ Cleyndert>
CC: ☐ ☐
(UITVOERINGSBELEID) <☐>; ☐ (UITVOERINGSBELEID)
<☐>; ☐ (UITVOERINGSBELEID) <☐>

Onderwerp: Vragen CAF Omtzigt en Lodders 26 nov 2019(1)

Excuus, zie bijgaand

[1] Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2018/2019, nr. 1987. Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2018/2019, nr. 1976.

[2] Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2019/2020, nr. 62.

[3] Kamerstukken II, 2018/19, 31066, nr. 490.

2019Z23264

Antwoord op vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Lodders (VVD) aan de staatssecretaris van Financiën over de evaluaties van 15 CAF-projecten (uitgevoerd in 2015), waarom de Kamer meerdere keren gevraagd heeft. (ingezonden 26 november 2019)

Vraag 1

Herinnert u zich dat de Kamer bij verschillende gelegenheden middels Kamervragen expliciet gevraagd heeft hoeveel Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-zaken er zijn om voor elk van deze CAF-zaken de evaluatie aan de Kamer te doen toekomen? Herinnert u zich de gelegenheden in februari en in maart 2019¹ en in deze zomer?

Antwoord 1

Ja, in reactie daarop heb ik u in het debat van 21 maart jl. laten weten ook naar andere CAF-zaken te kijken en in de antwoorden op Kamervragen bij de brief van 20 september jl. laten weten u te informeren deze informatie u te willen doen toekomen nadat de ADR klaar is met haar onderzoek.²

Met opmerkingen ☐ (1): Stel voor allemaal weg. WE gaan nu immers wel verschaffen.

Vraag 2

Wanneer heeft u voor het eerst kennisgenomen van de andere CAF-projecten en het feit dat zich daar mogelijk ook problemen hadden voorgedaan?

Antwoord 2

Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik reeds, hoewel ik toen aangegeven heb zelf nog geen signalen gehad te hebben, aan uw Kamer toegezegd aan de ADR te vragen te onderzoeken of de gewraakte aanpak die in de CAF-11 zaak is geïmplementeerd verder nog is toegepast. In de aanloop naar mijn brief van 20 mei jl. (instelling adviescommissie uitvoering toelagen) en mijn brief van 11 juni jl. heb ik geconstateerd dat de problemen groter waren dan alleen CAF-11.³ In het debat op 4 juli jl. heb ik aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn waar hetzelfde is gebeurd.

Met opmerkingen ☐ (2): Ik zie dit niet in de brief staan. Correct me if I'm wrong. Ook niet bij de instelling. Kan ook niet dat t toen geconstateerd was, want in AO 4 juli wist stas het nog niet.

Vraag 3

Wanneer heeft u ambtsvoorganger voor het eerst kennisgenomen van de andere CAF-projecten en het feit dat zich daar mogelijk ook problemen hadden voorgedaan?

Antwoord 3

Uit niets blijkt er is geen aanwijzing dat mijn ambtsvoorganger was geïnformeerd over mogelijke problemen bij CAF-projecten. De CAF-aanpak is als zodanig al eind 2013 openbaar gemaakt. Zie hiervoor de brief van de minister van de toenmalige minister van Veiligheid en Justitie van 20 december 2013.⁴

Vraag 4

¹ Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2018/2019, nr. 1987. Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2018/2019, nr. 1976.

² Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2019/2020, nr. 62.

³ Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 490.

⁴ Kamerstukken II, 2013/14, 31066, nr. 487.

⁵ Kamerstukken II, 2013/14, 17050, nr. 450.

Wist u ambtsvoorganger van de problemen bij de CAF-projecten toen besloten werd de CAF-projecten stop te zetten?

Antwoord 4

Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 5

Wanneer is er intern bij de Belastingdienst voor het eerst gesproken over de mogelijkheid van compensatie voor mensen bij meerdere CAF-projecten? Was dat al in 2018 (of zelfs eerder)?

Antwoord 5

In de aanloop naar de brief van 11 juni jl. is door mij voor het eerst gesproken over compensatie, dat was ook de reden van het instellen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. Ik kan niet uitsluiten dat hier binnen de Belastingdienst eerder over is gesproken.

Vraag 6

Hebben de Electronic Data Processing (EDP)-auditors de evaluaties van deze andere CAF-projecten aangetroffen? Zo nee, hoe komt dat dan? Zo ja, waarom zijn ze niet aan de Kamer gestuurd, al dan niet vertrouwelijk?

Antwoord 6

EDP-auditors hebben toegang gehad op alle door hen relevant geachte informatie. Het onderzoek van de EDP-auditors was echter uitsluitend gericht op CAF-11 en zagen niet op andere CAF-projecten.

Vraag 7

Waarom staan de evaluaties van de CAF-projecten niet op de lijst van stukken van de EDP-auditors?

Antwoord 7

Zie ook het antwoord op vraag 6, deze evaluaties gingen niet over CAF-11.

Vraag 8

Waarom staan de evaluatie-stukken wel op de inventarislijst van de submap "evaluatie-rapporten CAF" volgens het Wob-verzoek, maar zijn dezelfde evaluatie-rapporten niet bijgevoegd bij de Wob (of de Kamerstukken)?

Antwoord 8

In het WOB-verzoek is niet om deze individuele evaluaties verzocht, omdat deze niet waren gedeeld met het MT-Fraude, de ambtelijke en politieke leiding (verzoek 1 uit het Wob-verzoek). Zij staan wel op de inventarislijst van de submap omdat daar specifiek naar werd gevraagd.

Vraag 9

Heeft iemand deze 15 evaluatie-rapporten op een andere schijf gezet, die de EDP-auditors niet doorzocht hebben? Zo ja, kunt u hieromtrent uitleg verschaffen?

Antwoord 9

Deze evaluatie-rapporten stonden op meerdere schijven waardoor de EDP-auditors toegang tot deze informatie hadden. De EDP'ers hebben zich conform opdracht alleen gericht op CAF-11 stukken. Zij

hebben dus geen stukken van andere CAF-zaken in beeld gebracht. De bedoelde 15 evaluaties zijn aanwezig op q-schijven van Toeslagen en ook ter beschikking gesteld aan de ADR als onderdeel van hun onderzoek.

Vraag 10

Heeft de landsadvocaat evaluatierapporten van andere CAF-projecten op enig moment ontvangen?

Antwoord 10

Nee, deze stukken zijn niet verstrekt aan de landsadvocaat.

Vraag 11

Sinds wanneer weet u dat deze 15 evaluatierapporten bestaan en wanneer heeft u ze voor het eerst gezien?

Antwoord 11

Het bestaan van evaluatierapporten anders dan die van CAF-11 is bij mij bekend sinds de beantwoording van de door u in vraag 1 genoemde Kamervragen in maart 2019. Ik heb deze evaluaties vandaag voor het eerst zelf gezien. Ten aanzien van de individuele evaluaties van CAF-zaken waar uw Kamer om verzocht, gelden daarbij dat op dit moment de juistheid, volledigheid en status van de stukken nog niet vaststaat. Deze evaluaties zijn bijvoorbeeld niet gedeeld met het MT Fraude en de ambtelijke en politieke leiding. Daarnaast werd door uw Kamer weliswaar gevraagd naar 15 evaluaties, maar zijn rond de 70 van dergelijke evaluaties gegeven aan de ADR. Ook de Adviescommissie maakt gebruik van de bevindingen van de ADR. Als in aanvulling hierop nieuwe evaluaties worden aangetroffen, zullen deze uiteraard ook aan de ADR en de Adviescommissie worden verstrekt. Voor de volledigheid wil ik erop wijzen dat de cijfers die zijn weergegeven in het evaluatierapport van CAF-11 (waarover uw Kamer reeds beschikt) niet overeenkomen met de uiteindelijke cijfers zoals die zijn vastgesteld ten behoeve van de Adviescommissie.

Vraag 12

Beschikt de commissie-Donner over (een deel van) de evaluatierapporten van de andere CAF-projecten?

Antwoord 12

De commissie Donner beschikte voor het interim-advies uitsluitend over het CAF-11 ☐ evaluatie rapport. De ADR doet onderzoek naar de overige CAF-zaken, de Adviescommissie uitvoering toeslagen zal hiervan gebruik maken.

Vraag 13

Herinnert u zich dat u afgelopen vrijdag op de vragen van de Kamercommissie, die expliciet vroegen naar de evaluaties uit 2015, wel een antwoord gaf over de jaren 2013, 2014 en 2016 maar niet 2015:

"Evaluaties (uit 2015) in andere CAF-zaken;

De evaluaties van het CAF-team uit 2013 en evaluaties uit 2014 zijn openbaar gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar bijlage 2, onderdeel 1, document 39 en 44 en naar de beslissing op het Wob -

verzoek van 7 februari 2017. Het Managementteam Fraude is eind juni 2015 opgehouden te bestaan. Ik heb geen evaluaties meer aangetroffen na die tijd.”⁶

Antwoord 13

Ja, dit antwoord ging in op de evaluatie voor het CAF-team, in het antwoord op vraag 14 hierna wordt ingegaan op evaluaties van individuele CAF-zaken.

Vraag 14

Kunt u alle evaluaties van CAF-projecten uit 2015 (inclusief de CAF-11 evaluatie uit 2015, die blijkens het rapport van de commissie-Donner bestaat) per ommegaande aan de Kamer doen toekomen en wel voor woensdag 27 november 18.00 uur in verband met het mogelijk te houden gesprek met de commissie-Donner en het rondetafelgesprek de volgende dag?

Antwoord 14

Op de inventarisatielijst die als bijlage 3 bij het WOB-verzoek is meegestuurd, staan evaluaties van CAF 2 tot en met CAF 16 en CAF 18. In deze evaluaties is geen datum vermeld, wel is in de documenten benoemd dat opgenomen cijfers van voorjaar 2015 zijn. Na beoordeling van de documenten zijn de aanwezige versies bij Toeslagen laatstelijk gewijzigd op 21 maart 2015, behalve de evaluatie van CAF 11 die op 24 februari 2016 voor het laatst is gewijzigd. De Adviescommissie uitvoering toeslagen heeft deze versie van de CAF-11 evaluatie ontvangen.⁷ Zoals ik ook in mijn brief van 28 juni jl. heb aangegeven, kunnen er natuurlijk wel onderhandenwerkversies zijn van deze evaluatie. Gezien de gebreken in de informatievoorziening van Toeslagen zijn deze versies tot op heden niet aangetroffen. Op andere momenten in 2015 en in latere jaren zijn tevens evaluaties van CAF-zaken binnen Toeslagen opgesteld. Niet van elke CAF-zak is een dergelijk document aangemaakt. Op dit moment zijn er 76 evaluaties van CAF-projecten over de jaren 2013 tot en met heden in beeld. Deze zijn alle aan de ADR ter beschikking gesteld ten behoeve van zijn onderzoek. Ook de Adviescommissie uitvoering toeslagen kan gebruik maken van deze evaluatie en van de bevindingen van de ADR ten behoeve van haar eindadvies. Indien in aanvulling hierop nieuwe evaluaties worden aangetroffen, zullen deze uiteraard ook aan hen worden verstrekt.

Vraag 15

Staat er voor de Kamer relevante informatie in de evaluaties, zoals een groot aantal bezwaarschriften bij een aantal CAF-projecten? Zo ja, waarom heeft u die informatie dan niet eerder met de Kamer gedeeld?

Antwoord 15

Mijn voornemen was de evaluaties die zien op individuele CAF-zaken pas onderdeel van het debat te laten worden als ik meer duidelijkheid kan geven over hoe ik de groep ouders tegemoet kan komen die niet onder CAF 11 vallen, maar wel slachtoffer zijn van de vooringenomenheid van Toeslagen. Het is belangrijk dat met het advies van de ADR en de Adviescommissie deze stukken goed geduid worden. Ik begrijp echter ook de nadrukkelijke wens van uw Kamer om deze ~~15~~ evaluaties te ontvangen. Gezien de kwaliteit van de informatiehuishouding bij Toeslagen in de

Met opmerkingen

(3): Zou ik waghalen

⁶ Bijlage 1 bij Kamerstukken II, vergaderjaar 2019/2020, 31 066, nr. 544.

⁷ Dit document maakt onderdeel uit van de Beslissing op bezwaar tegen Wob-besluit 12 juni 2018 CAF 11 en is op 30 augustus 2018 vertrouwelijk aan de Kamer verstrekt.

betrokken periode kan ik echter nog geen conclusies verbinden aan de inhoud van de documenten en de eventuele gevolgen voor de mogelijk gedupeerde ouders. Mijn uitgangspunt is dat gevallen die vergelijkbaar onjuist behandeld zijn een vergelijkbare compensatie als de ouders van CAF 11 krijgen. Het eindrapport van de Adviescommissie en de ADR is voorzien uiterlijk eind december. Daarna zal ik mijn conclusie en de acties richting de betrokken ouders die daaruit volgen, met uw Kamer delen.

Vraag 16

Wilt u de overige documenten waarom de Kamer vroeg en die u afgelopen vrijdag niet stuurde, voor donderdagavond 28 november 18.00 uur aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord 16

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u naar mijn brief van 22 november jl.⁸

⁸ Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 544.