

eenheid	soort-/entiteit-nummer	team
08 FEB. 2016		
33	datum binnenkomst	
Belastingdienst / Oost-Brabant		

Belastingdienst
T.a.v. de heer
 Postbus 90056
 5600 PJ EINDHOVEN

mr.

's-Hertogenbosch, 2 februari 2015
 Dossier : 2502161 FA/PB
 Inzake : curator
 Uw ref. :
 E-mail :

Geachte heer,

Tot mij wendde zich gevestigd te Eindhoven, in de persoon van de heer .

Clïente, hierna te noemen , voert haar gastouderonderneming sinds 2005.

Jaarlijks wordt bij elk gastouderbureau een inspectie verricht door de GGD in opdracht van de gemeente Eindhoven op de vestigingsplaats. Sinds 2010 worden ook de gastouders thuis in opdracht van de verantwoordelijke gemeentes (onaangekondigd) gecontroleerd door de GGD en haar GGD Inspecteurs.

Procedures overheidsinstellingen vanaf 2010

Al sinds 2010, maar ook in de daaropvolgende jaren, ondervindt buitengewoon veel belemmeringen van de acties van diverse overheidsinstanties. Vanaf 2010 heeft tegen nagenoeg iedere gemeente, waar haar gastouders zijn ingeschreven, moeten procederen, aangezien deze gemeentes in 2010 om onverklaarbare redenen gastouders in grote aantallen uitschreven uit het LRKP. In deze procedures heeft getracht nagenoeg alle relaties bij te staan.

Derdenrekening IBAN BIC KvK

Op alle overeenkomsten met zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn te raadplegen op en worden op verzoek toegezonden. Van deze voorwaarden maakt onderdeel uit een bepaling van de aansprakelijkheid tot het bedrag waarop onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering heeft.

Ook heeft [] in 2010 tegen het Buro Kwaliteit Kinderopvang te Utrecht een procedure gevoerd, tot aan de rechtbank toe, op basis van haar onheldere stellingen in het kader van, wederom een onderzoek naar de werkwijze van []. Daarbij werd destijds ten onrechte in twijfel getrokken dat [] haar gastouders correct had gecertificeerd. Destijds werden door [] zelfs meer dan 100 rapporten van gastouders ingebracht als producties in de procedure en werd [] uiteindelijk in het gelijk gesteld door de Rechtbank.

[] heeft toen gedurende 2 jaar ernstig geleden onder deze procedure; omdat er een subsidie van € 70.000,00 achtergehouden was tot datum in het gelijkstelling. De kosten, waar de subsidie op gebaseerd was, waren wel door [] vooruit betaald!

In de jaren daarop 2013 en 2014 werd [] geconfronteerd met diverse besluiten van gemeentes met (voornemens) op boeteheffing om diverse reden. Ook daar heeft [] tegen moeten ageren, daarbij is [] wederom in alle procedures in het gelijk gesteld.

Tot 2014 is het gebleven bij procederen tegen de drie hiervoor genoemde overheidsinstanties GGD, Gemeentes en BKK.

Derdengelden onderzoek

Eind 2012 vernam [] van de Belastingdienst dat er een onderzoek door uw dienst verricht zou worden naar de derdengeldrekening bij []. Gedurende twee dagen zijn twee inspecteurs bij [] op bezoek gekomen om het bedrijf te onderzoeken. [] heeft inzage gegeven in de gehele administratie van haar organisatie. Voor de resultaten van dit onderzoek en de werkwijze kreeg [] van de desbetreffende inspecteurs als commentaar dat deze een chapeau verdiende. Andere gastouderbureaus zouden immers tonnen aan derdengelden bezitten. Door [] was alles steeds correct en op tijd afgedragen.

De werkwijze van [] is door de jaren heen door zowel uw dienst als door de GGD die namens de gemeente de Wet op de kinderopvang toetst, zowel schriftelijk als mondeling van complimenten voorzien. (Prod.1)

Actualiteiten onderzoek

Ik begrijp dat er door uw dienst eind 2013 wederom onderzoek is gedaan en nu bij 15 tot 18 relaties van [], "actualiteitenonderzoek" geheten. Het onderzoek omvatte destijds het tegelijkertijd, op dezelfde dag en op het zelfde tijdstip, door geheel Nederland, door twee belastinginspecteurs, een bezoek brengen aan relaties van [].

Al deze onderzoeken waren begin 2014 afgerond en alle relaties hebben een actualiteiten onderzoeksrapport ontvangen. De rapporten die [] heeft mogen inzien bevatten geen onregelmatigheden.

Derdenonderzoek

Nadien werd [] in mei 2014 opnieuw betrokken bij een onderzoek door een overheidsinstantie. Deze keer wederom door de Belastingdienst/Toeslagen met een zogenaamd 'derdenonderzoek'. Hierbij werd via een zogenaamd "boekenonderzoek" de eigen boekhouding van [] onderzocht, bijzonderlijk het handelen bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag en de verwerking en uitvoering daarvan. Het onderzoek had betrekking op het jaar 2013.

Gedurende het derdenonderzoek werd duidelijk dat de belastinginspecteurs met name interesse hadden in "Bulgaren" naar aanleiding van de algemeen bekende 'Bulgaren fraude'. [] heeft direct u te kennen gegeven en inzichtelijk gemaakt dat ze daar niets mee te maken had. Daarbij heeft ze destijds tevens concrete informatie overgelegd aan de inspecteurs en is daaruit nog meer helder geworden dat [] noch direct noch indirect daarmee iets te maken heeft gehad.

Tijdens dit onderzoek lieten de inspecteurs nog weten dat het actualiteiten onderzoek, als hiervoor genoemd, naar boven gebracht had dat bij de controle op de 15 tot 18 gastouders eind 2013, geen opvangkinderen waren aangetroffen.

Aangezien [] dit een uiterst merkwaardige constatering vond zijn achteraf op aandringen van [] eind november 2014 de urenregistratielijsten van de gastouders die het actualiteitenonderzoek hadden ondervonden, door [] naar de inspecteur toe gemaild. Hieruit bleek dat de betreffende gastouders op de dag van de controle, om precies te zijn op een woensdag, op de urenregistratie de opvang niet hadden geregistreerd omdat het op die dag eenvoudigweg geen oppasdag was! Erg ongelukkig allemaal. Het niet aanwezig zijn van kinderen op de dag van het onderzoek was hierdoor verklaard. Spijtig genoeg heeft de inspecteur na deze verheldering hierop geen enkele reactie meer gegeven.

Tijdens het boekenonderzoek heeft de heer [] met betrekking tot het jaar 2014 bij de inspecteur neergelegd en toegelicht dat enkele klanten een betalingsachterstand hadden en dat [] deze achterstanden middels procedures alsnog trachtte te ontvangen. Tijdens het onderzoek zijn diverse procedures en vonnissen getoond. Helaas boden sommige veroordeelden geen verhaal en had [] zodoende alleen maar kosten moeten maken zonder dat de vonnissen verder geïnd kon worden.

Op enig moment in het gesprek heeft de inspecteur aan de heer [] gevraagd om een overzicht van de genoemde slecht betalende klanten. [] heeft deze lijst daarop overgelegd, waarin zijn klanten met naam en toenaam waren opgenomen.

Voor de helderheid, van de 143 bestaande relaties uit 2014 betroffen de wanbetalers slechts 17 personen. De overige 126 relaties hadden geen betalingsachterstanden. Tevens heeft de heer [] alle bankafschriften van de 13 maanden voor het onderzoek in mei 2014 overgelegd. Uit deze bankafschriften waren alle betalingen/transacties van klanten en [] af te leiden. Na het verstrekken van deze gegevens is verder niets

meer vernomen van de inspecteur.

Mededelingen of uitkomsten over de onderzoeken zijn verder door uw dienst naar [] toe ondanks diverse verzoeken niet gedaan. Van [] werd daarentegen wel door de jaren heen verwacht om steeds maar opnieuw medewerking te verlenen aan uw dienst, hetgeen heel veel tijd en inzet heeft gekost.

Tussenonderzoek naar vervuiling gegevens in het LRKP

Op enig moment meldde zich wederom de heer []. Er zou een discrepantie zijn waargenomen door uw dienst in het LRKP en m.n. tussen de administratie van de GGD, de administratie van de gemeentes en die van []. Tijdens dit bezoek heeft de heer [] de inspecteur uitgelegd hoe het LRKP systeem werkt. De heer [] heeft destijds toegelicht dat de discrepantie wellicht ontstaan zou kunnen zijn door toedoen van de gemeentes zelf, namelijk door de wijze waarop de formulieren verwerkt werden en waardoor wellicht een vertraging was ontstaan, en waarmee het verschil was verklaard.

De inspecteur zou die zelfde dag nog een afspraak hebben bij de GGD/ Gemeente Eindhoven en nam enkele formulieren mee om deze met de GGD/ Gemeente Eindhoven te overleggen. Tot op heden is geen enkele informatie verschaft aan [] hoe dit verder afgewikkeld is!

Onaangekondigde bezoeken na de zomer

In de periode september-november 2014 zijn wederom belastinginspecteurs onaangekondigd bij relaties van [] op bezoek geweest. Dit waren andere relaties dan de 15 tot 18 relaties die betrokken waren in het actualiteitenonderzoek van eind 2013.

De inspecteurs stelden hierbij de relaties onder meer de vraag hoe zij in contact waren

gekomen met []. Daarbij vroegen ze tevens of [] wel de wettelijke verplichte jaarlijkse bezoeken uitvoerde. Deze vraag was geheel misplaatst nu dit soort onderzoeksvragen reeds binnen de wetgeving kinderopvang en conform het toetsingskader bij de GGD inspectie, jaarlijks aan de orde komen en positief beoordeeld waren.

Ook is [] medegedeeld dat een inspecteur gevraagd zou hebben wat voor persoon de eigenaar van [] was. Daarbij had de inspecteur geventileerd dat er een hoop mis zou zijn bij []. [] acht het zeer kwalijk dat de inspecteur op deze wijze, zonder concrete aanwijzingen en met ongegronde insinuaties, de relatie tussen de vraagouders en de gastouder én [] op scherp heeft gesteld. [] heeft in haar relaties veel geïnvesteerd om te voldoen aan de wettelijke eisen die gesteld worden binnen de kinderopvang en een vertrouwensband op te bouwen.

Opschorting kinderopvangtoeslag

Terwijl er uit al deze onderzoeken voor zover [] bekend niets onoorbaars naar voren is gekomen schortte uw dienst medio/eind 2014 de kinderopvangtoeslag zonder reden bij alle klanten van [] op. Dit terwijl de dienst bekend was dat bij [] slechts 17 relaties een betalingsachterstand hadden.

Al deze relaties kregen medio 2014 van de belastingdienst een brief met het verzoek om originele stukken, zoals contracten, urenregistratielijsten, arbeidsovereenkomsten, loonstroken, etc, etc, persoonlijk langs te brengen bij het belastingkantoor, op vertoon van legitimatie.

Ook toen weer diende [], terwijl het nota bene zomervakantie was, op korte termijn allerhande informatie aan deze klanten te verschaffen, hetgeen in die periode uiterst lastig was, en waarbij door uw dienst zelfs een zeer korte deadline van enkele weken werd gehanteerd. [] beschikte immers over veel van de gevraagde originele stukken.

In de verzoeken aan de klanten van [] om informatie werd aangegeven dat met de relaties op locatie bij de belastingdienst samen gekeken zou worden naar de ingebrachte stukken. [] is toen met diverse klanten zelfs nog meegegaan en heeft helaas zelf moeten constateren dat de medewerkers bij het belastingkantoor überhaupt niet voorbereid waren op de komst van ouders met stukken. De stukken werden slechts gekopieerd zonder de mededeling in de brief na te komen. Achteraf is gebleken dat ook dit kopiëren niet goed gegaan is nu diverse stukken wederom opgevraagd zijn.

[] heeft ook toen weer het nodige gedaan om uw dienst ter wille te zijn door alle informatie opnieuw te verschaffen. Er werd toen door uw dienst medegedeeld dat de zaken spoedig en wel binnen twee maanden verhelderd zouden zijn en er adequate berichtgeving zou plaatsvinden. Die toezegging werd door uw dienst echter in het geheel niet nagekomen.

Gevolgen

Intussen kwam het ondernemen door [] echter onder grote druk te staan, er trad buitengewoon veel schade als gevolg van uw handelen op. De relaties bleven geen duidelijkheid krijgen van de Belastingdienst. [] heeft binnen zijn personeelsbezetting diverse maatregelen moeten nemen aangezien hij de kosten niet meer kon dragen. Arbeidsovereenkomsten zijn noodgedwongen om bedrijfseconomische redenen beëindigd.

Toen er in september 2014 nog geen afdoende informatie van de Belastingdienst kwam en er acute financiële nood bij [] ontstond, heeft mijn collega mevrouw [] u gesommeerd om horn of kuit te geven, omdat [] het niet langer meer zou redden nu er bij gebrek van kinderopvangtoeslag bij klanten van [] geen mogelijkheid meer was om verder te ondernemen. Ook de oppasklanten van [] moesten noodgedwongen stoppen, de ene stopzetting na de andere volgde.

Hierop is door uw dienst geantwoord dat er geen sprake was van fraude of enig ongenoegen naar [] toe, maar dat sommige klanten een probleem zouden hebben en dat dat nog verder uitgezocht zou worden. Tevens werd [] medegedeeld dat ze gerust verder kon ondernemen.

U zult begrijpen dat het handelen van uw dienst niet alleen als heel teleurstellend betiteld dient, maar intussen ook als onrechtmatig kan worden beschouwd. Een en ander wordt inmiddels naar [] toe, gezien de uiteengezette geschiedenis aan onderzoeken, als een hetze ervaren. Het bleek onmogelijk om door al deze onderzoeken nog toe te komen aan een normaal ondernemen.

[] heeft nog geprobeerd om via de inspecteur van de GGD adequate informatie te verkrijgen. Deze is destijds gevraagd naar de stand van zaken aangezien [] begreep uit de media dat GGD's en Belastingdienst hand in hand gingen in onderzoeken. De GGD inspecteur kon ook niets voor [] betekenen, was niet bekend met een onderzoek of met de genoemde inspecteurs en vond de gang van zaken uiterst vreemd.

Uw dienst liet het er, naar het schijnt, steeds maar op aankomen en pakte niet door, en liet het bij de jarenlange onderzoeken naar, op het oog, steeds weer dezelfde zaken, terwijl de klanten van [] intussen in grote problemen kwamen met de opvang van hun kinderen en tevens in financiële problemen kwamen in verband met het abrupt stopzetten van kinderopvangtoeslag zonder goede redenen.

Gastouders

Niet alleen [] en haar vraagouders zijn in de problemen gekomen, ook de gastouders hebben door uw handelen grote schade geleden. Ze konden door de stopzetting immers niet volledig betaald worden voor hun werkzaamheden. Het zonder goede reden abrupt stopzetten van kinderopvangtoeslag is funest voor de bedrijfsvoering van iedere kinderopvang organisatie en ook de gastouder als zzp-er.

Procedures

De beslissingen van uw dienst waarbij de kinderopvangsubsidie werd stopgezet, waren vrijwel zonder uitzondering geheel ongemotiveerd. Ook als de ouders vroegen waar het eigenlijk om ging en wat de reden van de stopzetting was, werd geen antwoord verstrekt. Uw dienst adviseerde slechts om bezwaar aan te tekenen indien men het niet eens was.

In die bezwaarprocedures bestond u het echter om uitstel op uitstel te vragen, en zelfs ouders onder druk te zetten om met lange uitstellen, van zelfs zes maanden, akkoord te gaan. Bezwaar behandelaars bejegenen de klanten van uiterst onvriendelijk door deze zelfs te kennen te geven dat het doorzetten van een ingebrekestelling nadelig zou zijn voor de beslissing. Het grootste gedeelte van de klanten is op dit moment nog in afwachting van de beslissing op bezwaar.

Een aantal klanten hebben zich voor ondersteuning gewend tot een advocaat of jurist. Er zijn intussen enkelen die reeds een beslissing op bezwaar mochten ontvangen. Ook deze beslissingen zijn wederom niet gemotiveerd en overigens onjuist. Vraagouders worden daarmee gedwongen om in beroep te gaan naar de rechter.

Een enkeling is ook reeds door de rechtbank procedure heen en heeft deze met succes doorlopen. De belastingdienst zet echter door en gaat standaard (met of zonder goede redenen) tegen iedere verloren procedure zelf óók weer in hoger beroep bij de Raad van State. De kosten voor het procederen zijn op deze wijze zo hoog voor de vraagouder dat het procederen onbetaalbaar wordt en de meesten uiteindelijk moeten opgeven. Dit is zeer onredelijk en een overheidsinstantie onwaardig en dus niet acceptabel.

Enquête

Om inzicht te krijgen in de geschilderde werkwijze van de belastingdienst en de stand van zaken bij haar klanten en ex klanten, heeft [] recentelijk een onderzoek gestart waarbij ze klanten en voormalige klanten vragen stelt omtrent de werkwijze van de Belastingdienst vanaf 2014.

Van de 236 geënquêteerden hebben inmiddels 110 klanten gereageerd. Een enkeling heeft een positieve beslissing gehad. Anderen zijn gebeld met excuses met betrekking tot de gang van zaken in de procedure en hebben alles toegewezen gekregen. Van de 110 ingevulde enquêtes blijkt dat het grootste gedeelte in de "uitstel fase" zit van de belastingdienst in de bezwaar procedure. Zoals gezegd gaat het hierbij om uitstellen van maar liefst 6 maanden.

Ik begrijp van cliënte dat er ter zake de acties van uw dienst eigenlijk niets negatiefs is geconstateerd, in elke geval niet in zodanige mate en ernst dat dit de acties zeker over zo'n lange periode van nu al jaren kan rechtvaardigen en tot ondergang van de onderneming zou mogen leiden. Het belemmeren in het aanvragen van de kinderopvang toeslag zonder het aangeven van goede redenen, hetgeen naar [] toe schade toebrengend uitwerkt, is onrechtmatig. Dit geldt temeer nu Uw commentaren over [], net als die van de GGD, steeds positief waren, aangezien er immers nimmer iets geconstateerd is in de bedrijfsvoering dat niet door de beugel kon. [] noch voor zover bekend de klanten van [] hebben de Belastingdienst ooit benadeeld.

BOINK

De belangenorganisatie voor de kinderopvang, BOINK, heeft intussen op haar website gecommuniceerd hoe zeer het mis is gegaan bij de belastingdienst. De dienst zou duizenden ouders een brief hebben gestuurd waarin staat dat ze honderden tot duizenden euro's moeten terugbetalen. Het gaat om een naheffing van de kinderopvangtoeslag over 2014.

Het is duidelijk dat het apparaat van de Belastingdienst overbelast is en de bezwaar fase niet onder controle heeft.

Schade

De werkwijze naar [] toe van de belastingdienst heeft geleid tot directe schade bij []. Om de omvang van de problematiek voor [] duidelijk te maken: van de 143 klanten die [] oorspronkelijk had, zijn er intussen, als gevolg van het handelen, nog maar 30 over. Dit door doorlopende acties vanuit de belastingdienst waar steeds maar geen einde aan komt en waarover uw dienst overigens ook geen behoorlijke informatie aan [] verstrekt. Door toedoen van dit soort onderzoeken krijgt [] een vertrouwensbreuk met haar relaties en stopt de samenwerking aangezien mensen niet meer durven aan te vragen.

Zowel qua klantenbestand als qua projecten is er ook bij de opdracht van de gemeente Den Haag schade geleden. Daar had [] immers een overeenkomst mee ter waarde van € 70.000,00, waarbij bijstandsgerechtigden uit de bijstand konden geraken middels het worden van gastouder. Het stoppen van de toeslagen en de gehele afwikkeling en nasleep daarvan, had een negatieve uitwerking op het project. De project leider bij de gemeente Den Haag heeft aangegeven dat structureel inkomen voor deze kwetsbare doelgroep daarmee in het gedrang kwam nu niet te garanderen was dat de gastouder betaald zou krijgen voor de gewerkte uren. De inmiddels uit de bijstand geraakte nieuwe gastouders kregen niet betaald dus moesten ze weer de bijstand in vanwege gebrek aan inkomen. Het project is aldus niet verlengd nu de instroom op de arbeidsmarkt een voorwaarde was.

Dat er ambtelijke controles plaatsvinden en dat [] daaraan als gastouderbureau dient mee te werken valt te begrijpen en is ook geen probleem. Echter het steeds weer initiëren van nieuwe onderzoeken, het steeds opnieuw vragen naar de bekende weg en het volledige gebrek aan informatie erover ondanks gerichte vraagstelling is wel een probleem.

In haar onderzoeken dient de Belastingdienst immers ook rekening te houden met belangen van derden en kan in alle redelijkheid niet worden getolereerd dat er in onderzoeken zo passief, laks en verholen wordt opgetreden, er steeds weer naar dezelfde informatie en medewerking wordt gevraagd en dat dit daarmee gedurende jaren zonder behoorlijke voortgang en zonder behoorlijke informatie wordt voortgezet. Diverse voorbeelden zijn beschikbaar. De klanten van [] staan machteloos, dat blijkt uit de afgenomen enquête.

De heer [] heeft, gezien de teruglopende omzet, zelfs zijn managementvergoeding vanaf medio 2014 en 2015 niet meer kunnen opnemen.

In oktober 2015 kwam vervolgens de aanslag Vpb door uw dienst over het jaar 2013 van € 36.056. Dit bedrag heeft [] als gevolg van uw onrechtmatige acties niet meer kunnen betalen en er is daarop vervolgens door de bestuurder aan u ook mededeling gedaan van betalingsonmacht.

In uw schrijven van 20 oktober 2015 reageerde u daarop. Uw reactie is echter volstrekt onduidelijk en ongespecificeerd en is dan ook te beschouwen als een overheidsinstantie onwaardig. Als Belastingdienst hebt u immers de plicht om afdoende en duidelijk en gespecificeerd op wettelijke meldingen van justitiabelen in te gaan. U wordt verzocht dit alsnog behoorlijk te doen.

[] wenst de door haar geleden schade als gevolg van uw onrechtmatig handelen in elk geval te verrekenen met bedragen die ze aan u schuldig is. Dit betreft dan dus in elk geval genoemde aanslag VPB 2013.

Dit beroep op verrekening impliceert dan in elk geval dat die betreffende aanslag -en ook eventuele nog volgende aanslagen- niet meer open staan, nu [] als gevolg van uw onrechtmatig handelen toch zeker zo'n € 400.000- doch waarschijnlijk nog veel meer-aan schade heeft geleden en leiden zal.

Met dit schrijven en deze sommatie wordt u alsnog uitdrukkelijk verzocht aan deugdelijk kenbaar te maken hoe het staat met het onderzoek en wat daarin is geconcludeerd, zodat er kan worden gezien, hoe er in de toekomst verder kan worden ondernomen en de relatie met de vraagouders weer hersteld kan worden. verwacht echter dat die relaties niet meer terug komen.

heeft recht op die informatie omdat er gedurende jaren door u al beroep op haar is gedaan tot het verlenen van allerlei informatie en medewerking, en ze naar de toestand van thans in redelijkheid niet meer in staat is om behoorlijk verder te ondernemen.

Dit schrijven geldt tevens als ingebrekestelling, voor zover u aan de verzoeken niet zou voldoen. Bij gebreke van een adequate reactie acht cliënte zich vrij rechtsmaatregelen jegens u te ondernemen.

Hoogachtend,

mr.