

Overleg: casus “gastouderbureau [ ]”

Datum en plaats: 16 juni 2016, Graadt van Roggenweg 500 Utrecht

Aanwezig:

- ☐ Dhr. [ ] (~~GOB~~, namens het GOB);
- ☐ Mr. [ ] GOB2 namens het GOB);
- ☐ Mr. [ ] (~~GOB3~~ namens het GOB);
- ☐ Mr. [ ] (B/T1, namens B/Toeslagen);
- ☐ Drs. Ing. [ ] (B/T2, namens B/Toeslagen)

[B/T1] spreekt allereerst uit dat e.e.a. heftig is voor de vraagouders, voor de kinderen en niet in de laatste plaats voor het GOB, en dat we dit begrijpen. [B/T1] zegt dat de behandeling van de bezwaren niet de schoonheidsprijs verdient.

Feiten [GOB2]

- ☐ juli 2014 → 160 (lopende) klanten; 236 aanvragers zijn gevraagd gegevens aan de balie aan te leveren;
- ☐ inmiddels zijn er veel klanten weggegaan → er zijn nog 30 klanten over
- ☐ Veel (afwijzende) beschikkingen en bob's zonder toelichting of motivering → veel uitstel bij bezwaarbehandeling gevraagd door B/Toeslagen → klanten moeten wachten op besluit etc.;
- ☐ Medewerkers van het GOB zijn zelf mee geweest naar de balie om materiaal aan te leveren

[B/T1+2] geven aan dat het stopzetten van de toeslagen een voorgeschiedenis heeft van bezoeken aan gastouders en het GOB waarbij onjuistheden in de administratie<sup>1</sup> zijn aangetroffen. [GOB2] geeft aan dat het alleen aanvragers zou betreffen met een betalingsachterstand terwijl [B/T2] zegt dat de aanvragers random zijn gekozen uit de administratie.

[GOB2] geeft aan dat er sprake is van etnische profilering hetgeen volgens overheidsrichtlijnen zou zijn → [B/T1] zegt dat we dit zeker niet doen en we deze aantijging verre van ons werpen.

[B/T1] zegt dat het niet-motiveren van eerste besluit en bob is niet juist is → hij geeft aan dit te betreuren en te onderzoeken.

[GOB1]/[GOB2] geven aan dat toeslagen na het stoppen door KOT niet opnieuw kunnen worden aangevraagd → [B/T1] zegt toe dit te onderzoeken.

[GOB1]/[GOB2] geven aan dat burgers minder uren hebben aangevraagd dan op de urenregistratielijsten staan → er zou niet maximaal zijn aangevraagd, maar zelfs minder dan op de uren-administratie staat vermeld. [B/T2] vraagt of [GOB1]/[GOB2] kunnen begrijpen dat dit verwarrend kan werken bij controle van rechtmatigheid: [GOB2] antwoordt ontkennend. [GOB2] geeft aan dat bij vraagouders werd gecontroleerd of de opvanguren uit de aanvraag in lijn zijn met de werkuren.

<sup>1</sup> Bij bezoek is gesproken met [GOB1] Tijdens het bezoek zijn 10 posten bekeken waarvan [GOB1] er 5 heeft aangereikt, en waarbij bij 9 posten onjuistheden zijn aangetroffen

GOB1/GOB2 geven aan dat in 2012 de derdenrekening van het GOB is gecontroleerd<sup>2</sup> of de gastouders wel binnen 5 dagen na ontvangst van de opvangkosten zijn betaald: het GOB zou dit goed in orde hebben.

GOB2 geeft aan dat B/Toeslagen zich bij haar werkzaamheden zou begeven op het gebied van de handhaving door de GGD, door gebruik te maken van gegevens uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRK) → B/T2 legt het gebruik uit maar GOB2 wil niet worden overtuigd o.b.v. een jurisprudentie.

B/T1:

- ☐ stelt een vervolg-overleg voor in dezelfde setting op 24-6 in Utrecht;
- ☐ GOB2 levert 10 dossiers aan die B/Toeslagen volledig naloopt;
- ☐ B/Toeslagen kiest ook 10 dossiers die volledig worden nagelopen
- ☐ Bereidt agenda voor

GOB2 / GOB1+3 akkoord

GOB2 levert voorafgaand aan dit overleg aan:

- ☐ Door haar aangehaalde richtlijn over etnisch profileren
- ☐ 10 bsn's (deze week)
- ☐ Jurisprudentie

---

<sup>2</sup> Opmerking: dit is gedaan i.h.k.v. het project Gestalde Gelden