



Fwd: Betr: Re: FW: Kan dit zo weg?

[redacted] aan: [redacted]

20-06-2016 14:05

Allen,

Deze reactie is in eerste instantie voor jullie bedoeld! Komt vrijdag zeker ter sprake...

Gr. [redacted]

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen

Teamleider Handhavingsregie/Intelligence/Data analytics toeslagen

Mobiel: [redacted]

Email: [redacted]@belastingdienst.nl

Secretariaat: [redacted]

088- [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]>

Datum: 20 juni 2016 13:58:58 CEST

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Kopie: [redacted] [redacted]

Onderwerp: FW: Betr: Re: FW: Kan dit zo weg?

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 20 juni 2016 12:30

Aan: Heer [redacted]

Onderwerp: RE: Betr: Re: FW

Geachte heer,

Van deze kant maar alvast een eerste reactie op de beslissing op de klachten die u instuurde.

De reactie van uw dienst dient uiteraard de zaak/ klacht zelf te betreffen. U kunt de klacht niet afdoen met zaken die op de betreffende klacht zelf geen betrekking hebben.

*ingegeste name
naam*

[redacted] Als een gegeven op de betreffende klant of ouder geen betrekking heeft kan u die niet in de beslissing meenemen. Dit lijkt het geval met de passage op pag. 2 waarin u zaken noemt die niets met de casus van de betreffende klacht van de betreffende klant van doen heeft. Dit dient uiteraard rechtgezet omdat het geen enkele ratio naar de betreffende ouder geeft.

is geen gemachtigde
van de 3
belanghebbenden

in
g van de 10
gevallen waren
onjuistheden ge-
constateerd.

reagerend op de
brief geschreven
aan gemachtigde
leek dus geen
pauze.

In de betreffende zaken lijkt me overigens een schadevergoeding op zijn plaats. Die kan in de weg gestaan worden door de incorrecte redengeving als bovengenoemd.

Verder wenst u absoluut een wijziging in uw reactie, omdat die volstrekt incorrect is. Dit betreft uw passage mbt uw stelling in het gesprek van 16 juni jl dat er onjuistheden in de administratie bij cliënt waren aangetroffen, en dat het daarom gerechtvaardigd zou zijn geweest om zware maatregelen te nemen en onderzoeken te laten plaats vinden. We hebben dit gegeven in ons gesprek behandeld en uitgebreid gemotiveerd waarom hier geen enkele sprake van was. U begreep dit toen en had er geen weerwoord op. Allereerst vond er een controle op een woensdag plaats, een dag dat er in het geheel geen kinderen werden opgevangen, en er op die dag ook geen registratie was van opvang. Verder waren er idd meer opvanguren in de registratie van cliënt dan verzochte vergoedingen, maar dit heeft als oorzaak dat er in die gevallen uren particulier door de klant worden betaald, en er ook terecht geen vergoeding voor wordt gevraagd omdat er geen recht op is, omdat de betreffende ouder in die uren juist niet werkte. (Overigens geeft dit voor de overheid juist voordelen ipv kennelijk door uw dienst gedachte nadelen. Het slaat dus so wie so eigenlijk nergens op.)

U hoort dus in dit kader gezien het bovenstaande deze onjuiste redengeving niet aldus, althans in elk geval niet zonder nadere uitleg weer te geven, omdat u er iets mee tracht recht te zetten, wat niet recht te zetten valt. U creëert er een voor een buitenstaander onjuist beeld mee. Dit dient dus absoluut rechtgezet. Als hier geen bereidheid toe is, ga ik opnieuw naar de Ombudsman of vraag een voorziening in kort geding.

We bespreken dit nader vrijdag as.

Hoogachtend,

Met vriendelijke groet,

mr

Mr.

houdt kantoor bij

en is een zelfstandige entiteit in het handelsverkeer. Er is geen onderlinge juridische of financiële verwevenheid en geen enkele onderlinge aansprakelijkheid.

[Redacted]

Disclaimer : Zie onze algemene voorwaarden.

[Redacted]

Van: [Redacted]@belastingdienst.nl [
mailto:[Redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: zondag 19 juni 2016 22:36

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: Betr: Re: FW:

Mevrouw [Redacted]

Dank voor uw berichten. Ik laat de 10 door u aangedragen BSN's controleren.

De 10 BSN's die wij selecteren kan ik u niet geven. Ik weet immers niet of u gemachtigd bent namens deze burgers.

Ik laat van alle 20 dossiers onderzoeken op welke momenten (data) wij welke berichten/correspondentie naar de burgers hebben gezonden en hoe deze is gemotiveerd. Dat overzicht bespreken we komende vrijdag. Ik zal i.o.m. de heer [Redacted] voor vrijdag een agenda opstellen.

Tot vrijdag,

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Belastingdienst Toeslagen

Teamleider Handhavingsregie / Intelligence / data analytics toeslagen

Mobiel: 06-[Redacted]

Email: [Redacted]@belastingdienst.nl

Secretariaat: [Redacted]

088-[Redacted]

[Redacted] ---19-06-2016 20:22:15---Geachte heer [Redacted],
Naar aanleiding van mijn mail van vrijdag heeft u aan onze zijde dossiers

Van: [Redacted]

Aan: "[Redacted]@belastingdienst.nl" <[Redacted]@belastingdienst.nl>,

[Redacted] <[Redacted]>

Datum: 19-06-2016 20:22

Onderwerp: Re: FW:

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van mijn mail van vrijdag heeft u aan onze zijde dossiers mogen ontvangen. Graag ontvang ik de gegevens aanstaande maandag van de 10 door u aan te dragen dossiers. Naam en Bsn nummers verzoek ik u daarbij te vermelden.

In afwachting van uw dossiers verblijft,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook Mobile

From: [redacted]

Sent: zaterdag, juni 18, 2016 10:14 a.m.

Subject: FW:

To: <[redacted]>, <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]

[redacted]

Nogmaals, omdat de grootte van de bijgevoegde bestanden niet geaccepteerd zijn door ontvangers.

Van: [redacted]

Verzonden: zaterdag 18 juni 2016 00:00

Aan: [redacted]/Toeslagen/BLD' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]

[redacted]

Onderwerp:

Bijlage 1: De vier rapporten actualiteitenonderzoek november 2013.

Bijlage 2: Overzicht van de 20 bezochte klanten actualiteitenonderzoek november 2013

Bijlage 3: [redacted] bsn [redacted], [redacted] bsn [redacted], voorbeelden toewijzingen na 2 jaar

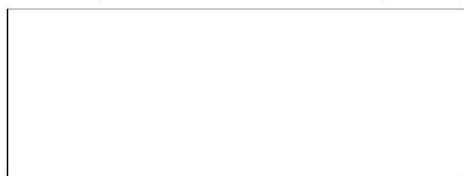
Bijlage 4: correspondentie mevrouw [redacted] toewijzing

Bijlage 5: De heer [redacted] bsn [redacted]

Bijlage 6: Beslissing op bezwaar [redacted] bsn [redacted]

Bijlage 7(8): Uitspraak rechtbank inzake handhavingsbeleid en VOG

Bijlage 9: 35 dossiers naam + BSN ipv 10.



T

F



DISCLAIMER

Gelieve te letten op het volgende:

De informatie die u aantreft in dit elektronisch bericht is privé en vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde persoon. Mocht u bovenstaand elektronisch bericht ontvangen terwijl dit bericht niet voor u bestemd is, dan wordt u bij deze van het volgende op de hoogte gesteld: elke vorm van vrijgeven, reproductie, distributie en overig gebruik van dit elektronisch bericht is ten strengste verboden. Als u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, wordt u hierbij verzocht om de verzender van dit bericht op de hoogte te stellen door middel van een elektronisch bericht. Verder wordt u verzocht om het betreffende elektronisch bericht uit uw postvak te verwijderen zonder het te kopiëren of te verspreiden.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Fwd: Betr: Re: FW: Kan dit zo weg?

[Redacted] aan:

[Redacted]

20-06-2016 14:05

Allen,

Deze reactie is in eerste instantie voor jullie bedoeld! Komt vrijdag zeker ter sprake...

Gr. [Redacted]

[Redacted]

Belastingdienst Toeslagen

Teamleider Handhavingsregie/Intelligence/Data analytics toeslagen

Mobiel: 06-[Redacted]

Email: [Redacted]@belastingdienst.nl

Secretariaat: [Redacted]

088-[Redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[Redacted]" <[Redacted]>

Datum: 20 juni 2016 13:58:58 CEST

Aan: "[Redacted]@belastingdienst.nl" <[Redacted]@belastingdienst.nl>

>

Kopie: [Redacted]

Onderwerp: FW: Betr: Re: FW: Kan dit zo weg?

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 20 juni 2016 12:30

Aan: Heer [Redacted]

Onderwerp: RE: Betr: Re: FW

Geachte heer,

Van deze kant maar alvast een eerste reactie op de beslissing op de klachten die u instuurde.

De reactie van uw dienst dient uiteraard de zaak/ klacht zelf te betreffen. U kunt de klacht niet afdoen met zaken die op de betreffende klacht zelf geen betrekking hebben.

Als een gegeven op de betreffende klant of ouder geen betrekking heeft kan u die niet in de beslissing meenemen. Dit lijkt het geval met de passage op pag. 2 waarin u zaken noemt die niets met de casus van de betreffende klacht van de betreffende klant van doen heeft. Dit dient uiteraard rechtgezet omdat het geen enkele ratio naar de betreffende ouder geeft.

In de betreffende zaken lijkt me overigens een schadevergoeding op zijn plaats. Die kan in de weg gestaan worden door de incorrecte redengeving als bovengenoemd.

Verder wenst de absolute wijziging in uw reactie, omdat die volstrekt incorrect is. Dit betreft uw passage mbt uw stelling in het gesprek van 16 juni jl dat er onjuistheden in de administratie bij cliënt waren aangetroffen, en dat het daarom gerechtvaardigd zou zijn geweest om zware maatregelen te nemen en onderzoeken te laten plaats vinden. We hebben dit gegeven in ons gesprek behandeld en uitgebreid gemotiveerd waarom hier geen enkele sprake van was. U begreep dit toen en had er geen weerwoord op. Allereerst vond er een controle op een woensdag plaats, een dag dat er in het geheel geen kinderen werden opgevangen, en er op die dag ook geen registratie was van opvang. Verder waren er idd meer opvanguren in de registratie van cliënt dan verzochte vergoedingen, maar dit heeft als oorzaak dat er in die gevallen uren particulier door de klant worden betaald, en er ook terecht geen vergoeding voor wordt gevraagd omdat er geen recht op is, omdat de betreffende ouder in die uren juist niet werkte. (Overigens geeft dit voor de overheid juist voordelen ipv kennelijk door uw dienst gedachte nadelen. Het slaat dus so wie so eigenlijk nergens op.)

U hoort dus in dit kader gezien het bovenstaande deze onjuiste redengeving niet aldus, althans in elk geval niet zonder nadere uitleg weer te geven, omdat u er iets mee tracht recht te zetten, wat niet recht te zetten valt. U creëert er een voor een buitenstaander onjuist beeld mee. Dit dient dus absoluut rechtgezet. Als hier geen bereidheid toe is, ga ik opnieuw naar de Ombudsman of vraag een voorziening in kort geding.

We bespreken dit nader vrijdag as.

Hoogachtend,

Met vriendelijke groet,

mr

Mr.

[] houdt kantoor bij []

en is een zelfstandige entiteit in het handelsverkeer. Er is geen onderlinge juridische of financiële verwevenheid en geen enkele onderlinge aansprakelijkheid.

[redacted]
Disclaimer : Zie onze algemene voorwaarden.

[redacted]
Van: [redacted]@belastingdienst.nl [mailto:[redacted]@belastingdienst.nl]
Verzonden: zondag 19 juni 2016 22:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Betr: Re: FW:

Mevrouw [redacted]

Dank voor uw berichten. Ik laat de 10 door u aangedragen BSN's controleren.

De 10 BSN's die wij selecteren kan ik u niet geven. Ik weet immers niet of u gemachtigd bent namens deze burgers.

Ik laat van alle 20 dossiers onderzoeken op welke momenten (data) wij welke berichten/correspondentie naar de burgers hebben gezonden en hoe deze is gemotiveerd. Dat overzicht bespreken we komende vrijdag. Ik zal i.o.m. de heer [redacted] voor vrijdag een agenda opstellen.

Tot vrijdag,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Teamleider Handhavingsregie / Intelligence / data analytics toeslagen
Mobiel: 06-[redacted]
Email [redacted]@belastingdienst.nl

Secretariaat: [redacted]
088-[redacted]

[redacted] --19-06-2016 20:22:15---Geachte heer [redacted],
Naar aanleiding van mijn mail van vrijdag heeft u aan onze zijde dossiers

Van: [redacted]
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>,
[redacted]

Datum: 19-06-2016 20:22

Onderwerp: Re: FW:

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van mijn mail van vrijdag heeft u aan onze zijde dossiers mogen ontvangen. Graag ontvang ik de gegevens aanstaande maandag van de 10 door u aan te dragen dossiers. Naam en Bsn nummers verzoek ik u daarbij te vermelden.

In afwachting van uw dossiers verblijft,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook Mobile

From: [redacted]

Sent: zaterdag, juni 18, 2016 10:14 a.m.

Subject: FW:

To: <[redacted]>, <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]

[redacted]

Nogmaals, omdat de grootte van de bijgevoegde bestanden niet geaccepteerd zijn door ontvangers.

Van: [redacted]

Verzonden: zaterdag 18 juni 2016 00:00

Aan: '[redacted]/Toeslagen/BLD' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]

[redacted]

[redacted]

Onderwerp:

Bijlage 1: De vier rapporten actualiteitenonderzoek november 2013.

Bijlage 2: Overzicht van de 20 bezochte klanten actualiteitenonderzoek november 2013

Bijlage 3: [redacted] bsn [redacted] [redacted] bsn [redacted] voorbeelden toewijzingen na 2 jaar

Bijlage 4: correspondentie mevrouw [redacted] toewijzing

Bijlage 5: De heer [redacted] bsn [redacted]

Bijlage 6: Beslissing op bezwaar [redacted] bsn [redacted]

Bijlage 7(8): Uitspraak rechtbank inzake handhavingsbeleid en VOG

Bijlage 9: 35 dossiers naam + BSN ipv 10.

Betr: Betr: Betr: Betr: [redacted]

aan: [redacted]

20-06-2016 14:57

Of, Toeslagen zou de No. eens moeten informeren of peilen in welke mate vertrouwelijke achtergrondinformatie gegeven kan worden over de problemen die met dit soort zaken gepaard gaan. Doordat wij soms terughoudend moeten zijn, kunnen we niet zoveel vertellen als we willen en dan kan een scheef beeld ontstaan. Maar goed, dat lijkt me een MT besluit. Het is te overwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
Klachtcoördinator en contactpersoon Nationale ombudsman

*Leonard, an periodiek
gesprek met Mo (plv.)
wan op gang te brengen.*

T 088 - [redacted]

[redacted] Ik denk dat we het antwoord, zoals ik al vo...

20-06-2016 14:47:35

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Cc: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst

Datum: 20-06-2016 14:47

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: [redacted]

Ik denk dat we het antwoord, zoals ik al voorstelde, moeten splitsen. Drie brieven die ieder op de elke zaak is toegespitst. Dus: alleen de algemene verklaring van grote werkvoorraad/restvoorraad. De voorgeschiedenis en de afspraken die vorige week zijn gemaakt, laten we dan buiten de brieven.

De discussie over de voorgeschiedenis etc. zou ik dan willen bewaren voor jullie gesprek aanstaande vrijdag. Je zou dan kunnen afspreken dat naar aanleiding van dat gesprek een brief komt die bestemd is voor de gemachtigden.

Afschriften van de brieven kunnen dan naar de No. die er op die manier kennis van kunnen nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
Klachtcoördinator en contactpersoon Nationale ombudsman

T 088 - [redacted]

[redacted] Goedemiddag je maakt de volgende opmerking:....

20-06-2016 14:06:25

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Cc: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst

Datum: 20-06-2016 14:06

Onderwerp: Betr: Betr: [redacted]

Goedemiddag

je maakt de volgende opmerking: "Zelf vind ik dat, die voorgeschiedenis zelf dan wel niet de vertraging veroorzaakte, maar wel bij de algemene achtergrond van de ontstane situatie hoort (de No. ziet de brief ook en het laat ook een beetje de andere kant van het verhaal zien)." Ik ben het helemaal met je eens dat dit van belang is om het gehele verhaal te kunnen begrijpen maar niet

specifiek relevant is voor deze klachten. Welke mogelijkheden zijn er om, anders dan een tekst in deze brief, het gehele plaatje toch te kunnen schetsen aan de No ?

vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Belastingen en Toeslagen/directie Toeslagen

T 088 - [redacted]

[redacted] Nog een laatste bericht. Ik ben zojuist gebe... 20-06-2016 13:57:52

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Cc: [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 20-06-2016 13:57
Onderwerp: Betr: [redacted]

Nog een laatste bericht. Ik ben zojuist gebeld door mevrouw [redacted] Zij wenst een voor iedere cliënt geanonimiseerde versie. Ik laat daarbij op haar verzoek de in jullie gesprek gemaakte afspraken achterwege. Zie bijlage, voorbeeld.

Daarnaast valt zij erg over de passage over de voorgeschiedenis:

[...]

De gang van zaken kan ik niet rechtvaardigen. Ik kan hieronder slechts een toelichting geven die de ontstane situatie kan verklaren.

Over de voorgeschiedenis bij het stopzetten van de toeslagen van uw cliënten bent u inmiddels in het gesprek geïnformeerd dat u op 16 juni 2016 met een aantal medewerkers van Toeslagen hebt gehad. Zo is u onder andere meegedeeld dat bij bezoeken die Toeslagen aan gastouders en het Gastouderbureau [redacted] heeft gebracht, onjuistheden in de administratie waren aangetroffen.

In algemene zin merk ik daarnaast op, dat [...]

Zij benadrukt stellig dat deze voorgeschiedenis niets van doen heeft met het twee jaar stilliggen van dossiers. Zij wenst die passage uit de brief te hebben. Zelf vind ik dat, die voorgeschiedenis zelf dan wel niet de vertraging veroorzaakte, maar wel bij de algemene achtergrond van de ontstane situatie hoort (de No. ziet de brief ook en het laat ook een beetje de andere kant van het verhaal zien).

Maar goed, ik opperde dat zij dit aanstaande vrijdag het beste in het gesprek aan de orde kan stellen. Dit onderwerp is in het vorige overleg ook al aan de orde geweest en met haar besproken. In jullie notitie staat dat er destijds van de 10 posten bij 9 onjuistheden zijn aangetroffen. De passage lijkt mij dus niet uit de luchtgegrepen. Omdat het weglaten van de voorgeschiedenis niet van invloed is op het standpunt (klacht is sowieso gegrond), laat ik die passage in de afzonderlijke brieven aan de drie belanghebbende weg. Dit punt kan dan in het gesprek vrijdag worden opgehelderd. Of mevrouw [redacted] zelf nog een reactie op de klacht moet krijgen, zou vrijdag gevraagd kunnen worden.

Akkoord?

[bijlage "Formele afdoeningsbrief concept 200616 [redacted].docx" is verwijderd door [redacted]
[redacted] /Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Betr: [redacted]

[redacted] aan: [redacted]

20-06-2016 13:57

Cc: [redacted]

Nog een laatste bericht. Ik ben zojuist gebeld door mevrouw [redacted]. Zij wenst een voor iedere cliënt geanonimiseerde versie. Ik laat daarbij op haar verzoek de in jullie gesprek gemaakte afspraken achterwege. Zie bijlage, voorbeeld.

Daarnaast valt zij erg over de passage over de voorgeschiedenis:

[...]

De gang van zaken kan ik niet rechtvaardigen. Ik kan hieronder slechts een toelichting geven die de ontstane situatie kan verklaren.

Over de voorgeschiedenis bij het stopzetten van de toeslagen van uw cliënten bent u inmiddels in het gesprek geïnformeerd dat u op 16 juni 2016 met een aantal medewerkers van Toeslagen hebt gehad. Zo is u onder andere meegedeeld dat bij bezoeken die Toeslagen aan gastouders en het Gastouderbureau [redacted] heeft gebracht, onjuistheden in de administratie waren aangetroffen.

In algemene zin merk ik daarnaast op, dat [...]

Zij benadrukt stellig dat deze voorgeschiedenis niets van doen heeft met het twee jaar stilliggen van dossiers. Zij wenst die passage uit de brief te hebben. Zelf vind ik dat, die voorgeschiedenis zelf dan wel niet de vertraging veroorzaakte, maar wel bij de algemene achtergrond van de ontstane situatie hoort (de No. ziet de brief ook en het laat ook een beetje de andere kant van het verhaal zien).

Maar goed, ik opperde dat zij dit aanstaande vrijdag het beste in het gesprek aan de orde kan stellen. Dit onderwerp is in het vorige overleg ook al aan de orde geweest en met haar besproken. In jullie notitie staat dat er destijds van de 10 posten bij 9 onjuistheden zijn aangetroffen. De passage lijkt mij dus niet uit de lucht gegrepen. Omdat het weglaten van de voorgeschiedenis niet van invloed is op het standpunt (klacht is sowieso gegrond), laat ik die passage in de afzonderlijke brieven aan de drie belanghebbende weg. Dit punt kan dan in het gesprek vrijdag worden opgehelderd. Of mevrouw [redacted] zelf nog een reactie op de klacht moet krijgen, zou vrijdag gevraagd kunnen worden.

Akkoord?



Formele afdoeningsbrief concept 200616 [redacted].docx

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Klachtcoördinator en contactpersoon Nationale ombudsman

T 088 - [redacted]

[redacted]

Dag [redacted], In haar reactie van 18 ju...

20-06-2016 10:05:36

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD

Aan: [redacted]/Toeslagen/BLD@Belastingdienst

Cc: [redacted]Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]

[redacted]Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]

[redacted]Toeslagen/BLD@Belastingdienst

Datum: 20-06-2016 10:05

Onderwerp: [redacted]

[redacted]
aan: [redacted]
Cc: [redacted]

20-06-2016 10:05

Dag [redacted]

In haar reactie van 18 juni 2016 (haar gespreksverslag) geeft mevrouw [redacted] aan wat haar klacht betreft naar een hogere instantie te gaan (de ombudsman). Dit (lag al in de lijn der verwachting en) wachten we maar af. Zij noemt drie punten die misschien in jullie gesprek aanstaande vrijdag ook aan de orde kunnen komen. Hierbij mijn reactie daarop:

- Zij neemt geen genoegen met dat deel van de toelichting in de brief waarin wordt gerefereerd aan de voorgeschiedenis bij het stopzetten van de KOT. Er zou geen koppeling zijn tussen de voorgeschiedenis (zoals in jullie gesprek met haar besproken) en het twee jaar aanhouden van de bezwaarschriften.

Dit is slechts een kleine passage van de motivering en het weggelaten daarvan verandert niets aan het ingenomen standpunt. Bovendien is dit, althans zo heb ik het begrepen, een van de redenen waarom de zaken zo gelopen zijn.

- Mevrouw [redacted] is ten onrechte in de veronderstelling dat met het versturen van de afdoeningsbrief gewacht is totdat het gesprek op 16 juni plaatsvond. Zij gaat er onterecht van uit dat wij haar hierbij (bewust?) verkeerd hebben voorgelicht.

[redacted] had mij vorige week het concept gegeven om na te kijken voordat de brief naar [redacted] zou gaan (dit is standaard bij de formele afhandeling van klachten, ik noem dit voor buitenstaanders altijd de parafenronde). Ik was volgens mij maandag of dinsdag met het dossier klaar. Omdat het gesprek de dag erna zou plaatsvinden en daarbij mogelijk feiten naar boven zouden komen die voor de afhandeling van de klacht relevant zouden kunnen zijn, heb ik de brief één dag aangehouden. Het gesprek was een nieuwe omstandigheid waarmee rekening moest worden gehouden. Vanzelfsprekend is er vervolgens kort in de brief aan het gesprek gerefereerd. Vervolgens hebben we de zaak bespoedigd en kon de brief vrijdagmiddag nog worden verstuurd (in plaats van eind van deze week).

- In de afdoeningsbrief is aangegeven dat er vrijdag een vervolgesprek plaatsvindt en dat is afgesproken om 20 dossiers te beoordelen. Mevrouw [redacted] vindt het "typisch" dat deze vertrouwelijke afspraken in de brief zijn opgenomen. Haar gedachtegang hierachter kan ik niet helemaal volgen. Omdat de brief aan haar is gericht, kan van geschaad vertrouwen sowieso geen sprake zijn. De afspraken zijn overigens juist pogingen om de zaken los te trekken en moeten in die zin ook gezien worden als een poging om haar klachten op te lossen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
Klachtcoördinator en contactpersoon Nationale ombudsman

T 088 - [redacted]

[redacted] Belastingdienst Toeslagen 19-06-2016 22:38:45

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] /GO/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst,
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 19-06-2016 22:38

Onderwerp: Fw: bijlagen volgen in de volgende mails

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Teamleider Handhavingsregie / Intelligence / data analytics toeslagen
Mobiel: 06-[redacted]
Email: [redacted]@belastingdienst.nl

Secretariaat: [redacted]
088-[redacted]
----- Doorgestuurd door [redacted] /Toeslagen/BLD op 19-06-2016 22:36 -----

Van: [redacted]
Aan: "[redacted] /Toeslagen/BLD" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]
[redacted]
[redacted]
Datum: 18-06-2016 00:00
Onderwerp: bijlagen volgen in de volgende mails

Geachte heren,

Naar aanleiding van ons gesprek van gisteren lijkt het mij goed om hetgeen gisteren aan de orde gekomen is puntsgewijs te benoemen.

Brief [redacted] d.d. februari 2015

De bijeenkomst is tot stand gekomen naar aanleiding van de brief van de heer [redacted] waarin de situatie van de afgelopen 6 jaar geschetst wordt. De heer [redacted] geeft bij aanvang van de bijeenkomst aan dat [redacted] reeds diverse keren aangegeven heeft dat deze het ondernemen in ieder geval vanaf juni 2014 nagenoeg onmogelijk gemaakt wordt en het financieel gezien niet meer kan redden. Het water staat maanden lang al aan de lippen. De heer [redacted] en de heer [redacted] geven beiden aan dat ze de genoemde feiten in de brief nogal ernstig vinden en geven aan dat de afgelopen periode geen schoonheidsprijs verdient.

Actualiteiten onderzoek bij 20 klanten november 2013

In november 2013 is [redacted] door diverse gastouders benaderd met de mededeling dat deze bezocht zouden zijn door 2 medewerkers van de belastingdienst. In totaal zijn 20 gastouders bezocht. Aangezien diverse klanten [redacted] in die tijd mededeelden dat deze van de belastingdienst vernomen hadden dat het resultaat van het onderzoek correct was, is door [redacted] verder geen aandacht meer besteed daaraan. [redacted] heeft een aantal rapporten bestudeerd en daarin stond dat de onderzoeken waren afgesloten met de conclusie dat de administratie er verzorgd uit zag. Ook de geldstromen zouden volgbaar zijn en compleet zijn ingericht binnen de activiteiten van de gastouders. Niet alle bezoeken zijn gesloten met een rapport. Een aantal van deze onderzochte klanten hebben echter niets meer mogen horen naar aanleiding van het onderzoek. Als bijlage 1 worden vier rapporten bijgevoegd.

Van de heer [redacted] hebben wij tijdens het gesprek begrepen dat deze actualiteitenonderzoek destijds de basis gevormd hebben voor "een vermoeden". Tijdens het gesprek is aangegeven dat de resultaten uit deze bezoeken blijkbaar als uitgangspunt genomen zijn voor het onderzoek in juni 2014. Noemenswaardig in deze is het feit dat uw collega's op een woensdag zijn langsgesproken, veel



Fw: bijlagen volgen in de volgende mails

[redacted] aan: [redacted]

19-06-2016 22:38

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Teamleider Handhavingsregie / Intelligence / data analytics toeslagen
Mobiel: 06-[redacted]
Email: [redacted]@belastingdienst.nl

Secretariaat: [redacted]

088-[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] /Toeslagen/BLD op 19-06-2016 22:36 -----

Van: [redacted]

Aan: [redacted] "Toeslagen/BLD" <[redacted]@belastingdienst.nl> [redacted]

Datum: 18-06-2016 00:00

Onderwerp: bijlagen volgen in de volgende mails

Geachte heren,

Naar aanleiding van ons gesprek van gisteren lijkt het mij goed om hetgeen gisteren aan de orde gekomen is puntsgewijs te benoemen.

Brief [redacted] d.d. februari 2015

De bijeenkomst is tot stand gekomen naar aanleiding van de brief van de heer [redacted] waarin de situatie van de afgelopen 6 jaar geschetst wordt. De heer [redacted] geeft bij aanvang van de bijeenkomst aan dat [redacted] reeds diverse keren aangegeven heeft dat deze het ondernemen in ieder geval vanaf juni 2014 nagenoeg onmogelijk gemaakt wordt en het financieel gezien niet meer kan redden. Het water staat maanden lang al aan de lippen. De heer [redacted] en de heer [redacted] geven beiden aan dat ze de genoemde feiten in de brief nogal ernstig vinden en geven aan dat de afgelopen periode geen schoonheidsprijs verdient.

Actualiteiten onderzoek bij 20 klanten november 2013

In november 2013 is [redacted] door diverse gastouders benaderd met de mededeling dat deze bezocht zouden zijn door 2 medewerkers van de belastingdienst. In totaal zijn 20 gastouders bezocht. Aangezien diverse klanten [redacted] in die tijd mededeelden dat deze van de belastingdienst vernomen hadden dat het resultaat van het onderzoek correct was, is door [redacted] verder geen aandacht meer besteed daaraan. [redacted] heeft een aantal rapporten bestudeerd en daarin stond dat de onderzoeken waren afgesloten met de conclusie dat de administratie er verzorgd uit zag. Ook de geldstromen zouden volgbaar zijn en compleet zijn ingericht binnen de activiteiten van de gastouders. Niet alle bezoeken zijn gesloten met een rapport. Een aantal van deze onderzochte klanten hebben echter niets meer mogen horen naar aanleiding van het onderzoek. Als bijlage 1 worden vier rapporten bijgevoegd.

Van de heer [] hebben wij tijdens het gesprek begrepen dat deze actualiteitenonderzoek destijds de basis gevormd hebben voor "een vermoeden". Tijdens het gesprek is aangegeven dat de resultaten uit deze bezoeken blijkbaar als uitgangspunt genomen zijn voor het onderzoek in juni 2014. Noemenswaardig in deze is het feit dat uw collega's op een woensdag zijn langsgesproken, veel van de bezochte gastouders boden die dag geen opvang. Een en ander is nader toegelicht middels een mail van 11 september 2014 van [] gastouders aan de heer []. In deze mail worden urenregistraties overlegd die verklaren wat de inspecteurs tegen kwamen. Ook daarmee had enig vermoeden weg moeten zijn. In tegen deel. Men gaat toch nog verder en stopt de belastingdienst Toeslagen, ondanks deze mail, alle toeslagen en blokkeert deze.

Laat het hierbij duidelijk zijn dat in juni 2014 van de 20 bezochte gastouders, na het actualiteitenonderzoek in november 2013, met veel ongenoegen inmiddels 10 waren gestopt als klant. Deze klanten waren aldus geen klant meer in juni 2014 tijdens het derden onderzoek. Als bijlage 2 wordt bijgevoegd het overzicht van de 20 bezochte klanten en datum stopzetting. De overige zijn nadien nagenoeg allemaal gestopt. Nog 2 klanten van deze 20 bezochte klanten zijn momenteel nog actief. De overige 18 bezochte gastouders hebben hun werkzaamheden inmiddels allemaal beëindigd en willen noch met Belastingdienst Toeslagen noch met [] iets te maken hebben.

Dat de heer [] aangeeft dat dit actualiteitenonderzoek aanleiding heeft gegeven om in juni 2014 voort te zoeken bij [] is niet reëel. Toch worden alle klanten in 2014 verzocht om informatie te verzenden en worden de lopende toeslagen van alle vraagouders stopgezet! Dit terwijl de heer [] in juni 2014 de heer [] toegezonden had een lijst met slechte betalers van 2013. In 2014 waren er immers geen slechte betalers. Terug kijkend bestaat er geheel geen aanleiding om op grond van artikel 23 AWIR op te schorten en nadien stop te zetten.

Concluderend; de toeslagen worden stopgezet in september 2014, een lopend toeslagjaar, terwijl de heer [] een lijst had ontvangen van de heer [] over slechte betalers in 2013. De lopende klanten hadden geen problemen met welke eis dan ook binnen de wet op de kinderopvang. De stopzettingen waren aldus niet correct en disproportioneel.

Stil staan van dossiers gedurende 2 jaar, proef klachten.

Met al deze wijsheid zou je toch zeggen dat de acute stopzettingen prioriteit zouden moeten hebben gehad. Integendeel, gedurende 2 jaar, vanaf juni 2014 tot heden, staat alles stil. Diverse klanten hebben na inleveren van de gevraagde informatie en stopzetting nog niets gehoord van de belasting en wachten. Gezien de stopzetting van de belastingdienst en de blokkade hebben ze ook geen toeslag meer aan kunnen vragen. De voorgaande jaren worden bij deze mensen ook terug gevorderd en het jaar 2014 wordt de toeslag gestopt. Ook de bezwaren die in behandeling genomen zijn staan 2 jaar stil. Ondanks het niet meer verlenen van de toestemming op uitstel wordt niet besloten.

In drie dossier is een klacht ingediend bij de belastingdienst. Op 21 maart 2016. Vandaag 17 juni 2016 is besloten. Bijlage 3. De klachten zijn gegrond verklaard.

Vervelende en onjuiste passage in deze beslissing is dat in het kader van een zogenoemde voorgeschiedenis terloops genoemd wordt dat alles zo lang geduurd heeft vanwege onjuistheden in de administratie. Deze genoemde "voorgeschiedenis" is niet juist. De heer [] heeft van de heer [] nooit vernomen dat zijn administratie niet zou kloppen. De heer [] constateerde dat een aantal ouders meer uren lieten oppassen dan dat ze toeslag zouden

Belastingdienst Toeslagen

aanvragen. Verder verneemt de heer [] dat hij gewoon mag verder ondernemen Ook heeft [], na vernomen te hebben dat hij een rapport zou krijgen in augustus 2014, niets meer van de heer [] vernomen ondanks diverse verzoeken. In deze mail van 10 november 2014 zegt de heer []

Geachte heer []

Niemand houdt u tegen om uw bedrijfsactiviteiten gewoon uit te voeren. Wanneer u mij vraagt aan te geven wanneer u weer verder kan bouwen aan uw organisatie kan ik u alleen maar aangeven dat u dat altijd al heeft kunnen doen. Ik heb ook al eerder aangegeven dat uw bedrijf de administratieve organisatie op een aantal punten op orde moet brengen en als dat is gedaan dat er voor de Belastingdienst verder geen gevolgen zijn.

Dat de vraagouders problemen hebben met Toeslagen en daardoor de gastouders niet kunnen betalen is voor uw bedrijf heel vervelend. Daarbij zal uw bedrijf een nieuwe stap moeten maken als u verder wilt.

Het idee van de door u genoemde pilot is zoals ik heb begrepen pas sprake in 2016-2017.

IK zal u bellen voor een afspraak om controle af te sluiten.

Met vriendelijke groet,

[]

Medewerker TIOS

Na deze mail heeft de heer [] nooit meer contact opgenomen om de controle af te sluiten. Ook de rapporten resultaten van de bezoeken aan de 20 klanten in november 2013 zijn bij ons niet als negatief ontvangen, ze zijn in orde en er worden geen onregelmatigheden geconstateerd.

Er zal geen genoegen genomen worden met de afwikkeling van de klacht en de beslissing zal worden voorgelegd aan een volgende instantie. Daarbij dient met name gecorrigeerd worden het stukje "voor geschiedenis". Er is geheel geen koppeling tussen een dergelijke geschiedenis en het 2 jaar lang aanhouden van een bezwaarschrift. Deze passage dient verwijderd te worden. Ook zal dit onbegrijpelijk zijn voor alle klanten die stopgezet zijn. Dit rechtvaardigt de stopzettingen op geen enkele wijze.

Merkwaardig is in deze dat de klacht 21 maart 2016 voorgelegd is aan de klachtenafdeling van de Belastingdienst en in deze maanden lang niet besloten is. Op vrijdag 10 juni 2016 heeft mevrouw [] te kennen gegeven dat ze het concept af had en slechts een en ander nog door een paraafronde moest. Frappant in deze is dat nu blijkt dat achteraf het gesprek van 16 juni jl. ook opgenomen is in de klacht. Duidelijk wordt dat het gesprek van 16 juni 2016 is afgewacht. Typisch is daarbij dat in deze beslissing afspraken genoemd worden die in een vertrouwelijk gesprek met Belastingdienst Toeslagen gemaakt zijn.

we
-an cepk
naghauld
werd uwe
fester.

Motiveringen beslissingen en beslissing op bezwaar

Zoals tijdens het gesprek aan de orde gekomen is, zend de belastingdienst beslissingen zonder motivering toe aan onze ex klanten. Zowel afwijzingen als toewijzingen worden ongemotiveerd toegezonden. De heer [] verkondigde tijdens het gesprek dat de motiveringen wel vermeld zouden zijn op een "portaal". Dit is niet juist. De beslissingen zijn ongemotiveerd, met klanten is mee gekeken via internet en nooit is ergens een motivering aangetroffen. Ook de medewerkers van de toeslagen die gebeld zijn door ons en onze klanten wisten nooit te vertellen waarom een beslissing of terugvordering besloten was. Men moest maar in bezwaar of beroep. Op deze wijze werden mensen aan het lijntje gehouden en vooruit geschoven met alle kosten en

gevolgen vanden.

bsn na 1 jaar terug bel verzoek

Wel ben ik op 15 juni jl. in het dossier terug gebeld naar aanleiding van een terugbelverzoek van 1 juni. Aangezien ik mij dat niet kon herinneren bleek het achteraf een terugbelverzoek van 1 jaar geleden te zijn geweest 1 juni 2015. Ik wilde graag de naam van de desbetreffende medewerker noteren echter dat was niet mogelijk aangezien deze de hoorn erop gooide. Graag zou ik willen weten om welke medewerker het hier gaat zodat ik ook daarin mijn stappen kan ondernemen.

bsn , bsn , voorbeelden toewijzingen na 2 jaar

Als voorbeeld worden ingebracht 2 voorbeelden van toekenningen na 2 jaar. Ook nagenoeg zonder motivering.

Mevrouw bijlage 4

Tijdens het gesprek heb ik te kennen gegeven dat veel mensen met angst leven. Mevrouw is ook 2 jaar lang in rechtsonzekerheid gehouden. Ook mevrouw heeft altijd correct haar administratie gevoerd en heeft alle documenten op orde. Toch duurt het 2 jaar lang tot dat ze gelijk krijgt. Mevrouw durft niet meer toeslag aan te vragen. Ze heeft een terechte vraag met betrekking tot haar toeslagen maar wil anoniem blijven. Aangezien we wel een oplossing voor haar vraag willen bewerkstelligen zouden wij een standpunt willen vanuit de belastingdienst zodat we weten hoe we deze mensen kunnen adviseren na de toekenning of een positieve beslissing op bezwaar. Kunnen deze mensen alsnog de toeslag ontvangen?

De heer bsn

Als bijlage 5 wordt ingebracht een uitspraak van de rechtbank Rotterdam waarin de heer eindelijk gelijk krijgt.

Angst / boosheid naar toe onder de noodgedwongen gestopte klanten

Ook aan de orde is gekomen dat de ex klanten van door toedoen van de belastingdienst het vertrouwen in verloren hebben. Dit vertrouwen is bijna niet meer terug te winnen. Ook hebben ze geen toeslag meer en willen ze niets meer met de belastingdienst te maken hebben. Vandaar dat ook veel klanten niet willen dat we hun dossier voorleggen aan de belastingdienst. Gezien de ernst van de situatie zou het voor de hand liggen dat al onze gestopte klanten een excuus brief ontvangen waarin wordt aangegeven dat via alsnog de toeslag kan worden aangevraagd. Op deze wijze kan onze schade weer beperkt worden.

Beslissing op bezwaar bsn / uitspraak rechter VOG

Als laatste punt is aan de orde gekomen de familie Ik heb u te kennen gegeven dat in deze kwestie de toeslag in augustus 2014 stopgezet is en dat in de beslissing op bezwaar achteraf wordt verweten dat na augustus 2014 geen kosten meer gemaakt worden bijlage 6. Dit is het paard achter de wagen spannen. Na augustus konden deze mensen geen toeslag krijgen aangezien deze door de belastingdienst stopgezet was. Ook zou gezegd zijn in de beslissing dat de gastouder niet aan het aantal kind plaatsen zou voldoen. Ik heb u uiteengezet dat het handhavingsbeleid niet gebruikt mag

worden door belastingdienst om toeslag stop te zetten of terug te vorderen! Daarvoor heb ik een uitspraak genoemd, zie bijlage 7. Tegen beter weten in wordt dit als afwijzingsgrond genoemd in de beslissing op bezwaar.

In eerste instantie werd niet geloofd dat dit soort beslissingen zouden worden genomen. Na het laten zien van de desbetreffende beslissing moest de uitspraak overgelegd worden. Bijlage 8

10 dossiers:

Als conclusie van dit alles heeft de heer [] aangegeven dat we volgende week weer bij elkaar zouden komen. De belastingdienst zou 10 dossiers nemen en [] zou 10 dossiers overleggen. Hierbij treft u aan 35 dossiers aan van onze zijde. 30 daarvan zijn aldus gestopt en willen niets meer met [] te maken hebben. 5 zijn nog actieve klanten. Ter informatie, na de stopzettingen in juni 2014 zijn nagenoeg alle klanten gestopt. [] is toen met 23 klanten achter gebleven. Wel heeft [] vanaf juni 2014 een groep van 231 mensen al 2 jaar te woord moeten staan en moeten voorzien van informatie ten behoeve van de belastingdienst. [] heeft dag in dag uit klachten aangehoord en documenten verzameld gedurende 2 jaar. Een enorme belasting zonder dat daarvoor compensatie beschikbaar is.

Personeel []

Door toedoen van de gehele situatie heeft [] nagenoeg al haar medewerkers moeten ontslaan of uren moeten verminderen in de arbeidsovereenkomst. De gevolgen zijn ook direct voelbaar binnen de organisatie van [] qua personeel.

resume

Met de intentie destijds om inzicht te geven in de gehele administratie heeft [] in aan de heer [] toegezonden een bestand van klanten die in 2013 slecht betalend waren. Uit deze mail kon exact gezien worden wat de achterstanden waren en wie het betrof. De overige klanten uit 2013 waren wel correct betalende cliënten. Tijdens de gesprekken met de heer [] zijn zelfs vonnissen tegen vraagouder gekopieerd en mee gegeven aan de heer []. De klanten van 2014 liepen echter geheel niet achter. Het had voor de hand gelegen deze klanten die slecht betalend waren verder te onderzoeken. Het valt op dat ook de goed betalende klanten die aldus geen betalingsherinneringen en niet in procedures betrokken waren stop gezet zijn.

Zoals aangegeven hebben deze mensen direct hun gegevens ingeleverd en daaruit had aldus geconcludeerd kunnen worden dat de toeslag niet stop gezet had behoeven worden. Door toch in de maand augustus 2014 ALLE klanten stop te zetten en alles terug te vorderen is een soort van chaos ontstaan bij de belastingdienst door eigen toedoen. Klanten zijn per direct afgesneden van de kinderopvangtoeslag. Het opnieuw vragen van toeslagen was onmogelijk aangezien op dit een blokkade stond en mensen aldus niet konden aanvragen. U heeft deze blokkade bevestigd tijdens ons gesprek.

Vervolgens informeren mensen op alle mogelijke manieren bij de belastingdienst maar krijgen geen enkele informatie over stand van zaken. Wel ontvangen ze een beslissing dat de toeslag op 0 gezet is zonder motivering en mensen moeten wel in bezwaar gaan aangezien niet helder wordt waarom stop gezet is. Al deze mensen krijgen na het indienen van hun bezwaar uitstel verzoeken van wel 6 maanden. Zoals aangegeven mensen durven geen nee te verkopen aan de belastingdienst en zo wordt uitstel maar toegestaan. Ondertussen zijn alle verhoudingen met [] verstoord en stoppen mensen als klant bij []. We zijn inmiddels 2 jaar later en mensen beginnen te beseffen

dat hun dossier al 2 jaar lang stil staat. Een groep mensen hebben geen toestemming meer voor uitstel gegeven en ingebrekestellingen naar de belastingdienst toegezonden echter zonder resultaat.

Tijdens onze bijeenkomst heb ik u benadrukt dat in het jaar 2014 alle klanten in een lopend toeslag jaar stop gezet zijn. Tijdens een van mijn zittingen over het jaar 2014 in het dossier van mevrouw [] heeft de rechter bij de rechtbank reeds uitgehaald naar de belastingdienst en aangegeven dat de belastingdienst hier in een lopend toeslag jaar stop zet. De gevolgen zijn onacceptabel en niet uit te leggen aan de ex klanten die vervolgens [] ook in diverse procedures aan het betrekken zijn. Enorm tijd rovend. [] komt nagenoeg niet aan ondernemen toe en is bedolven onder de problemen die de belastingdienst veroorzaakt heeft.

Vertrouwende hiermede het gesprek van gisteren correct het hebben weergegeven, verblijft,

[]
advocaat

Uitspraak op klacht

aan:

17-06-2016 15:40

Cc: "Bureau Nationale ombudsman",

Geachte mevrouw

Als bijlage treft u aan de uitspraak op uw klacht die u vandaag tevens per post wordt gezonden.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen

Klachtcoördinator en contactpersoon Nationale ombudsman



Uitspraak op klacht.170616.pdf

